

۱۱۳۱

بیمارن المقال و منظره حکموال

بیمارن المقال و منظره حکموال

۱۲۷۱

سازمان

ح ۲۶

۵۸
۱۳۰۴

۲۶۶
۱۳۰۴

۱۳

۱۰

سیران المفاصل در مناظره محکوم

کتبستانه وقف مسجد جامع شیراز

بِاسْمِهِ

فَإِذَا جَاءَ أَمْرُ اللَّهِ قُضِيَ بِالْحَقِّ وَخَسِرَ هُنَالِكَ الْمُبْطِلُونَ
پھر جب آیا حکم اللہ کا فیصلہ ہو گیا انصاف اور خاصر ہوئے جھوٹے

میزان المقال

در

مناظرہ چکوال

جسے سید شبیر حسین ترمذی و منشی
نعمت اللہ سابق حنفی نے ترتیب دیا
افادہ طالبان حق کے لئے حسب خواہش مومنین چکوال

۱۳۸۸ھ مطابق ۱۹۱۹ء میں

بہ سعۃ منشی غلام علی شہید

جارج سٹیم پریس لاہور میں چھپوایا

فہرست مضامین

مضامین	صفحات	مضامین	صفحات	مضامین	صفحات
عصمت انبیاء	۱۲۹-۲۷	لن لم ینتہ - منافقین	۶۶	کلام علی با عثمان	۸۱
ابراہیم و یوسف علیہ السلام	۱۳۸-۲۷	مدینہ میں	-	جنگ قیصر و کسریہ	۸۲
بیہتان کذب وغیرہ	۱۳۹	کیا بے یار ہونا	-	حدیث کافی	۱۰
نبی عربی پر افتراء	۱۴۳	علامت نفاق	۶۸	سلمان	۱۰
خطا و سہو	-	-	-	فرار از جنگ	۹۰-۱۷
صحابہ کرامین	-	آیہ اختلاف	۲۱-۱۹-۱۰۰-۸	حدیث قرطاس	۱۰۳
قلت مومنین	۶۰	-	۳۰-۲۸-۲۶	غضب فاطمہ	۲۶-۲۵
جنازہ رسول	۱۴۱-۳۰	خالفہ	۲۹-۲۲	فدک و درانت انبیاء	۲۹-۲۷
شک کنندہ در	۲۳-۲۰-۱۱	ابن ابی قحافہ و شکیانی	۱۰۸	حدیث کاذا غادر	۲۵
نبوت	-	خلافت یزید ملعون	۱۴۲-۳۲	تبعین حبل جلیقہ منافق	۱۳
ہدیان و کٹر الوت	-	خلافت و عباس	۱۰۸	اقوال علی در شان	۹
توثیق مرآۃ المؤمنین	۲۰-۱۱	ذریعہ انبیاء	۶۱	علی پر افتراء خطا	۳۰
مجدد سنیہ کے مذہب	-	آل محمد	۱۳۰	نماز بے وجہ	-
یسر رسول برابر مجتہد	۲۳	آیہ دعوت اعراب	۵۰	کا الزام	۲
جبریل پر افتراء خطا	۱۳۷	محبت غار	۵۳-۲۷	تقیہ و کذب	۲۰-۲۷
ایمان شیعہ بالقرآن	-	آیہ قتال با مرتدین	۵۷	بدا	۳۲
واقوال سنیہ متعلق	۱۲۶-۱۵	سورۃ نصر	۵۸	متعہ	۱۰-۲۶
استحقاق تحریف قرآن	-	بیعت رضوان	۶۱	مسائل طہارت سنیہ	۳
معیار ایمان	۱۱	ہجرت	۶۲	نکاح عجیبہ و اجرت	۵۱-۱۵۰
علامہ نفاق	۲۴-۱۳-۱۳	فضائل صحابہ مہاجرین	۳۱-۲۸	قنادی حلت شراب	۱۵۱
آیہ جہاد با منافقین	۶۵	خط علی و دشواری	۶۲-۳۲	ائمہ سنیہ کا دسترخوان	۱۵۲
-	-	لہ بلاد خلاق	۷۰-۹	آراء ہنود متعلق	۳۳
-	-	عز و روم و فارس	۲۴-۲۱	مناظرہ	-
-	-	مشورہ علی	۷۶-۷۷	-	-

کتاب خانہ امامیہ

مسند س کوثری ۵ جواں خمسہ - خلفاء ثلاثہ کا ایمان ایک فاضل سابق سنی کی تحقیق - ازالہ اشتباہ - عدم جواز سب در مذہب شیعہ ۲ - اعجاز المسیح پر ریویو - مرزا قادیانی کی اعجازی کتاب کی غلطیاں ۲ - رسالہ نظر یہ چھ زبردست سوالات کے جواب ۳ - اعجاز جعفری حضرت صادق کے معجزات نظم میں ۲ - ریویو الفاروق شبلی ۱ - رسالہ عید غدیر - خلافت علی علیہ السلام کا ثبوت - خطبہ و اعمال عید غدیر ۲ - التطہیر - کتب فریقین سے آیہ تطہیر کا بیان ۴ - تفہیم الشیعہ - کلمات طیبات ائمہ اطہار و علماء اعلام بجواب مخالفین ۶ (بقیہ آخر صفحہ ۱۱ میں دیکھیں)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حمد بجز اس مجود و صمد کے لئے جس نے حق کو باطل سے واضح کر دیا۔ اور جس نے اہل حق کی نصرت اپنے ذمہ لے کر ہمیشہ ان کی قلیل جماعت کو ہی منظر و منظور رکھا۔ اور صلوات و افرات فخر موجودات و سرور کائنات پر جنہیں خدا نے اہل حق کا رہبر بنایا اور جن کے اتباع کو معیار حقیقت رکھا اور جس نے ان میں تمکک کیا۔ ایسے خائب و غامض و راندہ درگاہ گردیا۔ اور اس کے وحی برحق و خلیفہ مطلق بلا فصل پر جس نے اہل کفر کے بوجھ بست اور بنیاد کفر کو منہدم کر دیا۔ جس کی ذات بوجہ حق خلیفہ قرآن قرار پائی۔ جس کی محبت نشان ایمان اور جس کا بغض علامت ضلالت بن گیا۔ جس کے شیعوں کو فوز راح کی بشارت ملی۔ اور ان کی آل اصفیاء و اوصیاء و صدیقین پر جن کی مثل مثل سفیدہ رح ہے کہ جو ان کی کشتی میں سوار ہوا۔ اس نے نجات پائی اور جس نے ان سے تخلف کیا۔ وہ بحر ضلالت میں غرق ہوا۔ اور رضوان الہی ہوا ان کے سجدین و استیاع متبعین پر باد و عسر و مصائب کے اپنی کے دامن سے متمسک ہے۔ اور جہلی تا ثید ابطل اہل حق نے وقت خدا نے روح القدس سے کی۔ ابا بعد اخلائے ردھانی سے پوشیدہ نہیں کہ جب کبھی اہل باطل اہل حق سے مقابل ہوئے۔ انہیں نہ امت ہی اٹھانی پڑی۔ تحریری مناظرہ میں اسکی لاکھوں مثالیں آپ کو معلوم ہیں۔ تحفہ منتهی الکلام۔ آیات بینات وغیرہ کی جو گت بنی وہ جوابات تحفہ۔ استفصا و۔ رمی الحجرات وغیرہ سے نمایاں ہے۔ اور بات تو یہ ہے کہ ان کتابوں نے اسلام پر بڑا احسان کیا۔ اور حق پسندوں کے لئے تلاش حق میں ایسی آسانی کر دی کہ گھر بیٹھے ہی منزل مقصود کو پالیں۔ تقریری مناظروں میں ہندوستان میں بھیرہ مناوات۔ لکھنؤ میں مناظرہ کلیمہ۔ اور پنجاب میں مناظرہ فقیر مشہور ہیں۔ اب خدا کے فضل سے اہل حق کی فتح کا اور ثبوت مناظرہ چکوال سے ہو گیا جسکی روداد پیش کش ارباب معرفت ہے۔ اللہ اللہ یہ بات کبھی نہ بھولیں کہ وہ متکبر خصم جو ہمیشہ اہل بیت علیہم السلام کی توہین کرتا رہا آخر جہلم میں ڈوبا۔ مناظرہ کے ابتدائی حالات تو آپ کو اخبارات سے معلوم ہو گئے ہونگے۔ اصل مسئلہ جو اس مناظرہ کا باعث ہوا وہ تھا کہ قاضی خان کا بیہ سہ تھا کہ کلام خدا کو بول سے لکھنا جائز ہے۔ بیچارے عامہ کو یہ خیال ہوا کہ ایسا فتوے کسی نام نہاد اسلامی کتاب میں کہاں ہو سکتا ہے۔ وہ اپنے مولویوں

کے پاس گئے۔ لیکن اگر ایسے حضرات نے کبھی پہلے حق کی حمایت میں دو کلمے کہے ہوتے تو اس موقع پر بھی ان سے یہی امید رکھی جاتی۔ وہ اُٹا شیعوں پر طرح طرح کے الزام لگانے لگے۔ لیکن اس مناظرہ نے ثابت کر دیا۔ کہ یہ جرم اس کتاب کے ماننے والوں پر قائم ہے۔ اور وہ آخر دم تک اس کی تردید نہ کر سکے۔ بلکہ روڈا دھیں اس کا ذکر تک نہیں کیا۔ ایک ہزیمت تو یہ ہے۔ دوسری ہزیمت یہ کہ شیعوں کے بیدار کے باوجود کسی غیر مسلم عربی دان کو منصف بنانا منظور نہ کیا۔ تیسری اور زبردست دلیل ان کی شکست کی یہ ہے کہ روڈا دھیں بہت سے ایسے مسلمانین سے ملے جو مناظرہ میں قطعاً نہیں کچے گئے تھے اور اس بات کی شہادت غالباً چکوال کے احمدی و ہندو صاحبان بھی دینے کے لئے تیار ہوں گے۔ خیر اگرچہ ان حضرات نے بہت کوشش کی کہ مناظرہ ملتوی ہو۔ کبھی منصف بنانے سے انکار کیا۔ کبھی سرکاری اجازت سے گریز کیا۔ لیکن شیعیان چکوال نے ان کے سارے نازوں کو برداشت کیا۔ اور یہ ثابت کر دیا کہ انہیں اپنے مذہب پر کس قدر زبردست اعتماد ہے۔ مقامی حکام نے فریقین کی ضمانت پر بڑی مہربانی سے اجازت مناظرہ دی۔ اور ۴۔ اپریل ۱۹۱۷ء تاریخ مناظرہ قرار پائی۔ سنی صاحبان نے مقامی مولویوں پر اعتماد نہ کیا۔ اور بادجو دیکہ مولوی کرم دین صاحب موجود تھے۔ لیکن امرت سر۔ لاہور وغیرہ کا چکر لگاتے ہوئے آخر لکھنؤ پہنچے۔ اور وہاں سے مولوی عبد الشکور صاحب اڈیٹر البنیم کو لے آئے۔ ان کے چکوال پہنچنے کے بعد شیعوں نے بھی سوچا کہ ان کا جواب کوئی لکھنؤ سے ہی آنا چاہئے۔ اور آخر وہ جناب مولوی سید محمد سجاد صاحب کو لے آئے۔ جناب مولوی صاحب نے باوجود عدم تعارف کے اور باوجود اس امر کے کہ انہی ایام میں ان کے خاندان میں کئی موتیں بھی ہوئی تھیں۔ محض تائید دین کے لئے زحمت سفر گوارا فرمائی۔ جس کے لئے شیعیان پنجاب ان کے بہت مشکور ہیں۔ چونکہ مدیر بنجم خود لکھنؤ میں علماء کا پایہ نہیں رکھتے۔ اس لئے اس کے مقابلے کے لئے شیعوں کو کیا ضرورت تھی کہ کسی مجتہد کو تکلیف دیتے۔ انہیں اپنے مذہب کی صداقت پر اعتماد تام تھا اور انکو یقین معلوم تھا کہ اڈیٹر صاحب شاگرد تلامذہ مجتہدین کے مقابلہ کی تاب بھی نہیں لاسکیگا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ علماء سنیہ میں سے جناب مولوی کرم دین صاحب ساکن بھیں۔ مولوی احمد دین صاحب چکوالی۔ ایضا ساکن بادشاہاں۔ مفتی صاحب رتہ۔ میاں خدا بخش صاحب مولوی محمود صاحب گنجوی۔ مولوی فضل کریم صاحب۔ قاضی غلام ربانی صاحب وغیرہ قریباً پچاس کس

بلائے گئے تھے اور شیعوں کی طرف سے بھی احتیاطاً علمائے و مناظرین پنجاب جناب مولانا
 سید محمد باقر صاحب مولوی فاضل ساکن چکڑالہ۔ مولانا فیض محمد خان صاحب کھیا لوی
 مولوی سید شرف حسین صاحب بھگڑی۔ مولانا سید محسن علی صاحب سبزواری۔ حافظ
 احمد دین صاحب حافظ قرآن مجید۔ مولوی سید محمد شاہ صاحب ساکن راولپنڈی۔ ڈاکٹر
 سید اکبر شاہ صاحب گجراتی تشریف لے آئے تھے۔ اور خوش قسمتی سے جناب مولانا میرزا
 احمد علی صاحب امرتسری بھی تاریخ مقررہ سے پہلے ہی چکوال میں موجود تھے۔ اڈیٹر
 صاحب مذکور نے اپنے آخری رقعہ مورخہ ۲۴۔ مارچ ۱۹۱۷ء میں مضمون زیر بحث خلافت خلفاء
 اثنا عشر و ایمان و عدم ایمان ثلاثہ منظور کئے۔ خدا خدا کر کے شب ہفتم اپریل گزری
 اور اس کی صبح نوید فتح حق بیکر افق عالم پر طالع ہوئی۔ مومنین شیعہ اپنے معبود حقیقی کے
 حضور سر بسجود ہوئے۔ اور ضروریات شرعیہ کی ادائیگی کے بعد میدان مناظرہ میں جانیکی
 تیاریاں ہوئیں۔ مومنین اپنے علماء و رؤساء کے ساتھ روانہ ہوئے۔ اور ٹھیک وقت
 پر ایک فراخ و وسیع میدان میں نزول اجلال کیا۔ مختلف علوم و فنون کی کتابیں سلیقہ
 سے چنی گئیں اور جب فریقین آراستہ ہو گئے۔ تو مناظرین کی نسبت استفسار ہوا۔ فریق آئی
 نے اپنے لکھنوی اڈیٹر کو ہی پیش کیا۔ یہ سنکر شیعوں نے بھی اس کا جواب اپنے لکھنوی ہی
 کو بتایا۔ اس کے بعد جناب مولوی کرم دین صاحب بھینوی اٹھے اور اہل حق سے مخاطب کر
 فرمایا کہ بسم اللہ آپ اپنے اماموں کی خلافت ثابت کریں۔ جواب میں جناب مولانا احمد علی
 صاحب امرتسری نے کھڑے ہو کر فرمایا کہ پہلے آپ ایمان ثلاثہ ثابت کریں گے۔ بھینوی صاحب
 نے کہا کہ پوچھ شرائط میں پہلے خلافت خلفاء اثنا عشر ہے۔ اس لئے پہلے مشیہ اسکو ثابت
 کریں۔ مولانا نے کہا کہ آپ مدعی ہیں کہ حضرت ثلاثہ خلفائے رسول تھے اور ہمارا عقیدہ ہے کہ
 ائمہ اثنا عشر علیہم السلام ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ غیر مومن خلیفہ رسول نہیں ہو سکتا۔ اس لئے خلافت
 سے پہلے ثبوت ایمان ضروری ہے۔ چونکہ ہمارے ائمہ کے ایمان میں کسی کو کلام نہیں۔ سب انہیں
 مومن کامل جانتے ہیں۔ اور ایمان ثلاثہ میں شیعوں کو کلام ہے۔ اگر آپ نے انکا ایمان ثابت کر دیا تو
 بحث ایک پتہ پر آ جائیگی۔ اس لئے پہلے ان کے ایمان و عدم ایمان پر بحث ہونی چاہئے اور چونکہ
 آپ مدعی ایمان ہیں اس لئے ثبوت بذمہ مدعی۔ اس کے جواب میں جناب بھینوی صاحب کو اقرار کہ نا
 پورا کہان خلافت سے پہلے ایمان کا ثابت ہونا ضروری تو ہے۔ لیکن چونکہ پوچھ شرائط میں
 خلفاء اثنا عشر پہلے ذکر ہوئی ہے۔ اس لئے ابتدا شیعوں پر لازم ہے۔ جو ابامیرزا صاحب نے فر
 مولوی صاحب میری دلیل کا تو آپ نے کوئی جواب نہ دیا۔ بیفائدہ وقت نہ ضائع کیجئے۔ آ

مناظر نے اپنے ایک خط میں صاف لکھ دیا ہے کہ شیعہ جس مسئلہ پر چاہیں اسے گفتگو کر لیں اور
 زبانی بھی چکوال میں بہت سے دعوے کر چکے ہیں۔ اس لئے ہم تو ان کے ارشاد کی تعمیل کے لئے
 ایمان ثلاثہ پر گفتگو کرنا چاہتے ہیں۔ آپ نے مان لیا ہے کہ خلافت سے پہلے ایمان کا ہونا
 ضروری ہے۔ اس لئے ثبوت ایمان ثبوت خلافت پر مقدم ہے۔ چونکہ آپ نے عی ایمان نہیں۔
 اس لئے اس کا ثبوت آپ کے ذمہ۔ گریزنہ کیجئے۔ کیونکہ اس سے تو معلوم ہو رہا ہے کہ آپ ثبات
 ایمان کے عاجز ہیں اور اس لئے راہ فرار نکال رہے ہیں۔ اس تقریر سے مجمع پر سننا اچھا گیا۔ اس وقت
 کا سماں قابل دید تھا جبکہ سنی مقرر اس تقریر کو سن کر حسرت و اندوہ سے ادھر ادھر ٹکٹے لگا
 اور آخر اسے سوائے اس کے کوئی چارہ کار نہیں ہوا کہ اڈیٹر النجم کو پکڑ کر کھڑا کر دیا۔ اب ذرا
 ان سے آپکا انٹرویو س بھی کرادوں۔ آپ عمر رسیدہ بزرگ ہیں۔ رنگ گندمی۔ قد نسبت
 ریش گھنی۔ بائیں ہاتھ سے سادھووں سی بھگوے رنگ کی پگڑی باندھے۔ بائیں ہاتھ سے
 سے بہت بلند۔ گریبان کھلا ہوا سبائیں ریش فرش میدان میں نمایاں ہوئے۔ اپنے کیا کہا
 اور کیا پڑھا۔ یہ تو آپکو آئندہ صفحات سے معلوم ہوگا۔ لیکن ہاں میں یہ شعر سنا دیتا ہوں۔
 بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا۔ جو چیرا تو اک قطرہ خون نہ نکلا۔ آپکی تقریر ایسی پھکی
 تھی۔ کہ مجمع کے اوپر سے ہی گزر جاتی تھی۔ ادھر ہمارے مناظر کی زیر دست قوت بیانیہ بجلی
 کی طرح چمکتی ہوئی آن کی آن میں صفوں کو چیرتی محویت کا عالم طاری کر دیتی تھی۔ اڈیٹر
 صاحب ساگردن آید اختلاف کا ہی در ذکر کرتے رہے۔ اور حالانکہ انکا مقدمۃ الجیش انکے
 سامنے اور اتحاد کیل بن کر یہاں قرار کر چکا تھا کہ خلافت سے پہلے ایمان کا ثبوت ضروری ہے۔
 لیکن آپ تھے کہ انکی خلافت یعنی حکومت سے ایمان ثابت کرتے رہے۔ گویا اگر وہ خلیفہ
 نہوتے تو انکا ایمان ہی ثابت نہوتا۔ یا جو خلیفہ نہیں ہوئے۔ انکا ایمان ہی ثابت نہیں۔
 بس اسی سے آپ سمجھ لیں کہ وہ اپنے مدعے میں کہاں تک کامیاب رہے۔ جب اڈیٹر صاحب نے دیکھا کہ
 اس سے دال نہیں چلتی تو خارج از بحث مسائل کو پیش کرنا شروع کیا۔ کبھی تحریف قرآن۔ کبھی
 متعہ۔ تلقیہ بد وغیرہ۔ لیکن ماشاء اللہ ہمارے مناظر نے ایسے دندان شکن جواب دئے کہ پھر مخالف
 کو تکلم کی ہمت ہی نہیں بڑھی۔ بر خلاف اس کے ہمارے مناظر نے اگر مطاعن پیش کئے تو وہ
 مطاعن اسی مسئلہ زیر بحث کے متعلق تھے۔ کیونکہ رسول اللہ پر ایمان یا شک۔ آپکی اطاعت
 و عصیان۔ آپکے حقوق کی ادائیگی یا غصب ایمان سے تعلق رکھتے ہیں۔ لیکن انکا اڈیٹر نے جواب
 تک نہیں دیا۔ مدیر النجم نے کئی مقامات پر آیات قرآن کو غلط پڑھا۔ غلط حوالے دئے۔ ترجمہ
 غلط کیا۔ اور بڑی بے بسی کی بات یہ کہ جب ہر طرف سے یاس نظر آئی تو انبیاء و اولیاء کی

شان میں گستاخی و سوء ادبی کی۔ کبھی حضرت موسیٰ کہ غلبہ غضب کیا۔ کبھی ان پر یہ
 الزام لگایا کہ وہ حضرت مارون کو شریک عہدۃ العجل خیال کرتے رہے۔ جب کہیں سے
 کچھ نہ بنا۔ تو آخر اپنے لوگوں کو بھڑکانا شروع کیا کہ کسی طرح فساد ہو جائے۔ تو اپنی
 جان بچے۔ جب اپنے گروہ پر بھی اپنی بھیس کی تقریر کا اثر نہ پایا۔ تو ناہیبت رنگ
 میں رنگین ہوئے شیعوں کو اشتعال دینا چاہا۔ تاکہ وہی آوارہ فساد ہو جائیں تو
 ہماری فتح ہو جائے۔ لیکن اللہ تعالیٰ کہ خیر و عافیت رہی۔ اور شیعوں نے اس وقت
 اٹھنا نہ چھوڑا جبکہ انہیں جان نہ رہی۔ دوسرے دن شیعوں نے خلافت کا مستعمران بیان
 کرنا تھا۔ لیکن چونکہ حکام نے دوسرے دن کی اجازت نہ دی۔ اسلئے بحث یہیں ختم ہو گئی۔
 اور کہ وہ بیکار آگئے۔ حق و باطل کھل گئے اہل نظر پر ایک بار + نور برہان خدا کا
 بیان ذوالفقار۔ ان کے مناظرہ کیا اثر ہوا۔ خود مولوی کرم الدین صاحب سے
 مروی ہے کہ انہوں نے کہا کہ اگر ہمیں ان کی یہ حقیقت معلوم ہوتی۔ تو ہم انہیں
 کیوں بھلاتے۔ اور قاضی غلام ربانی نے روڈاد صوفیہ کے حاشیہ پر مولوی کرم الدین کے ہوتے
 ہوئے مدیر البیہ کو بڑے بڑے بارے میں لکھا ہے کہ چونکہ فضول ازمن برآید + مراد کے
 سخن گفتن نہ شاید کہ ہم سے چونکہ یہ فضول کام ہو گیا اسلئے اب ہمیں اس میں زبان بند
 رکھنی چاہئے اور کچھ نہ کہنا چاہئے (جیسا کہ صیابہ کے بارے میں کتب لسان کرتے
 ہیں)۔ ان کے ہندو و کھیلوں نے بھی ان کی تقریر کی ذرہ بھر تعریف نہ کی۔ ان کے دعوت
 کنندوں نے انکے غیوب چھپانے کے لئے مرزائیوں سے ان کی تعریف کرائی۔ لیکن یہ تعریف
 لا حاصل اور بے اثر ہے کیونکہ مرزائیوں کے امام عبدالکریم نے خلافت راشدہ میں لکھا
 ہے کہ مرزائی سستی ہیں پس سستی کی تعریف سستی کی زبانی اپنے منہ میاں مٹھو بنا ہے۔
 ہمارے سستی بھائیوں نے مرزائیوں کے نوٹوں کو اپنی روڈاد کا مافذ بنانے میں بڑی
 غلطی کی۔ مرزا قادیانی نے شہادت القرآن میں اپنی جماعت کی تعریف میں لکھا ہے۔
 کہ انہیں کج دل۔ سفلہ اور خود غرض دیکھتا ہوں۔ بات بات پر دست بردار ہوتے
 بلکہ بسا اوقات گالیوں تک نوبت پہنچتی ہے۔ پس جس جماعت کے بعض یا اکثر افراد کو
 ان کے مرشد نے یہ سرٹیکٹ دیا ہو۔ انکے نوٹوں کو اپنی روڈاد کا مافذ بنانا دیانت
 کے خلاف ہے۔ اور اس سے جو نتائج پیدا ہوئے وہ آپکو آئندہ صفحات سے ظاہر ہو گئے
 ہم اول تو خدا کا شکر یہ ادا کرتے ہیں جس نے اہل حق کو احقاق حق کا ایسا عمدہ موقعہ
 دیا۔ اس کے بعد حکومت سرکار برطانیہ کے لئے دعا کرتے ہیں کہ جس کے سایہ عاطفت میں

ہیں ایسی نہ ہی آزادی حاصل ہے جیسی اپنے مسلمان حکمرانوں کے وقت میں بھی نہ تھی۔
 ساتھ ہی ہم حضرات اہل سنت کے بھی شکر گزار ہیں جنہوں نے امن و امان سے تقریریں
 سنیں۔ اور بعد میں بھی باوجود اڈیشہ النجم کی جنگاریوں کے شیعوں سے دیرمیان الفت
 و محبت میں فرق نہ آنے دیا۔ ہم علاقہ جہلم کے براہور ان سونین کا عموماً اور
 عالیجناب سید عجائب علی شاہ صاحب پشتر صوبیدار درجہ اول۔ چودھری چہر خاں
 صاحب میونسپل کشر و انعام خوار چکوال۔ چودھری سلطان محمد خان صاحب
 رسالدار پشتر۔ چودھری غلام حسین صاحب علاقہ دار کربالہ۔ چودھری
 فضل حسین صاحب نمبردار مرید۔ چودھری نور خان صاحب۔ چودھری
 اولیا خان صاحب کا قصود صا شکر یہ ادا کرتے ہیں۔ جنہوں نے مناظرہ کے مصداق
 برداشت کئے۔ اور شرکار مناظرہ کی راحت کا ہر طرح خیال رکھا۔ ناشکر گزار
 ہونگے اگر اپنے علماء و فضلاء و مناظرین کا شکر یہ ادا نہ کریں۔ جنگی وجہ سے اہل
 حق کو ایسی فتح عظیم حاصل ہوئی۔

اب روئے ادا شروع کیجاتی ہے۔ لیکن اس سے قبل یہ عرض کئے دیتے ہیں کہ تقاریر کو ہم نے
 مجلس مناظرہ میں ہی نوٹ کر لیا تھا اور مناظرہ سے واپسی کے بعد ہم نے ان نوٹوں کو
 فوراً صاف کر لیا اور یہ خیال ہوا کہ انہیں جلد سبک میں پیش کر دیا جائے لیکن جب مخالف
 مولویوں نے اشتہار باکری شروع کر کے اخفاء و حق کی کوشش کی۔ تو ہمیں یقین ہو گیا کہ یہ
 لوگ اپنی روئے ادا میں ضرور واقعات کو اسیر پھیر کر رکھ دیکھا جائیگا۔ اس لئے اس کی روئے ادا کا
 انتظار کیا گیا۔ آخر آٹھ ماہ کے بعد ان کی روئے ادا چھپی۔ تو قیاس سے بڑھکر اس میں
 تصرف و تغیر و تبدل پایا گیا۔ ہمارے مناظر کی تقریروں کو درج ہی نہیں کیا۔ اور اگر درج
 بھی کیا تو بہت کمزور اور پھیکا کر کے اور اپنے مناظر کی تقریر بالکل نئی تیار کی گئی بہت
 سی باتیں جو مناظرہ میں نہیں کہی تھیں اپنی تقریر میں درج کر دیں۔ اس لئے ہم نے چاہے
 تو اصل روئے ادا درج کی ہے۔ جس میں جتنے الوسخ یہ کوشش کی گئی ہے کہ مناظرین کے اصل الفاظ
 درج ہوں۔ جن مسائل کی مناظرہ میں بوجہ تنگی وقت تشریح نہ ہو سکی اپنی تفصیل مزید حوالجات
 اور زائد اعتراضات کی جوابدہی کی خدمت ہم نے جناب مولانا مولوی مرزا احمد علی صاحب
 مدظلہ کے سپرد کی۔ چنانچہ اپنی تنقید لا جواب بطور سنیدہ پیش کر دی گئی۔ ورنہ اخیر ایک تو
 روئے ادا کا انتظار تھا۔ دوسرے کہ ہمارے مولانا بے مکرم کو مناظرہ کے بعد بہت عظیم الفرستی
 رہی۔ بہر حال اب یہ مجموعہ حاضر ہے۔ امید ہے کہ حق کے متلاشیوں کے لئے یہ ایک کامیاب

کہ کام دیکھا۔ اس میں قریباً تمام مسائل متنازعہ آئے ہیں۔ اور یہ ایک ایسا ہی نظیر ہے جس کی مثال شاید اس سے پہلے نہ ملے۔ پہلے خیال تھا کہ روڈ اور مفت تقسیم کی جائے۔ لیکن چونکہ اب حجم بہت زیادہ ہو گیا اس لئے مونیٹری کنٹرول نے صرف جکوال کے لئے کچھ نسخے وقف فرمائے ہیں۔ باقی حضرات شائقین ہمدرد اور آگے نہ بڑھ سکتے ہیں۔ جن حضرات نے مرزا محمد یامدی صاحب کو پوسٹیج ٹکٹ بھیجے تھے وہ یا تو انہیں بقیہ قیمت کے دی جا کی اجازت دیں اور یا خود بقیہ ٹکٹ بھیج دیں۔ رہنا تعیل مینا واہد جمع المسلمین سبیل الرشاد۔

حصہ اول روڈ اور مناظر

مناظر سنتی۔ (خطبہ عربی کے بعد) حضرات ابو بکر و عمر و عثمان و صاحبان کامرین کمال سرتاج اہل ایمان اور غلفائے برحق ہونا اتنا ضروری عقیدہ ہے کہ کوئی مسلمان اس سے انکار نہیں کر سکتا۔ شیعوں نے ان کے ایمان سے انکار کیا۔ تو اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ قرآن مجید پر ان کا ایمان نہیں ہے۔ اور انہیں بہت سی آیات کو بیک معنی جھٹلانا پڑا۔ قرآن کی بہت سی آیات سے ان حضرات کا سرتاج اہل ایمان ہونا ثابت ہوتا ہے۔ لیکن میں اس وقت اسی آیت کو پیش کرتا ہوں جس کو پہلے بھی ایسے موقعوں پر پیش کر چکا ہوں۔ تاکہ شاید اتنے زمانہ میں کسی نے بہت غور کر کے اس کا کوئی جواب بنایا ہو۔ ان حضرات کے انکار کر نیسے ایمان جاتا رہتا ہے۔ چنانچہ شیعوں کا ایمان قرآن پر نہیں۔ یہ تحریف قرآن کے قائل ہیں۔ کافی میں مستند روایات اس پر دلالت کرتی ہیں کہ قرآن میں شیعوں کے نزدیک کمی و زیادتی ہو گئی ہے۔

تین مضمون زیر بحث پر قرآن اور الفاظ قرآن سے استدلال کرونگا۔ نہ خبر احاد سے۔ نہ اگر کوئی واقعہ متواتر ہو۔ تو اسے بھی تاہید قرآن کے لئے استشاداً بیان کروں گا کیونکہ اخبار احاد ظنی ہیں۔ اور ظنی کا نتیجہ بھی ظنی ہوتا ہے۔ خدا فرماتا ہے۔ وعد اللہ الذین امنوا منکم و عملوا الصالحات لیستخلفنہم فی الارض ان یموتوا۔ لیبدلنہم من قبلہم ولیمکننہم الذی ارضی لہم و لیبدلنہم من بعد خوفہم امناء بعد و نخی لا یشر کون بی شیدا و من کفر بعد ذلک فاولئک ہم الفاسقون ترجمہ وعدہ دیا ہے اللہ نے ان لوگوں کو جو ایمان لائے اور کئے انہوں نے اچھے کام کہ ضرور ضرور خلیفہ بنائیں گا ان کو زمین میں جیسا کہ خلیفہ بنایا تھا ان لوگوں کو جو ان سے پہلے تھے اور ضرور ضرور ممکن دیکھا۔ ان کے لئے

اُن کے دین کو جس کو پسند کیا اللہ نے ان کے لئے اور عذر و ضرور بد لا دینا ان کے خوف کے بعد
 امن - عبادت کر میں تھے وہ میری اور نہ شریک کرینگے میرے ساتھ کسی کو اور جو شخص جسہ
 اس کے اس نعمت کا انکار کرے تو وہی فاسق ہیں - یہ وعدہ قیامت تک کے لوگوں
 کے لئے نہیں کیونکہ اگر یہ مقصود ہوتا - تو املوا و عملوا الصالحات کافی تھا -
 منکم لغو ہوتا ہے - منکم میں کس کا خطاب حاضرین کو ہے - پس اس سے صرف
 ن حاضرین صحابہ مخاطب ہیں - وعدہ تین چیزوں کا ہے - اور ان تینوں کا مجموعہ سوا
 ثلاثہ کے کسی کو نہیں ملا - رسول کے متبعین پر ایسا زمانہ گذرا - جبکہ وہ کفار سے ڈرتے تھے -
 لیکن بعد میں ایسا زمانہ آیا کہ اس کا خوف غیروں پر ہوا - یہ آیت بتا رہی ہے - کہ ان کے غیروں
 میں ایمان پہلے سے تھا - اور جن چیزوں کا وعدہ ہوا - وہ مجموعی طور پر ہر زمانہ میں نہیں پائے
 گئے - سوائے ثلاثہ یعنی اول حضرت ابوبکر صدیق - ثانی حضرت عمر فاروق - ثالث حضرت عثمان
 غنی کے - اقبال عقلی کے طور پر کہہ سکتے ہیں - کہ اس سے ائمہ شیعہ مراد ہیں - لیکن بقول شیعہ
 اول ائمہ حضرت علی کو امن نصیب نہیں ہوا - چنانچہ انکی معتبر کتاب احتجاج میں محمد فہر
 نے لکھا ہے - لقد عمل الولاۃ قبلی بامور عظیمہ خالفوا فیہا رسول اللہ صلعم و معتبر
 لذلك ولو حلت الناس علی ترکہا و حولہا الی مواضعہا التي كانت علیہا علی
 عہد رسول اللہ لتفرق غنی جندی حتی ابقى وحدی الا قلیلا من شیعی الذین
 عرفوا فضلی واما متی من کتاب اللہ و منہ نبیہ صلی اللہ علیہ وآلہ - یعنی مجھ
 سے پہلے حاکموں نے بڑے کام کئے ہیں - جن میں انہوں نے عہد حضرت رسول کی مخالفت کی ہے
 اور اگر میں لوگوں کو ان کے چھوڑنے کا حکم دوں - اور اُن کاموں کو اُن کی صورتوں کی طرف
 بدل دوں - جن میں کہ وہ زمانہ رسول میں تھے - تو میرا لشکر مجھ سے جدا ہو جائے - یہاں تک
 کہ میں تنہا رہ جاؤں - سوائے میرے چند شیعوں کے جنہوں نے میری بزرگی اور امامت کو
 کتاب اللہ اور سنت نبی سے پہچانا ہے - اور امام حسن کی چھ ماہ میں ہر اسے نام خلافت تھی -
 اب میں اس کا ثبوت شیعوں کی ایسی کتاب سے دیتا ہوں - جو انکے ہاں اتنی صحیح ہے - کہ
 انکے امام مہدی نے اس کے بارے میں فرمایا ہے - الکافی کافی للشیعۃ - یعنی کتاب کافی
 ہمارے شیعوں کے لئے کافی ہے - فروع کافی صفحہ ۲۹ میں مروی ہے - کہ حضرت علی نے
 سنت عمر کو بدل لیا چاہا - لیکن نہ بدل سکے - پہلی روایت سے معلوم ہوا - کہ ان کو خوف تھا
 امن حاصل نہیں تھا - اور دوسری بتاتی ہے - کہ ان کو تکلیف دین بھی نہیں تھی - اور اپنے دین
 کو رائج نہیں کر سکتے تھے - پس و نعمتوں سے یہ محروم نظر آتے ہیں - اب اس آیت سے یا حضرت

علی مراد ہیں۔ اور یا اصحاب ثلاثہ شیعوں کی روایات سے ثابت ہو گیا۔ کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ
 اس کے مصداق نہیں۔ پس اصحاب ثلاثہ مراد ہیں۔ حضرت علیؑ نے انکی بڑی تعریفیں کی ہیں۔
 دیکھئے شیعوں کی ایک نہایت ہی معتبر کتاب بیج البلاغت میں علامہ شریف رضی حضرت علیؑ
 کے ایک خط بنام معاویہ میں تحریر فرماتے ہیں۔ انما الشوریٰ للمہاجرین والا نصاریٰ
 فان اجتمعوا علی رجل وسموه اماما کان ذلک للہ رضی اللہ عنہم بھ سے بیعت کی
 ہے ان لوگوں نے جنہوں نے ابوبکر و عمر و عثمان سے بیعت کی تھی اور اس بات پر جس پر
 ان سے کی تھی۔ پس نہ حاضر کو جائز ہے کہ وہ اور کسی کو پسند کرے۔ اور نہ غائب کو حق ہے
 کہ وہ میری بیعت کو رد کرے اور شورہ مہاجرین و انصار کے لئے ہے اگر وہ کسی پر اجتماع
 کر لیں اور اسے امام کر دیں تو وہ پسندیدہ ہو گا۔ اس خط میں آپ معاویہ پر احتجاج کرتے
 ہیں کہ شورے مہاجرین و انصار کے لئے ہے جس کو وہ منتخب کر لیں وہ امام و خلیفہ ہے چونکہ
 خلفائے ثلاثہ کو انہی گردہوں نے منتخب کیا اسلئے وہ خلفائے برحق ہیں۔ جناب علیؑ فرماتے
 ہیں کہ جیسے ان گردہوں نے یہاں کو منتخب کیا تھا ویسے ہی مجھے بھی انتخاب کیا ہے پس آپ
 کسی عذر کرنے والے کے لئے جائے عذر نہیں اگر حضرت علیؑ خلافت شیعیں کو باطل جانتے تو ان کے
 طریق انتخاب کو اپنی حجیت میں کیوں پیش کرتے۔ آپکا اور خطبہ اسی کتاب میں درج ہے جس کے
 الفاظ یہ ہیں اللہ بلاد فلان لقد قوم الا وددوا وادی العید و اقام السنہ و
 خلف البدعہ ذهب نقی الثوب قلیل العیب اصحاب خیرھا و سبق شرفھا وادی
 الی اللہ طاعتہ و اتقاد بحقہ رجل و ترکہم فی طرق متشعبہ لا یستدی فیہا النظار
 ولا یستیقن المہندی۔ یعنی اللہ کے لئے ہیں شہر فلان کے جس نے کبھی کو سیدھا کیا اور
 بیماری کا علاج کیا اور سنت کو قائم کیا اور بدعت کو اپن پشت ڈالا پاکدامن اور بے عیب کیا
 خلافت کی بھلائی کو لیا اور بُرائی سے بچا۔ اللہ کی طاعت کو بجالایا اور جیسا چاہئے تقوائے کیا
 کوچ کیا اور چھوڑ گیا ان کو ایسے متفرق راستوں پر کہ نہ ان میں گمراہ ہدایت پاسکے اور نہ
 ہدایت یافتہ اپنی راہ پانے کا یقین کر سکے۔ اس خطبہ میں لفظ فلان ہے اس کی تشریح میں
 علماء و شیعہ اس کے پرے نہیں گئے کہ اس سے مراد یا حضرت ابوبکر ہیں اور یا حضرت عمرؓ دیکھئے
 کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کس طرح سے انکی تعریف کرتے ہیں جسکی حضرت علیؑ تعریف فرماتے ایمانہ انہیں
مناظر شیعہ (بعد خطبہ مسنونہ) حضرات! بحث تو تھی ایمان حضرات ثلاثہ پر لیکن
 مولوی صاحب نے خلافت ثابت کرنی شروع کر دی ان کے نزدیک جس کو ظاہری حکومت ملنی
 اس کا سون اور عامل بالصلوات ہونا ثابت ہو گیا حالانکہ خلفاء دینی امیہ و بنی عباس میں بھی

لیکن جو خلفاء بھی کہلاتے تھے ان کے دین کو تمکین بھی تھی اور انہیں خوف بھی کوئی نہ تھا لیکن جو
 اسکے بعض لوگ انہیں مومن بھی نہیں جانتے اور بعض انہیں فاسق سمجھتے ہیں میں نے ظاہری حکومت
 اسکے ساتھ دیگر امور کا ملنا کسی کے ایمان پر دلیل نہیں پہلے ایمان ثابت کریں پھر مسئلہ خلافت
 ایمان کے بغیر خلیفہ کو کون مان سکتا ہے اور مولوی صاحب نے یہ بھی نہیں بتلایا کہ آیا یہ استخلاف
 میں خلافت سے کوئی خلافت مراد ہے خلافت اصطلاحیہ یا خلافت لغویہ۔ بنا بر شق اول
 کما استخلف الذین من قبلہم میں حضرت داؤد کی مثال ہے۔ یا داؤد انا جعلناک
 خلیفۃ فی الارض (پ ۱ ص ۷) یعنی اسے داؤد ہم نے تجھے زمین میں خلیفہ مقرر کیا دوسری
 مثال حضرت ہارون کی ہے وقال موسیٰ لاخیه ہارون اخلفنی فی قومی (پ ۹
 اعراف ص ۸) یعنی اور کہا موسیٰ نے اپنے بھائی ہارون کو تو میری قوم میں میرا خلیفہ ہو۔
 بنا بر شق دوم لغویہ کی مثال بنی اسرائیل کا استخلاف ہے عیسیٰ ربکم ان یمثلک عدکم
 ویستخلفکم فی الارض فینظر کیف تعملون (پ ۱ اعراف ص ۱۵) یعنی خدا تمہارے دشمن
 کو ہلاک کرے اور تمہیں زمین میں خلیفہ کرے پھر دیکھئے کہ تم کیسے عمل کرتے ہو۔ جیسے بنی اسرائیل کا
 استخلاف تھا یہ سازمانہ بنوئی میں ہو گیا۔ چنانچہ تفسیر کشاف میں لکھا ہے کہ صحابہ مدینہ میں
 حالت خوف میں تھے انہوں نے عرض کی یا حضرت ہم کب بخوف ہو جائیں گے حضرت نے فرمایا
 خوف دالی تمہاری حالت تھوڑے دن رہیگی۔ اسی کتاب میں ہے کہ خطاب رسول اور امت
 کو ہے اور میں بیان کے لئے ہے چونکہ رسول کو بھی خطاب ہے اسلئے رسول کے عہد میں سکا
 پورا ہونا ضروری ہے چنانچہ ایسا ہی ہوا آپ کے زمانہ میں تمکین دین بھی ہو گئی جیسا کہ ارشاد
 فرمایا وجعل کلمۃ الذین کفروا السفلیۃ و کلمۃ اللہ ہی العلیا۔ (پ ۱ توبہ ص ۱۱)
 یعنی خدا نے کلمہ کفار کو پست اور دین اسلام کو بلند کر دیا۔ خوف بھی امن سے بدل گیا چنانچہ
 فرمایا فلیعبدوا رب هذا البیت الذی احکمہم من جوع و آمنہم من خوف۔
 (پ ۱ قریش) یعنی چاہئے کہ وہ رب البیت کی عبادت کریں جسے انہیں بھوک سے سیر کیا۔ اور خوف
 سے امن دیا۔ اور فرمایا لتدخلن المسجد الحرام انشاء اللہ امنین (پ ۱ الفتح ص ۴) یعنی
 ضرور داخل ہو گے تم مسجد حرام میں انشاء اللہ درحالیکہ امن میں ہو گے۔ آپ نے حضرات ثلاثہ
 کے ایمان کا کوئی ثبوت نہیں دیا اور نہ کوئی ایسی خبر متواتر بتلائی جس سے آپ کا مدعا حراحت ثابت
 ہوتا۔ اب ہم سے ان کے عدم ایمان کے دلائل سنیں۔ (۱) اللہ تبارک و تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ انما
 المؤمنون الذین امنوا باللہ ورسولہ ثم لم یرتابوا (پ ۱ الحجرات ص ۱۴) جو ایسے نیست
 مومن وہ ہیں جو اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لائے پھر انہوں نے شک نہ کیا۔ پس جنہوں
 نے شک کیا وہ مومن ہی نہ تھے بلکہ منافق تھے ملاحظہ ہو سورہ حدید پ ۲ ص ۲ لیکن اہل سنت

کی معتبر تفسیر عالم التفسیر جلد ۳ ص ۲۴ (ازاد المعاد مفتاح الفتح) میں لکھا ہے کہ ثانی
 صلح حدیبیہ کے وقت کہا ما شککت منذ اسلمت الا یومئذ یعنی جب سے میں اسلام
 لایا ہوں میں نے شک نہیں کیا مگر آج کے دن۔ (۲۲) ارشاد ہے یا ایہا الذین امنوا
 استجیبوا للہ وللرسول (پ ۹ الانفال ۶۳) اے ایماندارو قبول کرو بات اللہ
 اور رسول کی۔ ظاہر ہے کہ جو رسول اللہ پر زبان اعتراض کھولے اور آپ کا حکم نہ مانے اسکو کون
 مومن کہہ سکتا ہے۔ ستر العالمین ص ۱۸۴ غزالی مطبوعہ بیروتی مقالہ داہم ص ۹ پر لکھا ہے
 واجمعت الجماہیر علی متن الحدیث عن خطبۃ یوم العذیب ولما سالت رسول
 اللہ قال قبل وفاتہ یتوخی بدوات ویا حق لا یرسل عنک اشکال الامر واذکرکم
 من المستحق لہا بعدی قال عمر دعوا الرجل فانہ لیس بحدیبی بعدی یعنی
 حضرت نبی اکرم نے فرمایا کہ قلم دوات لاؤ میں امر خلافت کی مشکل کو دور کردوں اور یہی
 بتلا دوں کہ میرے بعد مستحق خلافت کون ہے ثانی نے کہا چھوڑ دو اس مرد کو یہ بڑیاں کہہ
 رہے (نحوذ باللہ) (۱۳) جو شخص رسول اللہ کو ترغہ اعدا میں چھوڑ دے اور
 اپنی جان کو بچا کر بھاگ جائے اس کے ایمان کا کیا کہنا اسی واسطے خدا نے جنگ کو میسر فرمایا
 پھر آیا۔ یٰ آل عمران ع میں ارشاد فرمایا ما اصابکم یوم التقی الجمعاۃ
 فباذن اللہ ولیعلم المؤمنین ولیعلم الذین نافقوا جو کچھ تمہیں پیش آیا اس دن
 جب دو فوجیں پھریں سو اللہ کے حکم سے تاکہ معلوم کرے ایمان والوں کو اور ان کو جو
 منافق ہوئے پٹے۔ نور ع ۹ میں ارشاد کیا انما المؤمنون الذین آمنوا باللہ و
 رسولہ واذکانوا مع علی امر جامع لہ یدھبوا حتیٰ یستأذنوا یعنی سوائے
 اسکے نہیں کہ مومن وہ ہیں جو اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لائیں اور جب اللہ کے رسول
 کے ساتھ کسی امر جامع پر ہوں تو نہ جائیں جب تک رسول سے اجازت نہ لیں اس کے ظاہر
 ہے کہ جو جنگ سے بغیر ان رسول کے بھاگ جائے وہ مومن نہیں۔ یٰ و من یولہم
 یومئذ ذرۃ فقد باؤ بغضب من اللہ و ما واة جہنم۔ جو جنگ
 میں پیچھے پھیرے وہ مغضوب اور جہنمی ہے۔ اب ان حضرات ثلاثہ کے فرار کا ثبوت اپنی ہی کتابوں
 سے ملاحظہ فرمائیے۔ روضۃ الصفا جلد دوم ص ۱۳۳ اور حبیب السیر جلد اول جز سوم
 پر لکھا ہے در بعض روایات آمدہ است کہ نویتے زید بن دہب از عبد اللہ بن مسعود
 پرسید کہ چنیں شنیہ ام کہ در روز احد بغیر از علی مرتضیٰ دایود جانہ و سہل بن حنیف رضی اللہ
 عنہم در خدمت حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم پیچکس نمائندہ بود این خبر مطابق واقع است

یانے جواب دے کہ در اوائل حال کہ سپاہ اسلام رو بواوئے انہزام نہادند بجز تفتہ احد
 در نزد مصطفیٰ نہادند و بعد از ساعتی عاصم بن ثابت و ابو جہانہ و سہل بن حنیفہ و
 طلحہ بن عبید اللہ بلا زمت خیر البشر شتافتہ کرمحاربت بر میاں بستند۔ زید باز پرسید
 ابو بکر و عمر کجا بودند گفت ایشان نیز بگوشہ رفته بودند و چون از حال عثمان بن عفان
 استفسار نمود گفت او نیز بطرفی شتافتہ در روز سوم از جنگ پیدا شد و بتابرا آمد
 سفر او بمنزل عریض بود رسول فرمود بہ رستیکہ ازین واقوعریض رفتی خلاصہ یہ کہ جنگ
 احد میں اول و دوم رسول اللہ کو چھوڑ کر ایک گوشہ میں چلے گئے اور سوم عریض میں
 بھاگ گئے اور تین دن کے بعد آئے۔ (ب) فرار حضرت ثانی۔ معارج النبوة
 رکن ۴ ص ۱۵۔ روضة الصفا جلد ۲ ص ۳۹۶ کنز العمال جلد ۸ ص ۲۳۳ کتاب الاذکار
 من ثم الافعال حدیث ۴۳۰۱۔ عن کلب قال خطبنا عمر و کان یقرء الی عمران
 و یقول انہا احادیث ثم قال تفرقنا عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم
 یوم احد فصعدت الجبل الخ۔ ۳۰۲ قال خطب عمر یوم الجمعة فقرا آل عمران
 فلما انتہی الی قولہ ان الذین تولوا منکم یوم التقی الجنحان قال لما کان
 یوم احد ہر منا ففترت حتی صعدت الجبل فلقد رأیتنی انز و کاننی
 اروی الخ خلاصہ یہ ہے کہ ثانی نے فرمایا کہ احد کے دن میں بھاگا اور پہاڑی پر چڑھ
 گیا اور تو نے مجھے اچھٹا ہوا دیکھا تو یا کہ میں پہاڑی بکرا اٹھا (ج) فرار حضرت ثالث
 استیعاب جلد ۲ ص ۵ ترجمہ عقبہ بن عثمان قال ابن اسحاق و قد کان الناس انہزموا
 عن رسول اللہ یعنی یوم احد حتی انتہی بعضهم الی المنقہ دون الاعرض و فر
 عثمان بن عفان حتی بلغوا الجبل مما یلی الاعرض فاقاموا بہ ثلاثا الی
 آخرہ یعنی احد کے دن حضرت ابن عفان اتنا بھاگے کہ الجبل تک پہنچے اور تین دن تک
 وہیں قیام فرمایا۔ بخاری ص ۵ و ط ۵ ان عثمان فر یوم احد (د) فرار شیخین
 در جنگ فیہ تاریخ طبری جلد ۳ ذکر الاحداث الکائنہ فی سنتہ سبعہ من الهجرة
 ص ۹ عن زیادة الاسلمی قال لما کان حین نزل رسول اللہ مجھن اهل
 خیبر اعطی رسول اللہ اللواء عمر بن الخطاب و فھض من ھض معہ من الناس
 فلقوا اهل خیبر فاکشف عمر و اصحابہ فرجعوا الی رسول اللہ یحببہ اصحابا
 و یحببھم فقال رسول اللہ لا عطین الراية غدا رجلا یحب اللہ و رسولہ و
 یحب اللہ و رسولہ فلما کان من الغد تطاول لہا ابو بکر و عمر قدما علی الخ

خلاصہ جب حضرت رسول خیر کے قتل کے پاس اترے تو روم کو جھنڈا دیا اور لوگ اس کے ساتھ
 ہوئے پس وہ اور اس کے اصحاب بھاگ آئے رسول اللہ کی طرف اس حالت میں کہ اس کے اصحاب
 اس کو بزدل کہتے تھے اور وہ انکو نیزہ بچھو ازالۃ الخفا ورق ۲۴۹ اصل حدیث اور کنز العمال
 جلد ۶۔ کتاب الفضائل من قسم الافعال ص ۳۹ حدیث ۶۰۲۵ از حضرت علی علیہ السلام قال فان
 رسول الله بعث ابابکر فاسار بالناس فافهم م عاتنی رجوع علیہ و بعث عمر فافهم
 بالناس حتی انتهى الیہ فقال رسول الله لا عظیمین الراية رجلا یحب الله ورسوله
 و یحب الله ورسوله یفتح الله له لیس بفرار خلاصہ یہ کہ جنگ خیبر میں شیخین بھاگ
 آئے تو حضرت نے فرمایا اب میں علم ایسے کو دوں گا جو بھاگنے والا نہ ہو گا اس سے ثابت
 ہوا کہ نیر ایک دو جو پہلے خیبر یوں سے لڑنے لگے تھے وہ بھاگ آئے تھے تبھی حضرت
 نے نئے علم بردار یعنی حضرت علی علیہ السلام کی یہ تعریف کی کہ وہ بھاگ نہیں آئیں گے بلکہ اس کے
 ماتھ پر ہی فتح ہوگی۔ (ر) جنگ حنین۔ بخاری کتاب المغازی۔ باب قول الله و یوم
 حنین اذا عجزتکم کثر حکم الخ حدیث نمبر ۳ و ۹ سے ثابت ہے کہ حضرات ثلاثہ اس دن بھی بھاگے
 (۴) اہل سنت کی کتابوں میں حدیث ہے حب الانصار من الایمان۔ بخاری۔ کتاب
 فضائل اصحاب النبی۔ باب حب الانصار ص ۳۵۵ قال آیت الایمان حب الانصار و آیت
 التفاق بغض الانصار یعنی انصار کی محبت ایمان کی نشانی اور انکا بغض نفاق
 کی نشانی ہے۔ لیکن بخاری کی اسی کتاب میں لکھا ہے کہ آپ کے فاروق صاحب نے سعد بن
 عبادہ انصاری کو کہا قال عمر قتله الله ص ۵۵۵ الله سے قتل کرے۔ اور تاریخ طبری جلد ۳۰ ق ۲۸
 ص ۲۱۱ میں اس کے بعد لکھا ہے انه منافق یعنی سعد منافق ہے اور ابن قتیبہ نے کتاب الامت
 والسیاسة کے ص ۱۱ پر تخاف سعد بن عبادہ کے ذیل میں یہ الفاظ لکھے ہیں اقتلوه قتله الله
 اور ص ۱۲ پر ہے ولم یبايع لاحد اسے ابو بکر و عمر صاحبان کی بیعت نہ کی ایسے طویل القدر انصاری
 کے لئے یہ کلمات دلیل محبت ہیں یا عداوت۔ نتیجہ آپ خود ہی نکال لیں۔ (۵) روضۃ الایجاب
 جلد ۳ ص ۵۵۵ اور نہایہ ابن اثیر جزری ورق ۱۰ وقت لغت نقول نیز استیجاب میں لکھا ہے
 کان اعداء عثمان یسمونه نغشاً قشیباً ہا برجل من مصر کان طویل اللیج اسمہ
 نغشل وقيل النغشل الشیخ الاحمق... ومنہ حدیث عائشہ اقتلوا نغشاً قتل
 نغشاً یعنی عثمان الخ یعنی عثمان بن عفان سے آپ کا نام نغشل رکھا تھا مصر کے ایک یہودی
 تشبیہ کی وجہ سے جسکی ڈاڑھی ایسی تھی اور اس کا نام نغشل تھا اور نغشل شیخ احمق کو بھی کہتے
 ہیں اور اس سے ہے حدیث حضرت عائشہ کہ آپ نے فرمایا قتل کرو نغشل یعنی تشیر صاحب کو

اللہ اسے مارے اس سے ظاہر ہے کہ ام المؤمنین نے ان حضرت کو ایک ایسی تشبیہ دی (۱) مگر
 مالک مطبوعہ دہلی ص ۱۴۱ الشہداء فی سبیل اللہ کے ذیل میں لکھا ہے عن ابی النضر
 عمر بن عبید اللہ انہ بلغوا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لشہداء واحد
 هؤلاء اشہد علیہم فقال ابو بکر الصدیق یا رسول اللہ السنابا خواتمہم اسلما
 کما اسلموا و جاہدنا کما جاہدوا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ادعی ما متحدون
 بعدی قال قبلی ابو بکر ثم یحیی ثم قال اینا الکاشون بعد ذلک یعنی حضرت رسول
 نے شہداء کے لئے کہا کہ ان کے لئے میں شہادت دوں گا حضرت ابو بکر نے فرمایا یا رسول اللہ
 آیا ہم ان کے بھائی نہیں ہم اسلام لائے جیسے یہ لائے ہم نے جہاد کیا جیسا انہوں نے کیا آیا
 فرمایا ہاں۔ میں نہیں جانتا کہ تم میرے بعد کیا کیا اعدا کر دو گے حضرت اول روئے اور پھر
 روئے اور فرمایا آیا ہم اس کے بعد ایسے ہی ہونگے اس میں حضرت نے اشارہ فرمایا کہ یہ حضرت
 میرے بعد اعدا کرینگے اور یہ ثابت ہے کہ بعد رسول اعدا کر نے والے بروز قیامت حق
 کوثر سے رائے جائینگے۔ دیکھو صحیح بخاری مطبوعہ مصر جلد ۴ ص ۱۸۰ فتح الباری ج ۲
 ص ۲۷۰ بخاری جلد ۴ ص ۲۷۰ فتح الباری ج ۲ ص ۲۷۰ بخاری ج ۲ ص ۲۷۰ فتح الباری ج ۲
 ص ۲۷۰ صحیح مسلم مطبوعہ دہلی مع شرح نووی جلد اول ص ۱۲۶ وغیرہ وغیرہ مطلب یہ ہے کہ حوض
 کوثر پر آنحضرتؐ لوگوں کو سیراب فرماتے ہونگے تو حضرت کے اصحاب سے کچھ لوگ حاضر ہو گئے
 لیکن ملا کہ ان لوگوں کو حضرت کے پاس سے کھینچ کر جہنم کی طرف لیجاینگے حضرت عرض کرینگے
 بارالہما یہ تو میرے اصحاب ہیں اس کا جواب ملیگا کہ تمہارے بعد ان لوگوں نے بڑی بڑی
 بدعتیں حادث کیں تب آنحضرتؐ عرض کرینگے بیشک بیشک تب یہ عذاب جہنم کے ہی مستحق
 ہیں۔ اسی میں ہلاک کئے جائیں۔ (۷) از الہ الخفا درق ۲۲۸ ذکر حضرت اول میں
 ہے کہ حضرت رسولؐ نے ان کو مخاطب کر کے فرمایا الشہداء فیکم اخفی من دبیبالنمل
 کہ شہداء تم میں چھوٹی کی چال سے بھی زیادہ پوشیدہ ہے۔ (۸) میزان الاعتدال دھبی جلد
 اول حرف الزا ص ۲۹۷ ص ۳۶۵ زید بن وہب من اجلۃ التابعین وثقاتہم متفق
 علی الاحتجاج بہ الاماکان من یعقوب الفصو اذہ قال فی تاریخہ فی حدیثہ
 خلل کثیر ولہ یصیب الفصو ثم انہ ساق من روایتہ قول عمر یا حدیثہ باللہ انا
 من النافقین قال دھبا مال اخاف ان یکون کذبا قال دھبا یستدل بہ
 علی ضعف حدیثہ روایتہ عن حذیفہ ان خرج المدجال تبعہ من کان یحب عثمان
 الی ان قال ولو قعنا ہذہ الوساوس علینا لردونا کثیر من السفن الثابتہ بالرم

الفاسد ولا نفخ علینا فی زید بن وہب خاصۃ باب الاعتزال الخ خلاصہ یہ کہ
 زید بن وہب، جلد تابعین اور ثقات سے تھا اس سے احتجاج کرنے پر سب نے اتفاق
 کیا ہے مگر یعقوب نقوی نے کہا ہے کہ اسکی حدیث میں بہت خلل ہے اور اس کی یہ حدیثیں
 صحیح ہیں کہ نہر دوم نے فرمایا اے خدیفہ بخدا میں منافقوں سے ہوں۔ دوئم جب وہ مال
 نکلیگا تو نہر سوم کے دوست اس کی پیروی کریں گے لیکن نقوی نے ٹھیک نہیں کہا کیونکہ اگر
 ہم اپنے اوپر ان دسوا سوں کا دروازہ کھول دیں تو ہمیں بہت ثابت شدہ سنتیں رو
 کرنی پڑیں گی اس پر بارک سے ثابت ہوا کہ دونوں حدیثیں صحیح ہیں اور محض دساوس اور
 حسن ظن ان کی تغلیط نہیں ہو سکتی اور نہر دو کا اقرار اس کے ایمان کی حقیقت کے
 انہر کے لئے کافی ہے۔ قرآن شریف کے متعلق میں اپنے محققین علماء کے اقوال آنے
 سنا تا ہوں۔ تفسیر حنفی ص ۱۸ میں لکھا ہے اما الشیخ ابو علی الطبرسی فانہ قال
 فی مجمع البیان اما الزیادۃ فیہ فجمع علی بطلانہ واما النقصان فیہ فقد روی
 جماعة من اصحابنا و قوم من حشویہ العامہ ان فی القرآن تغلیط و نقصانا
 والصحیح من مذهب اصحابنا خلافہ نصرة المرتضی واستوفی الکلام فیہ
 غایۃ الاستیعاد فی جواب مسائل اطرابلسیات الخ ص ۱۵۱ وقال شیخنا الصدوق
 رئیس المحدثین محمد بن علی ابن بابویہ القمی طیب اللہ ثراہ فی اعتقادنا
 ان القرآن الذی انزلہ اللہ علی نبیہ هو ما بین الذین دما فی ایدی الناس
 لیس اکثر من ذلک وقال شیخ الطائفة محمد بن الحسن الطوسی رحمۃ اللہ علیہ
 فی تبیانہ واما الکلام فی زیادۃ و نقصانہ فما لا یلیق ببلان الزیادۃ لافہ فجمع
 علی بطلانہ والنقصان منہ فالظاهر ایضا من مذهب المسلمین خلافہ وهو
 الیق بالصحیح من مذهبنا وهو الذی نصرة المرتضی وهو الظاہر فی الرد
 یعنی ابو علی طبرسی نے مجمع البیان میں فرمایا ہے کہ قرآن میں زیادتی کے بطلان پر سب اتفاق
 ہے کمی کے بارے میں ہمارے بعض اصحاب اور فرقہ حشویہ نے روایت کی ہے لیکن ہمارے
 اصحاب امامیہ کا صحیح مذہب اس کے خلاف ہے اور اس کی تائید سید مرتضیٰ نے کی ہے
 اور مسائل طرابلسیات میں اس پر مفصل لکھا ہے اور ہمارے شیخ صدوق رئیس المحدثین محمد بن
 علی بابویہ علیہ الرحمہ نے اعتقادات میں فرمایا کہ ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ جو قرآن خدا نے اپنے
 نبی پر اتارا تھا وہ یہی ہے جو بین الذین اور لوگوں کے ہاتھوں میں ہے اور اس سے زیادہ
 نہیں۔ اور شیخ الطائفة محمد بن الحسن الطوسی علیہ الرحمہ نے تبیان میں فرمایا کہ قرآن میں

زیادتی تو ہرگز نہیں ہے کمی کے بارے میں بھی مسلمانوں کا اعتقاد اس کے خلاف ہے اور یہی ہم نامیہ کا مذہب ہے اور یہی روایات سے ظاہر ہے۔ ہمارے اتنے جلیل القدر علماء و محدثین کے اقوال و اعتقادات سے ہمارا عقیدہ دربارہ قرآن شریف صاف عیاں ہے۔ ہمارے محققین کے اس عقیدہ کی شہادت مخالفوں نے بھی دی ہے۔ چنانچہ مرزا شیخوں نے کتاب بحسب صفحہ ۴۹ پر لکھا ہے بڑے بڑے فقہاء و محققین اہل تشیع کا اس پر اتفاق ہے کہ یہی قرآن جو دنیا میں موجود ہے۔ زمانہ رسول۔ صحابہ و تابعین میں بھی تھا اور یہی بلا تغیر و تبدل حرفے یا حرکتے موجود ہے۔ اب ذرا اپنے گھر کی سٹیں۔ آپکی فصیح ترمذی ابواب القراءت حاشیہ میں ہے۔ عن علقمہ قال قد منا الشام فانما ابو الدرداء فقال افیکم احد یقرء علی قراۃ عبد اللہ قال فاشاروا الی فقلت نعم قال کیف سمعت عبد اللہ یقرء، هذا الایتة واللیل اذا یخشی قال قلت سمعتہ یقرء ہا واللیل اذا یخشی والذکر والانتی فقال ابو الدرداء وانا وانا اللہ، هكذا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو یقرء ہا وهو لا یرید ونئی ان اقرء ہا وما خلاق فلا اتابعہم هذا حدیث حسن صحیح وکذا قراۃ عبد اللہ بن مسعود واللیل

علامہ شمس العلماء علامہ شبلی نعمانی اخبار الضیاء و لاہور بابت ۹۔ التوہید ص ۱۶ میں اپنے ایک مضمون ”قرآن کا خدا حافظ ہے۔ ترتیب قرآنی“ کے ذیل میں لکھتے ہیں ملاحظہ ہو اخبار مذکور ص ۷ کالم ۲ حقیقت یہ ہے کہ شیعوں کی حالت اور ان کی روایت قرآن مجید کے محفوظ رہنے کی سب سے بڑی دلیل ہے شیعوں وہ فرقہ ہے جو خلفائے ثلاثہ کو سرے سے (غور ذی اللہ) کافر سمجھتا ہے اور ان لوگوں کے ہاتھ سے جو کام انجام پایا ہو اس پر کبھی اعتبار نہیں کر سکتا یہ مسلم ہے کہ جامع قرآن حضرت ابوبکر اور عمر اور اس کے بعد حکومت شائع کر نیوالے حضرت عثمان تھے۔ یہ بھی مسلم ہے کہ حضرت علیؑ نے قرآن مجید مرتب کیا تھا جس کی ترتیب بالکل مختلف تھی خود سنیوں میں سے طبرانی اور بیہقی وغیرہ محدثین نے یہ روایتیں نقل کیں (جیسا کہ ابھی اوپر نقل ہو چکیں) کہ بعض سورتیں قرآن مجید سے نکل گئیں اور بعض سورتوں کی بہت سی آیتیں جاتی رہیں۔ بائیں ہمہ شیعوں نے کیا کہا؟ علامہ طبرسی جو مشہور اور مستند شیعہ مفسر ہیں تفسیر مجمع البیان میں لکھتے ہیں: (حوالہ متن میں موجود ہے) متعدد موقعوں پر لکھا ہے کہ قرآن کی صحت کا علم ایسا ہی ہے جیسا شہروں کا علم بڑے بڑے واقعات اور مشہور کتابوں اور عرب کے ہر دن اشعار کا علم کیونکہ (بقیہ حاشیہ ص ۱۷)

اذا يغشى والنهار اذا تجلّى والذكر والانشاء۔ دوسری حدیث عبد اللہ بن مسعود سے ہے قال اقرأت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اثنی انا الرزاق ذو القوة المتین ہذا حدیث حسن صحیح (نیز دیکھو بخاری کتاب التفسیر ص ۵۲۹) یعنی علقہ کہتا ہے کہ ہم شام میں گئے تو ابوردا ہمارے پاس آیا اور کہا کہ تم میں کوئی ہے جو عبد اللہ کی قرأت پر پڑھتا ہے۔ میری طرف اشارہ کیا گیا میں نے کہا ہاں اُسے کہا کہ تو نے عبد اللہ کو یہ واللیل اذا يغشى کو کیسے پڑھتے ہوئے سنا میں نے کہا کہ میں اسے یوں پڑھتے ہوئے سنا واللیل اذا يغشى والنهار اذا تجلّى والذكر والانشاء اس پر ابوردا بولے کہ سچا میں نے خود رسول اللہ کو یوں ہی پڑھتے سنا لیکن اہل شام چاہتے ہیں کہ میں والذكر کو نہ پڑھوں اور میں ان کی پیروی نہیں کرتا۔ (نیز دیکھو بخاری ص ۵۲۹) دوسری حدیث کا ترجمہ یہ ہے کہ ابن مسعود نے کہا کہ حضرت رسول نے مجھے آیہ یوں پڑھا یا اثنی انا الرزاق ذو القوة المتین یہ دونو حدیثیں حسن صحیح ہیں۔ موجودہ قرآن میں خط کشیدہ الفاظ نہیں ہیں۔ اتقان قلمی۔ ورق ۵۔ تحت النوع التاسع عشر لکھا ہے۔ وعن مالك ان اولها

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) قرآن کی نقل اور حفاظت کے اسباب غایت کثرت سے تھے اور اس حد تک پہنچے تھے کہ اور کسی چیز کے سنے نہیں گئے اس لئے کہ قرآن نبوت کا معجزہ اور علوم شرعیہ اور احکام دینیہ کا ماحضہ اور علماء اسلام نے اسکی حفاظت اور حمایت میں انتہا درجہ کی کوشش کی یہاں تک کہ قرآن کے اعراب قراءت حروف آیات کے اختلافات تک انہوں نے محفوظ رکھے اسلئے کہ پھر قیام ہو سکتا ہے کہ اس احتیاط شدید کے ہوتے اس میں نقصان یا تغیر آئے پائے سید مرتضیٰ نے یہ بھی کہا ہے کہ قرآن مجید آنحضرت کے زمانہ میں ایسا ہی مکتوب اور مرتب تھا جیسا اب ہے اور اس پر دلیل یہ ہے کہ قرآن اس زمانہ میں پڑھا جاتا تھا اور لوگ اس کو حفظ کرتے تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سناتے تھے۔ پھر ۱۰۰۰ مکتوب بر سر لکھے انصار انصار کے صلہ کالم میں لکھتے ہیں۔ موجودہ قرآن کے محفوظ چلنے کے متعلق عام اہل اسلام کی روایتیں بدلے نقل ہو چکی ہیں۔ اہل تشیع کے معتقدات کی تشبیح بھی گذشتہ نمبر میں اسکی سب سے مشہور تفسیر جامع البیان علامہ طبرسی کے حوالہ سے ہو چکی ہے جس میں لکھتے ہیں کہ قرآن مجید آنحضرت کے زمانہ میں ایسا ہی مکتوب مرتب تھا جیسا اب ہے اس پر دلیل یہ ہے کہ قرآن اس زمانہ میں پڑھا جاتا تھا لوگ اس کو حفظ کرتے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سناتے تھے اور متعہ اسی ہے (بقیہ حاشیہ ص ۵۳۰)

لما سقط سقط معه البسملة فقد ثبت انہا کانت تعدل البقرة لطولها۔ یعنی
 مالک نے فرمایا کہ جب سورہ برات کا پہلا حصہ گرایا گیا تو اس کے ساتھ بسملہ بھی گرایا
 اور ثبوت ہوا ہے کہ یہ سورہ طول میں بقرہ کے برابر تھا اور بخاری ص ۱۱۱ میں آیہ
 رجم کے متعلق لکھا ہے کہ حضرت عمر نے فرمایا۔ ان الله بعث محمدا بالحق وانزل عليه
 الكتاب فكان مما انزل الله آية الرجم فقرأناها وعقلناها ووعيناها یعنی
 خدا نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو حق کے ساتھ بھیجا اور اس پر کتاب اتاری۔ جو کچھ خدا نے اتارا اس میں سے
 آیہ رجم بھی ہے جسکو ہم نے پڑھا اور سمجھا اور اس کی حفاظت کی قریباً یہی مضمون ازالة النقص
 اول ص ۲۲۲ میں بھی ہے اسکی وجہ سند احمد حنبلی جلد ۶ ص ۲۶۹ میں لکھی ہے کہ قرآن بکری کا بچہ
 کھا گیا۔ عبداللہ بن عمر کہتے ہیں قد ذهب من القرآن كثير بهت سادقة قرآن کا جاتا رہا ہے
 ان احادیث سنہ میں موجودہ قرآن کا نقص ظاہر کیا ہے اب سنئے کہ آپ کے خلیفہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 ہیں کہ موجودہ قرآن میں غلطیاں بھی ہیں۔ معالم التنزيل جلد اول ص ۲۳۳ پر لکھا ہے کہ حضرت عثمان
 صاحب نے فرمایا ان فی المصحف لحنا سقیم العرب یعنی قرآن میں غلطیاں بھی ہیں عرب
 اس کو ٹھیک کر لینگے۔ ایک اور لطیفہ سنئے جس سے پتہ چلیگا کہ جن لوگوں کے دلوں میں قرآن کی یہ
 عظمت ہو آنگا ایمان قرآن پر کس پایہ کا ہو گا فتاویٰ قاضی خان جلد ۴ ص ۲۳۳ پر لکھا ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) مثلاً عبداللہ ابن مسعود اور ابی بن کعب وغیرہ نے قرآن مجید کو آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے چند بار ختم کیا تھا۔ سید مرتضیٰ نے یہ بھی لکھا ہے کہ جو امامیہ یا حشویہ
 اس خلاف میں ان کی مخالفت قابل اعتبار نہیں کیونکہ ان میں جن لوگوں نے خلاف کیا ہے وہ اہلحدیث
 میں سے ایک گروہ ہے اور انہوں نے ضعیف روایتیں نقل کی ہیں (تفسیر مجمع البیان طبع ایران
 جلد اول صفحہ ۴۴) پھر ۲۳۔ اکتوبر کے اخبار مذکور ص ۲۰۲ میں لکھتے ہیں کہ یہ عجیبات ہے
 کہ حضرت عثمان کا نام جامع القرآن مشہور ہو گیا حالانکہ ان کو قرآن مجید کے جمع و ترتیب میں کوئی دخل
 نہیں انہوں نے جو کچھ کیا وہ صرف یہ تھا کہ حضرت ابوبکر کے نسخہ کی چند نقلیں کرائیں اور مختلف صوتوں
 بھیجیں کہ ان کے موافق قرآن پڑھا جائے اتنا البتہ کیا کہ اسوقت تک قرآن مجید مختلف قراءتوں
 میں پڑھا جاتا تھا اس کی تفصیل آگے آئیگی حضرت عثمان نے قراءت مشہورہ (ایک خاص قراءت
 از اتقان) کے موافق قرآن لکھوا کر باقی قراءتوں کے موافق جہاں کہیں جو اجزائے وہ ہاک
 کر دئے یا جلا دالے اس کے ساتھ یہ بھی کیا کہ حضرت ابوبکر کے زمانہ میں سورہائیں باہم کوئی ترتیب
 نہ تھی بلکہ بلا خیال تقدیم و تاخیر تمام سورتیں الگ الگ لکھوا کر یکبار لکھوا دی گئی تھیں حضرت
 عثمان نے سورتوں کے مطول و مختصر ہونے کی بنا پر ترتیب دیدی کہ وہی آج موجود ہے کالم علیہ
 حضرت عثمان اگرچہ قرآن مجید کی متعدد نقلیں شائع کیں لیکن اسوقت (بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۹ پر)

والذی رعب فلا یرقأ و معہ فاراد ان یکتب بدو حہ شہام من القرآن قال
ابو بکر الاسکافی مجوز قیل لو کتب بالبول قال لو کان فیہ شفاء لایا من ہر قیل لو
کتب علی جلد میتہ قال ان کان فیہ شفاء جائز یعنی جس کی تفسیر کھوٹے اور خون نہ بند ہوتا
ہو اس خون سے پیشانی پر قرآن لکھنا جائز ہے ایسا ہی شفاء کیلئے اگر بول سے یا مردار کی کھال
پر کتاب مجید لکھے تو جائز ہے۔ اور اسی لئے اس کتاب میں تحریف کی عام اجازت دی گئی ہے ملاحظہ
ہو جلد اول ص ۱۰۱۔ رہے خطبات پنج البلاغہ۔ اگر آپ نے تعریف ٹکڑے دیکھنی ہے تو خطبہ شقشقیہ
دیکھیں۔ جناب امیر مطلق شوریہ کو حجت نہیں جانتے تھے اسی خطبہ میں یا اللہ و اللہ شوریہ ہے اس میں
کئی شکایت خدا کے پاس کی ہے پس معلوم ہوا کہ حضرت مطلق شوریہ کو دلیل حقیقت نہیں جانتے تھے۔
یہی بیعت یہ بکے خلیفہ کی بھی ہو سکتی ہے جھوٹے کی بھی سچے کی بھی ٹھیک ہے۔ چونکہ معاویہ کا اعتقاد تھا
کہ ہما جرو انصار جبکی بیعت کریں وہ خلیفہ برحق ہے اسلئے حضرت علیؑ نے فرمایا کہ میری اینٹوں نے ہی
بیعت کیا ہے اللہ بلا دغلان میں کسی کا نام نہیں پھر اس میں تعریف کیا ہے کیا جو لوگوں کو ایسی
راہ پر چھوڑے جس میں نہ گمراہ کو راہ ملے نہ ہدایت یافتہ کو یقین وہ ممد و مدح ہے ؟

منظر ششم نے پھر آیہ اختلاف کو پڑھ کر اپنے لئے استدلال کو دھرایا اور یہ فرمایا کہ اس
آیت میں خلافت سے پیغمبر کی جانشینی مراد ہے اور فرمایا کہ میں نے آیہ قرآن سے استدلال کیا ہے
اس کا کوئی جواب نہیں دیا گیا یہ وعدہ زمانہ رسولؐ میں پورا نہیں ہوا۔ آپ یہ بتائیں کہ اس آیت
کا مصداق کون ہے ؟ اگر اس کا مصداق کوئی نہیں تو لغو و بابت آیت قرآن مجہولی ہوئی جاتی
ہے۔ خلفائے ثلاثہ کی خلافت کو صحیح مان کر ہی قرآن کی سچائی ثابت ہوتی ہے۔ آپ نے فرمایا ہے کہ
تفسیر کشاف میں لکھا ہے کہ یہ وعدہ زمانہ رسولؐ اللہ میں پورا ہو گیا۔ کشاف میں یہ ہرگز نہیں
اس میں تو لکھا ہے کہ زمانہ ثلاثہ میں یہ وعدہ پورا ہوا۔ آپ پھر سن لیں کہ یہ وعدہ قیامت تک کی موت
کے لئے نہیں بلکہ منکم سے ثابت ہوتا ہے کہ حاضرین عہد رسالت ہی کیلئے یہ وعدہ ہے اسلئے جب تک
ان میں سے کسی کو اس کا مصداق نہ بتاؤں میں کلام اللہ پر حرف آتا ہے اپنے چند کتابوں کا حوالہ دیا ہے

دقیقہ شام تک قرآن میں اعراب (زیر و زبر) اور نقطے نہیں ہوتے تھے اور فرمایا ہر برس مکی میں سال
اہل عرب کو تو اس کی کچھ ضرورت تھی انکی زبان تھی وہ ہر ماہ میں صحیح پڑھ سکتے تھے اور پڑھتے تھے لیکن کلمے بڑی
تھی غیبیہ یہ جو کہ قرآن کا اعراب کچھ سے کچھ ہو چلا یہ دیکھ کر حجاج بن یوسف اپنے کاہن کو حکم دیا کہ اعراب نقطے
لکھیں چنانچہ نصر بن عامر یا یحییٰ بن کثیر نے یہ خدمت انجام دی (ابن نمکین تذکرہ حجاج بن یوسف)
کتاب الاوائل میں ہے کہ نقطے ابوالاسود دہلی نے لکھے تھے جو حضرت علیؑ کے شاگرد مرثدہ تھے
کالم ص ۳ (احقر ترمذی) ۱۲ +

ان میں ستر العالمین ایسی ہے کہ بعض علماء کو اس میں کلام ہے کہ آیا یہ غزالی کی تصنیف ہے
 بھی نہیں۔ پھر اس میں کہنے پر ہے کہ اتفق الجاہلین اس سے تو اثر حدیث قدس پر کہاں
 ثابت ہوتا ہے یہ بھی معلوم نہیں ہوتا۔ کہ کس چیز پر اجماع کیا ہے۔ آیا صحت حدیث پر یا اس کے
 حسن ہونے پر یا کیا وہ اس حدیث سے خلافت کہاں سے ثابت ہوتی ہے۔ قرطاس کے مستحق اثنا
 ہی کافی ہے کہ حضرت علیؑ نے کیوں ظلم و اذات نہ دے دی رسول اللہؐ کو تو اسکے بعد بھی زندہ رہے
 اگر یہ وحییت ایسی ضروری تھی تو آپؐ نے بعد میں اسے کیوں نہ لکھوا لیا۔ معالم التنزیل میں
 یہ کہاں لکھا ہے کہ فاروق نے رسول اللہؐ کی نبوت میں شک کیا۔ اگر حضرت ثانیؑ میں ایمان نہ
 ہوتا۔ تو ایک شریف آدمی ایک روز لی کو لڑائی دینا گوارا نہیں کرتا جو جائیکہ کافر و منافق کو دے۔
 حضرت علیؑ نے حضرت ثانیؑ کے کمال اتحاد ثابت کرنے کے لئے باوجودیکہ وہ بوڑھے تھے اپنی کم سن
 لڑکی حضرت ام کلثومؑ کی ان سے شادی کی۔ چنانچہ اصول کافی میں ہے ہذا اول فرج غصب
 (کافی جلد ۲ ص ۲۸۷ مؤلف) پھر دیکھئے حضرت نبی اکرمؐ نے حضرت ابن عفان کو دو لڑکیاں کے
 بعد دیگرے دیں اور اسلئے آپؐ ذوالنورین کہلاتے ہیں کیا کسی منافق کے ساتھ یہ سلوک ہوتا ہے
 بھلا شیعوں کا بھی کوئی مذہب ہے۔ حضرات ثقاتہ کو چھوڑ کر یہ کہیں کے نہ رہے۔ ان کے ہاں جھوٹ
 بولنا اعلیٰ درجہ کی عبادت ہے۔ کافی میں حدیث ہے کہ دین کے نو حقے تقیہ میں۔ تقیہ کے معنی
 ہی جھوٹ بولنا ہے کافی میں لکھا ہے کہ ابو عبد اللہؑ نے کہا التقیۃ من دین اللہ قلت من
 دین اللہ قال ای دین اللہ من دین اللہ ولقد قال یوسف ایتہا العیرا تمک لسا وقون
 واللہ ما کانوا سرقوا شیئاً یعنی تقیہ دین خدا ہے یوسف نے کہا اے قافلہ والو تم چور ہو
 بخدا انہوں نے کچھ نہ چرایا تھا اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ تقیہ جھوٹ کو کہتے ہیں۔
 اب ایک اور دلیل سنئے جس سے حضرت علیؑ کا ابن خطاب سے کمال اتحاد ثابت ہوتا ہے پنج ابلا

کے مولوی صاحب نے تو بلا دلیل کہہ دیا کہ ستر العالمین غزالی کی تصنیف نہیں اب مجھ سے ثبوت لیں
 کر ایسی کی تصنیف ہے۔ ذہبی نے میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۱۸۷ پر ترجمہ الحسن بن صباح میں لکھا ہے۔ قال ابو حامد
 الغزالی فی کتاب ستر العالمین کہ غزالی نے ستر العالمین میں لکھا ہے۔ اور قاضی زادہ نے
 کتاب اعتقاد یہ میں نقل کیا ہے کہ کتاب انوار بدیریہ میں دیکھا گیا کہ ابن جوزی نے تذکرہ خواص
 ۱۱۱ میں نقل کیا ہے کہ ابو حامد غزالی نے کتاب ستر العالمین و کشف مافی الدارین میں حکایت
 روز غدیر کو روایت کی ہے۔ آپؐ کے فریب کے اتنے بڑے علماء کی تحریرات سے ثابت ہو گیا کہ یہ
 غزالی ہی کی تصنیف ہے۔ (احمد علی) ۱۲

میں لکھا ہے کہ غزوہ روم پر جناب امیر نے ان کو کہا وقد توکل الله لاهل هذا الدين
 باعز ان الحوزة دستر الحوزة والذى نصرهم وهم قليل لا يتصرفون ومنعهم
 وهم قليل لا يتصرفون حتى لا يموت انك متى تيسر الى هذا الحد وبفسات
 قتلتهم فتكذب لا تلبس للمسلمين فانه دون اقصى بلادهم ليس بعدك مرجع يرجعون
 اليك فابحث اليهم رجلا محرابا واحضرمعه اهل البلاء والنصيحة فان ظهر الله
 فذاك ما تحب وان تكن الاخرى كنت رد الناس ومثابة للمسلمين يعنى
 تحقيق ذمہ داری کی ہے اللہ نے اس دین والوں کے لئے ان کے گروہ کو بند کرنے اور انکی
 کمزوری کو چھپانے کی اور جیسے ان کی مدد کی اس حال میں کہ وہ تھوڑے تھے فتح نہیں پا سکتے
 تھے اور روکا ان کو اس حال میں کہ وہ کم تھے کچھ نہیں سکتے تھے زندہ ہے مرجع نہیں۔ اگر
 تم خود اس دشمن کی طرف جاؤ گے اور مقابلہ کر کے بھاگو گے تو مسلمانوں کے لئے جائے پناہ ہوگی
 اور تمہارے بعد ایسا مرجع نہیں ہوگا جس کی طرف وہ لوٹیں۔ پس انکی طرف کسی تجربہ کار کو
 بھیجیں اور اس کے ساتھ آزمودہ کار اور خیر خواہ مقرر کریں۔ پس اگر اللہ فتح دے تو یہی تو چاہتا
 اور اگر دیگر گول بات ہو تو تو لوگوں کا پشت و پناہ اور مسلمانوں کا مرجع ہو۔ دوسری غم
 غزوہ فارس پر مشورہ دیا اور فرمایا ان هذا الامر لم يكن نصره ولا خذلانه بكثرة
 ولا بقلته وهو دين الله الذي اخبره وجندة الذي اعد له وامدة حتى بلغ
 ما بلغ وطلع حيث ما طلع ونحن على موعد من الله والله منجز وعده وناصر حده
 ومكان القيم بالامر مكان النظام من الخرز بجمعه وفيه فاذا انقطع النظام تفرق
 الخرز وذهب ثم لم يجمع مجدافيه ابدا والحرب اليوم وانما نوا قليلا فم كثير
 بالاسلام عزيزون بالاجتماع۔ اس امر کی فتح و شکست کثرت و قلت سے نہیں ہے۔ یہ خدا کا
 دین ہے جسے اس نے ظاہر کیا اور اس کا لشکر ہے جسے اسے تیار کیا اور اسکی مدد کی یہاں تک کہ پہنچا
 جہاں تک کہ پہنچا اور طلوع ہوا جہاں سے طلوع ہوا اور ہم وعدہ دئے گئے ہیں خدا کی طرف سے اور اللہ
 اپنے وعدہ کو پورا کرے گا اور حاکم کی مثال ہمارے دور کی ہے۔ جب دوری ٹوٹ جائے تو وہ
 پورا گندہ ہو جائیں عرب آج اگر کم ہیں لیکن سلام سے بہت ہیں اور طاقت مند ہیں اتفاق سے۔ اور وقوع
 کافی میں امام جعفر صادق سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا کہ جن مسلمانوں نے قیصر و کسریٰ سے
 جہاد کئے وہ منجانب اللہ ما دون تھے فقد قاتلوهم باذن الله عز وجل لهم في ذالك
 اور ظاہر ہے کہ قیصر و کسریٰ کے ساتھ حضرت عمر نے ہی جہاد کئے ہیں اور ان مجاہدین کے لئے حضرت
 جعفر نے فرمایا التائبون الحامدون الامرون بالمعروف والناتاهون عن المنكر
 یعنی یہ توبہ کرنے والے حمد کرنے والے نیکی کا امر کرنے والے اور برائیوں سے روکنے والے ہیں۔ اس

سے ان کا ایمان چودھویں چاند کی طرح ثابت ہو گیا۔

مناظر شیعہ۔ میں نے آیات قرآن سے ثابت کیا ہے کہ یہ وعدہ زمانہ رسول میں پورا ہوا۔ دین کو تمکین بھی ہوئی۔ تبدیل خوف بر امن بھی ہوا اب اور کیا مصداق بتایا جائے اگر اس اختلاف سے جانشینی نبی مراد تو جیسے حکما استخلاف کی رو سے پہلے خلفا کی جانشینی ہوئی، ویسے اپنے حضرات کیلئے ثابت کیجئے۔ آپ کے خلیفہ اول تو یہ فرماتے ہیں کہ وہ خلیفہ نبی نہیں تھا یہ حدیث میں ابن اثیر جزیری نے تحت لغت خلف لکھا ہے و فی حدیث ابی بکر جاءہ الامامی فقال لہ انت خلیفۃ رسول اللہ فقال لا قال فما انت قال انا الخالفۃ بعدہ الخلیفۃ من یقوم مقام الذاہب ولیسد مسدہ... والخالفۃ فهو الذی لا غنی عنہ ولا خیر فیہ۔ یعنی پیر عانت سے اعرابی نے پوچھا آپ خلیفہ رسول ہیں؟ آپ نے کہا نہیں بلکہ میں تو خالف ہوں۔ خلیفہ کسی کے جانشین کو کہتے ہیں اور خالفہ وہ ہے جس میں خیر نہ ہو۔ تفسیر کشاف کے حوالہ سے میرا مطلب تھا کہ یہ خطاب رسول اور امت کو ہے اور من بیان کیلئے ہے اور اس سے اختلاف لغوی ثابت ہوتا ہے۔ ایک اور کشاف کی تفسیر بالمراسی حجت نہیں۔ جب تک کوئی حدیث رسول اللہ کی زبانی ایسی بیان نہ کریں جس میں حضرت نے فرمایا ہو کہ اس آیت سے اصحاب ثلاثہ مراد ہیں۔ بحوالہ ناقصہ میں عبد العزیز دہلوی نے لکھا ہے کہ علم حدیث شریف دارو کزہج علم بمشابہ آن نمیتواند رسید زیرا کہ علم قرآن و عقاید اسلام و احکام شریعت و قواعد طریقت ہمہ موقوف بر بیان پیغمبر است و کشفیات و عقلیات را تا بایں میزان نہ سنجند و بریں معیار نرسند قابل اعتماد و محل اعتبار نمیتواند بود۔ یعنی علم قرآن وغیرہ بیان پیغمبر پر موقوف ہے اور کشفیات و عقلیات کو جب تک اس کسوٹی پر نہ رکھا جائے قابل اعتبار نہیں پس آپ اپنی خود کردہ تفسیر کو بیان پیغمبر سے ثابت کریں تب قابل اعتبار ہو سکتی ہے والا فلا۔ ستر العالمین غزالی کی مشہور تصنیف ہے منکرین کا نام بتائیے اگر بعض نے انکار کیا ہے تو اس سے اس کتاب کی منقصت نہیں ہوتی آپ نے عجیب باتیں کی ہیں آپ مقالہ را بوعہ کا آغاز دیکھیں تو آپ کو معلوم ہو جائے کہ یہ امر خلافت کے بیان میں ہے۔ اور اتفقت البجا میر سے ساری عبارت پڑھ جائیں تو آپ پر حقیقت کھل جائے اور آپ نے اس بات کا کوئی جواب نہیں دیا کہ نمبر دوم نے حضرت سرور عالم کیلئے انا ہذا الرجل لیجئ (یعنی یہ مرد نعوذ باللہ کہو اس کو کہتا ہے) کہا تو کیا اس قول کا قائل مؤمن ہو سکتا ہے۔ اس مسئلہ میں ثانی کو بچاتے ہوئے آپ حضرات نے رسول کو بھی چھوڑ دیا۔ سنئے آپ کے امام ربانی مجدد الف ثانی صاحب اسرارہ میں کیا فرماتے ہیں و انہ فی قبیلت است اخلا فیک در امتیان قرطاس نمودہ آنسور در مرض موت طلب فرمودہ بود تا از براسہ ایشان چیزے بنویسد جمعے گفتند قرطاس بنامید آورد

وجمع دیگر شیخ اقبان قرطاس دزد حضرت فاروق از انجمن غمہ بود کہ باتیان قرطاس راضی نشد و گفت
 حسبنا کتاب اللہ۔ انہیں راہ بر حضرت فاروق اعتراض کردہ و زبان نامے طعن و تشنیع کشا دہ
 اند فی الحقیقت محل طعن نیست زیرا کہ حضرت فاروق دانستہ بود کہ زمان وحی منقطع گشتہ و احکام مسالوکی
 تمام شدہ و غیر اس کے اجتہاد گنجی کش نامہ در این وقت آن سرور ہر چہ خواہند داشت از امور اجتہاد
 خواہد بود کہ دیگران را در آن شرکت است بکرم قاعدہ و ایاد علی الاصلہ پس صلاح در آن دید
 کہ در این طور غلبہ دج ایشان را تصدیق نہاید و او و برائے اجتہاد دیگران کفایت باید نمود الخ۔
 مکتوبات جلد ۳ ص ۳۴ مکتوب ۳۴ بہ خواجہ محمد تقی در بیان بحث امامت و حقیقت نہیب اہل سنت
 جماعت خلاصہ یہ کہ جب حضرت رسول اکرم نے مرض موت میں وصیت نکھنی چاہی تو ثانی ایڈہ کو
 کافی لانے سے مانع ہوئے اور انہوں نے کہا اہل کو قرآن کافی ہے۔ یہ بات قابل اعتراض نہیں
 کیونکہ حضرت عمر نے جان لیا تھا کہ وحی کا زمانہ ختم ہو گیا ہے اب حضرت جو کچھ کرنا چاہیں گے وہ
 اپنی رائے سے ہو گا جس میں دوسرے بھی شریک ہیں اس لئے انہوں نے یہ صلاح دیکھی کہ حضرت کو
 تکلیف نہ دی جائے اور دوسروں کی رائے و اجتہاد پر کفایت کرنا چاہئے۔ دیکھئے کس صفائی
 سے قول ہدیان کو ثابت کیا ہے اور حضرت کو ایک معمولی انسان اور اس وقت درجہ نبوت
 سے معزول بتایا ہے کہ ان کے مقابلہ میں دوسروں کی رائے کافی ہیں نفوذ باللہ۔ صلح حدیبیہ
 کے شک کے متعلق اگر آپ کو یہہ شک ہے کہ یہ نبوت میں شک نہیں تھا تو فرمائیے اور کس امر میں
 شک کیا تھا؟ لیکن اس کے متعلق سب حوالے مد نظر رکھ لیں نیز دیکھیں مطرق ابن قتیبہ ص ۵۵ تاریخ
 طبری جلد ۵ ص ۵۸ بخاری کی حدیثیں پڑھیں تو انکو معلوم ہو کہ نبوت میں ہی شک کیا تھا تبھی تو بدل
 بخاری صدقہ کی سوچھی۔ روضۃ الاحباب میں ہے۔ "ما شککت فی نبوۃ محمد کشکی یوم
 المحمد یومہ اور غالباً سیرۃ ابن اسحاق میں ہے کشاک یومہ هذا یعنی جیسا مجھے رسول کی
 نبوت میں آج شک ہوا ویسا کبھی نہ ہوا تھا فتح الباری قال عمر دخلنی امر عظیم اس لئے
 شارح نے لکھا کہ اس وقت تک موافقہ القلوب سے تھا نکاح ام کلثوم کے متعلق یہ عرض ہے
 کہ حدیث پیش کردہ ہیں یہ کہاں لکھا ہے کہ یہ ام کلثوم حضرت علی و فاطمہ کی بیٹی تھی۔ یہ تو
 حضرت ابو بکر کی لڑکی ہوگی جن سے خطبہ کرنے کا ذکر استیعاب جلد ۲ ص ۳۵ باب الحجاب کتاب
 النساء میں ہے خطب عمر بن الخطاب ام کلثوم بنت ابی بکر یعنی حضرت عمر نے ام کلثوم بنت ابو بکر سے
 نکاح کرنے کی درخواست اور اپنے تو اتحاد ثابت کرنے کے لئے اس عقد کا ذکر کیا اور اس حدیث میں تو
 ہے کہ یہ عورت ہم سے چھینی گئی کیا یہ اتحاد و محبت کی دلیل ہے یا عداوت کی۔ اب اس کا ثبوت سنئے
 کہ یہ حضرت علی کی لڑکی نہ تھی تکب راوندی نے روایت کی ہے قیل لا ہی عبد اللہ ان الناس

یحییٰ یقولون علیہا و یقولون ان امیر المؤمنین زوج خلافا بنیہ امر کلثوم و کان مشکا
 و قال یقولون ذلک ان قومایزعمون ذلک لایستد دن الی سواد التبییل۔
 کذبوا الخ (مرآة الحقول جلد ۱ ص ۲۲۲) حضرت صادق علیہ السلام نے فرمایا کہ جو یہ کہتے ہیں
 کہ علی کی صلیبی لڑکی ام کلثوم کا نکاح ثانی سے ہوا جھوٹ ہے سیدھی راہ پر نہیں چلتے۔ کافی کی روایت
 بھی حضرت صادق سے ہے اس روایت میں اپنے تشریح فرمادی ہے کہ حضرت علی صلیبی لڑکی عمر
 کی زوجیت میں نہیں آئی۔ ان زوجات عثمان حضرت کی صلیبی لڑکیاں نہ تھیں کافی کے باب محمولہ میں
 کوئی ایسی حدیث نہیں جس سے یہ ثابت ہو کہ یہ حضرت کی صلیبی لڑکیاں تھیں آپ کافی سے کوئی حدیث
 دکھائیں اور امام کا نام بتلائیں جس سے حدیث مروی ہو۔ تفسیر کے لئے کنز العمال جلد ۲ کتاب
 الثالث من حرف الهمزة فی الاخلاق من قسم الافعال ص ۲۲۲ حدیث ۵ دیکھو
 لادین لمن لا تقیة له جو معتقد تقیہ نہ ہو اس کا دین ہی نہیں تقیہ کے معنی جھوٹ شاید آپ کی
 ہی لغت میں ہونگے۔ اسی لئے آپ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام جیسے جلیل الشان نبی پر جھوٹ کا
 الزام لگایا۔ چنانچہ ترجمہ ابواب تفسیر القرآن سورۃ الانبیاء ص ۲۲ پر لکھا ہے (نیز بخاری ص ۲۲۲)
 و مشکوٰۃ) لہ یكذب ابراہیم علیہ السلام فی شیء قط الا فی ثلاث قول انی
 ستلیعہ ولم یکن ستلیعہ و قولہ لسا ولا اختی و قولہ بل فعلہ لیارہم هذا هذا حدیث
 حسن صحیح یعنی حضرت ابراہیم نے جھوٹ کبھی نہیں بولا نہ سرین باتوں میں اول کہا کہ میں بیمار
 ہوں حالانکہ بیمار نہ تھا۔ دوم سارہ کو اپنی بہن کہا سوم کہا کہ بت ان کے بڑے سے نوڑے
 ہیں۔ یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ بیچ البلاغۃ کی عبارتیں بھی آپ کے مدعا کو ثابت نہیں کرتیں۔
 ان میں کوئی لفظ ایسا نہیں جس سے ان حضرات کا ایمان ثابت ہو۔ مشورہ ایک مومن کا فر کو
 بھی دیدیتا ہے۔ ہمارے دلائل کا جواب آپ کے ذمہ باقی ہے۔ ایک دلیل اور سننا۔ یہاں بخاری
 (ابواب النظام والقصاص باب اذا خاصم فی حق ص ۲۲۲) پر لکھا ہے عن عبد اللہ بن مسعود
 عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال اربع من کن فیہ کاذب منافقا او کانت فیہ
 خصلة من اربع کانت فیہ خصلة من النفاق حقو یدعها اذا حدث کذب و اذا
 وعد خلف و اذا عاهد غدر و اذا خاصم تجور حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس میں
 چار باتیں ہوں وہ منافق ہے یا اس میں ان چار میں سے ایک خصلة ہو تو اس میں نفاق کی ایک
 خصلة ہے جب تک کہ اس نے جھوٹ نہ کرے جب وہ بات کرے تو جھوٹ کرے۔ وعدہ خلافی کرے۔
 عہد نہ توڑے اور جب دشمنی کرے تو نہ ترک ہو اس کے ساتھ صحیح مسلم علی کتاب النہج و ص ۲۲۲
 کی یہ عبارت سن لیں حضرت ابن خطاب صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں علیا تو فی رسول اللہ قال ابیک انا

ولی رسول اللہ فحتماً تطلب میراثک عن ابن اخیات و یطلب هذا میراث امراتہ من
ایہا فقال ابو بکر رضی اللہ عنہ قال رسول اللہ صلعم ما نورث ما ترکنا صدقہ
فرایتما کاذبا اثما غادرًا خائناً واللہ یعلم انہ لصادق بار راشد تابع للحق
ثم قوی ابو بکر رضی اللہ عنہ وانا ولی رسول اللہ ولی ابی بکر فرایتما فی کاذبا
غادرًا خائناً واللہ یعلم انہ لصادق الخ فلا صدقہ کہ آتے علی و عباس تم حضرت اول کے
پاس دعوائے میراث لیگئے تو اسنے کہا کہ پیغمبر کا مال وراثت میں تقسیم نہیں ہوتا تو تم اسے کاذب
گنہگار غادر اور خیانت کریموالا جانا پھر میرے پاس آئے تو مجھے بھی کاذب غادر و غاش
سمجھا یہ ہے حضرت علی و عباسؓ کا عقیدہ دربارہ ہر دو حضرات ایک اور صحیح حدیث بخاری
باب مناقب قرابتہ رسول اللہ ﷺ میں وارد ہے حضرت پیغمبر نے فرمایا فاطمہ بصلۃ منی
من اغضیہا اغضیہا حضرت نبی نے فرمایا فاطمہ علیہا السلام میراث گنہگار ہے جس نے اسے غصہ
اور ناراض کیا اسنے مجھے غضبناک کیا اب دیکھئے کہ میر غضب رسول ہوا اسکے متعلق تجاری وغیرہ
کے علاوہ ابن قتیبہ کی کتاب الامم والسیاسہ میں کی یہ عبارت کافی ہے حضرت فاطمہ زہراؓ نے
حضرت شیخین کو کہا اَلَا تَسْمَعُوْنَ رَسُوْلَ اللّٰهِ یَقُوْلُ رِضًا فَاَطْمَعُ مِنْ رِضَائِیْ وَ سَخَطُ فَاَطْمَعُ
مِنْ سَخَطِیْ فَمَنْ احْبَبَ فَاَطْمَعُ ابْنَتِیْ فَقَدْ احْبَبَنِیْ وَ مَنْ ارْضٰی فَاَطْمَعُ فَقَدْ ارْضٰی مِنِّیْ وَ مَنْ سَخَطَ
فَاَطْمَعُ فَقَدْ سَخَطَنِیْ قَالَا نَعَمْ سَمِعْنَاهُ مِنْ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم قَالَتْ فَاَنِّیْ اَشْہَدُ
اللّٰهُ وَاَصْلٰتُکُمْ اَنْکُمْ اسْخَطْتُمْنِیْ وَ مَا ارْضِیْتُمْنِیْ وَلٰثِنْ لَقِیْتُ النَّبِیَّ لَا شَاوْ نَکَا
الِیْہِ... وَ هِیْ تَقُوْلُ وَاللّٰهُ لَا اَدْعُوْکَ اللّٰهُ عَلَیْکَ فِی کُلِّ صَلَواۃٍ اَصْلِیْہَا یعنی آیام نے
رسول اللہ کو یہ فرماتے نہیں سنا کہ رضا و فاطمہ میری رضا اور غضب فاطمہ میرا غضب ہے اور یہ کہ جسے
میری لڑکی فاطمہ سے محبت کی اسنے مجھے کی اور جسے اسے رضا نہ کیا اسنے مجھے کیا اور جسے اسے ناراض
کیا اسنے مجھے کیا ان دونوں نے کہا ہاں ہم نے رسول اللہ سے یہ حدیثیں سنی ہیں تو آپ نے فرمایا
میں اللہ اور اس کے فرشتوں کو گواہ رکھتی ہوں کہ تم دونوں نے مجھے ناراض و غضبناک کیا اور جب
میں نبی سے ملے گی تو تم دونوں کی ان کے پاس شکایت کرو گی اور قسم ہے خدا کی کہ ہر نماز میں
تمہارے لئے بددعا کرونگی ۔ اب ایک اور ظلم یہ ہے کہ اسی کتاب کے ص ۲ پر لکھا ہے کہ کچھ لوگوں
نے حضرت ابو بکر کی بیعت سے تخلف کیا اور حضرت علیؓ کے پاس بیٹھ رہے تو آپ نے عمر کو ان کی طرف
بھیجا اسنے اگر آواز دی وہ علیؓ کے گھر میں تھے اور انہوں نے نکلنے سے انکار کیا ۔ ”فذعابا لطلح
وقال الذی نفسی عن بید لا تخرج جن او لا حرقتمہا علی من فیہا ذلیل لہ یا ابا حفص
ان فیہا فاطمہ فقال ان“ تو مانی نے لکڑیاں سنگو امیں اور کہا خدا کی قسم مخلو در نہ میں اس گھر کو

بعد اُنکے جو اس کے بیچ ہیں جلا دو گنا۔ لوگوں نے کہا اے والدِ حفصہ! میں رسول کی لڑکی
حضرت فاطمہؑ سے اُسے کہا ہو۔ اور حضرت اول اپنے آخری وقت اسپر افسوس کرتے رہے۔
لیکن اب بچھڑائے کیا ہوتے جب چڑیاں چل گئیں کھیت دیکھو تاہیچ جگری جلدیم سے
فقال ابو بکر انی لا اسی علی شی من الدنیا الا علی ثلاث فعلتھن ووددت
انی ترکتھن۔ فاما الثلاث التی ووددت انی ترکتھن فوددت انی لمر اکشف بیت
فاطمہ عن شیء۔ یعنی اے کاش میں نے خانہ فاطمہؑ کے ساتھ یہ بے حرمتی نہ کی ہوتی کتاب
الامانہ والسیارہ ص ۲ پر ہے غلیتخی ترکت بیت علی وان کان اعلن علی الحرب۔
(اے کاش میں خانہ علیؑ کو چھوڑ دیتا اگرچہ وہ لڑائی کا ہی اعلان کرتا۔) اب مسلمانو! خود
فیصلہ کرو جو بنت الرسول کو ناراض کرے۔ جو خانہ رسول کو جلانے کا قصد کرے وہ کذاب ائمہ
تھا اور اس سے حضرت رسول اللہ کو کتنی بھاری ایذا ہوئی اور خدا فرماتا ہے ان الذین یؤذون
اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا و الاخرۃ۔ (احزاب ۵۶) یعنی جو اقدار اس کے
رسول کو ایذا دیتے ہیں۔ اللہ نے ان پر دنیا و آخرت میں ... کی ہے۔

مناظر مستفی۔ میں نے قرآن سے ثابت کر دیا۔ کہ حضرات خلفاء و سر تاج اہل ایمان اور برحق
خلفاء انہی تھے آپ نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا۔ نہایہ کوئی حدیث کی کتاب نہیں وہ تو
لغت کی کتاب ہے۔ سورہ لایلاف کی آیہ و آمنہم من خوف میں کفار قریش مراد ہیں
مکتوبات کوئی حدیث کی کتاب نہیں وہ ایک خطا ہے جو ایک بزرگ نے اپنے مرید کو لکھا ہے۔
ام کلثوم زوجہ عمر کا بنت علیؑ ہونا میں ابھی کافی سے دکھاؤ گنا زو جات عثمان بنات رسول
تھیں دیکھئے کافی میں لکھا ہے۔ و تزوج خدیجہ و ہوا بن بضم و عشرین سنہ
قولہ قبل مبعثہ القسم و رقیہ و زینب و ام کلثوم الخ یعنی حضرت رسول نے حضرت
خدیجہ سے نکاح کیا تو اُنکے بطن سے قسم و رقیہ و زینب و ام کلثوم پیدا ہوئے مصنف کا یہ لکھنا
اسی دلالت کرتا ہے کہ یہ امام سے مروی ہے۔ سنئے حاضرین! شیر کے ٹان اکی سدا ستہ ہے جسکی
بڑی بڑی فضیلتیں بیان کی جاتی ہیں۔ تنویر البیان میں لکھا ہے کہ جسے ایک ستہ کیا اسے امام حسن
کا درجہ۔ دو ستہ کر نیوالے کو امام حسینؑ کا درجہ ملتا ہے اور جب مجلس گرم ہوتی ہے تو اسپر ان مرد
جو باتیں کرتے ہیں وہ شیعہ میں شمار ہوتی ہیں حالانکہ قرآن میں ستہ حرام ہے الا علی از وایہم
او ما ملکت ایدیم۔ ستوہ زوجہ نہیں۔ آپ فدک فدک لئے پھرتے ہیں اول تو یہ لکھنا
کہ حضرت فاطمہؑ نے اموال کہاں کیا۔ حضرت ابو بکرؓ کی مرویہ حدیث سے تو کمال صداقت اسلام ثابت
ہوتی ہے اگر نبی کی وراثت جاری ہوتی تو لوگ کہتے کہ نبوت کا کارخانہ اسی چلایا کہ اپنے گھروالوں کو

الدار کرے۔ اسلئے حضرت نے جہاں اپنے خاندان والوں پر زکوٰۃ حرام کر دی وہاں جاہلہ اور کبھی صدقہ
 کر دیا۔ انبیاء علیہم السلام کے پاس سوائے علم کے اور کیا ہوتا ہے چنانچہ شیعوں کی معتبر کتاب کافی
 میں ہے ان الانبیاء لم یورثوا دینہما ولا دینا لہما تھا اور قرآن احادیث من احادیثہم۔
 شیعہ قرآن کی آیت و وراثت سلیمان داؤد پیش کر دیا کرتے ہیں۔ لیکن انہیں سوچنا چاہیے کہ
 کہ حضرت داؤد کے انہیں بیٹے تھے اگر علی وراثت تھی تو ایک سلیمان ہی کو کیسے ملتی۔ پھر خود انکی
 معتبر کتاب کافی میں لکھا ہے کہ حضرت سلیمان داؤد سے علم میراث میں پایا۔ حضرت فاطمہ کا
 غصہ تقاضا و بشریت کی وجہ سے تھا۔ اگر اسی پر آپ ایمان و عدم ایمان کا مدار رکھیں گے
 تو حضرت فاطمہ تو حضرت علی پر بھی ناراض ہوئیں دیکھئے احتجاج میں لکھا ہے۔ اشتملت
 شملۃ الجنین و تحدث حجرۃ الطنین۔ تم جنین کی طرح کپڑا لپیٹ کر بیٹھ گئے اور تہمت زدہ
 خاشن کے حجرہ میں بیٹھ گئے۔ بات دراصل یہی ہے کہ یہ تقاضا و بشریت سے تھا۔ حضرت موسیٰ
 بھی تو حضرت ہارون پر غفا ہوئے بلکہ ان کی ڈاڑھی بکڑلی۔ یہ واقعہ قرآن میں درج ہے۔
 حضرت ہارون نے کہا یا ابن اخی لا تأخذ بلعصتی و لا براسی۔ اسے میری ماں کے بیٹے
 تو میری ڈاڑھی اور سر نہ بکڑ۔ حضرت موسیٰ کو خیال ہوا کہ ہارون بھی گاؤں سا پرستی میں شریک
 ہو گئے ہیں لیکن جب حضرت ہارون نے کہہ دیا ان القوم استضعفونی (قوم نے مجھے کمزور
 کر دیا۔) تو ان کا غصہ جاتا رہا۔ اب ان حضرات لڑائے کے ایمان کا اور ثبوت سنئے۔
 قرآن میں ارشاد ہے یا ایہا النبی جاهد الکفار والمنافقین و اغلظ علیہم
 اے نبی تو کفار و منافقوں سے جہاد کر اور ان پر سختی کر۔ اگر یہ حضرات منافق ہوتے تو رسول
 اللہ ان سے ضرور جہاد کرتے۔ پھر ارشاد ہے لن ینتہ المنافقون والذین فی
 قلوبہم مرض والمرحفون فی المدینتہ لنخرینک بہم ثم لا یجاء و مدانک فیہا
 الا قلیلا ملعونین ایما تقفوا اخذوا وقتلوا تقتیلوا۔ اگر باز آئیں گے منافق اور
 وہ جتنے دلوں میں بیماری ہے اور بدخبر آؤ گے والے مدینہ میں تو ہم ضرور تجھے ان پر اٹھائیں گے
 پھر وہ آپ پر توس میں نہ رہ سکیں گے مدینہ میں مگر بقولے دن راندے ہوئے جہاں کہیں جائے
 جہاں بکڑے جائیں گے اور قتل کئے جائیں گے ذلت کے ساتھ۔ منافقوں کو مدینہ تھی مجاورت ہی
 ممنوع تھی۔ لیکن ان حضرات کا مرتبہ دیکھئے انکو جگہ ملی تو میں رسول اللہ کے پیلوں میں ایک
 ہی گنبد کے نیچے۔ اور یہ ان کے اعلیٰ درجہ کے ایماندار ہونے کی دلیل ہے۔ پھر فرمایا محمد
 رسول اللہ والذین معہ اشداء علی الکفار رحماء بینہم الخ۔ محمد اللہ کے رسول
 ہیں اور جو لوگ ان کے ہمراہ ہیں کافروں پر سخت ہیں آپس میں چھوڑ دینا۔ اب بتائیے قیصر
 و کسریہ پر کسے سختی کی کسے اسلام کو پھیلایا۔ کیا یہ لوگ مومن نہیں؟ پھر ارشاد ہے۔

لقد رضى الله عن المؤمنين اذ يبايعونك تحت الشجرة - بتحقيق الله راضی ہوا
ایمان والوں سے جبکہ وہ بیعت کرتے تھے درخت کے نیچے - خدا ان کو مومن کہتا ہے اور
رضامندی کی سند دیتا ہے - ایک اور جگہ ارشاد ہے والذین امنوا وهاجروا و
جاهدوا في سبيل الله والذين ادوانصر واولئك هم المؤمنون حقا -
جو ایمان لائے - ہجرت کی اور راہ خدا میں جہاد کیا اور جن لوگوں نے مہاجرین کو طرہ دی
اور مدد کی وہی سچے مومن ہیں - دیکھئے خدا کس طرح مہاجرین کو مومن کہتا ہے - اور
سنتے خدا فرماتا ہے الا تنصروا فقد نصره الله اذا خرج الذين كفروا فاني اتيهم
اذ هما في الغار اذ يقول لصاحبه لا تحزن ان الله معنا - یہ دیکھئے رسول اللہ
کے یار غار حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی تعریف کس طرح بیان ہوئی ہے - خدا ان کو صاحب
رسول کہتا ہے - کیا کافر و منافق بھی صاحب رسول ہو سکتا ہے ؟

مناظر شیعہ :- میں نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ آیہ استخلاف کا وعدہ زمانہ رسول میں
پورا ہو گیا لیکن مولوی صاحب یہی کہتے جاتے ہیں کہ انکی باتوں کا کوئی جواب نہیں ہوا - میں
ملاحظہ کر رہے ہیں کہ مولوی صاحب نے ایک ایمان حضرات ثلاثہ ثابت نہیں کیا - سیکو
آپ کے سر تاج اہل ایمان کہنے سے تو اسکا ایمان ثابت نہیں ہوتا - آپ نے یہ فرمایا ہے کہ کفار و کفرین
کو خوف کے بعد امن مل گیا - اس سے ثابت ہوا کہ محض امن ملنا جیسے کوئی مومن نہیں ہو جاتا پس بقول
آپ کے اگر ثلاثہ کو امن مل گیا - تو کیا وہ مومن ہو گئے ؟ نہایت کے حوالہ کا آپ نے خوب جواب دیا -
صاحب نہایت نے حدیث لکھی ہے - (یہ حدیث کنز العمال کتاب الفضائل باب الفاء میں
بھی ہے) اور وہ خود ایک محدث جلیل القدر ہے - مکتوبات کے تعارف کی ضرورت نہیں - یہ مکتوبات
آپ کے مجدد الف ثانی کے لکھے ہوئے ہیں اور انہوں نے اس مکتوب میں اہل سنت کا عقیدہ لکھا ہے
اور اس مکتوب سے ظاہر ہوتا ہے کہ اہل سنت کا اعتقاد یہ ہے کہ جب حضرت رسول نے قرطاس مانگا
تو اسوقت انکا حکم قابل عمل نہ تھا جس کا مطلب دوسرے الفاظ میں یہی ہوا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اس
وقت فضول باتیں کر رہے تھے - ام کلثوم زوجہ عمر کا بنت علی ہونا ابھی تک آپ نے کافی کے باب محلہ
سے نہ لکھا یا - رقیہ و ام کلثوم کے بار میں آپ نے جو عبارت پڑھی ہے وہ حدیث نہیں - آپ وہ حدیث
مع اسناد پڑھیں جس میں زجات عثمان کا صلی بنات رسول ہونا لکھا ہو - حاضرین دیکھ رہے ہیں کہ
آپ ایمان ثلاثہ ثابت کرنے سے عاجز ہو گئے اسلئے آپ خارج از بحث باتیں کر رہے ہیں بھلا مسئلہ
متحدہ کو اس بحث سے کیا تعلق ؟ خیر میں جواز متحدہ کی آپ کو ایک ہی حدیث سنا دیتا ہوں - مسند احمد جلد
جلد ۴ ص ۳۳ پر منقول ہے عن عمران بن حصین انه قال تمتعنا مع رسول الله فلم يبق منا

رسول اللہ بعد ذلک عنہما لم یزال من اللہ عز وجل فیہا فہی۔ عمران صحابی کہتے ہیں کہ ہم نے رسول اللہ کے ہمراہ میں منع کیا اس کے بعد حضرت نے ہمیں اس سے منع نہیں کیا اور نہ خدا کی طرف سے نہی تھی۔ متونہ بھی زوجہ ہے۔ از الہ الخفا میں ہے کہ عمر صاحب نے فرمایا: حسان کا تعلق انبیاء کے رسول اللہ و اما احرامہما۔ دو متعہ زمانہ رسول میں تھے اور میں حرام کرتا ہوں ان میں متعہ زمانہ بھی ہے۔ عجیب بات کہ آپ فرماتے ہیں کہ حضرت فاطمہ زہراؑ نے دعویٰ کیا کہ ابوبکر ان کے غضب کو آقا صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی قرار دیتے ہیں۔ مگر دعویٰ ہی نہیں ہوا تو غضب کیسا؟ اب سنئے دعویٰ کیا کیا بخاری کتاب الخس باب فرض الخمس ص ۳۵ میں عروہ بن زبیر نے حضرت عائشہ صاحبہ سے روایت کی ہے کہ آپ نے بیان کیا ان فاطمہ بنت رسول اللہ صالت ابابکر الصديق بعد وفاة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یقسم لہا مایرا ثھا ما ترک رسول اللہ۔ فقال لہا ابوبکر ان رسول اللہ قال لا نورث ما ترکناہ صدقہ فغضب فاطمہ بنت رسول اللہ فہجرت ابابکر فلم تزل مہاجرۃ حتی توفیت الخ یعنی حضرت زہراؑ نے بعد وفات نبی صلی اللہ علیہ وسلم اول سے کہا کہ ان کے باپ کا ترکہ نہیں دیدے۔ اسنے کہا پیغمبر کے مال کا کوئی وارث نہیں۔ تو حضرت صدیقہ کبریہ فاطمہ زہراؑ اس ناراضی ہو گئیں اور اس کو چھوڑ دیا اور مرنے دم تک اسکو بائیکاٹ کیا۔ ہم نے ورثہ سلیمان کو ابوبکر پیش ہی نہیں کیا۔ آپ خود ہی سوال اٹھاتے ہیں۔ خیر اب کی خاطر اس کا جواب بھی دیتے ہیں فرماتے ہیں قرآن میں کہاں لکھا ہے کہ حضرت داؤد کے انیس بیٹے تھے۔ قرآن میں ایک ہی بیٹے کا ذکر ہے۔ دو بیٹا لداؤد سلیمان اسی بیٹے کی وراثت کا بھی ذکر ہے اور کافی کی حدیث میں یہ کہاں لکھا ہے کہ سلیمان نے علم ہی وراثت میں پایا۔ علم ملنے سے مال کی نفی نہیں ہوتی اور کافی کی حدیث کو اگر صحیح بھی مانا جائے تو اس سے یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ ارض و عفار کی وراثت نہیں ہوتی۔ درسم و دینار جائیداد منقولہ ہے اور اسی کی نفی ہے نہ غیر منقولہ کی اور فدک منقولہ نہیں۔ افسوس ہے کہ آپ معصومین کو بھی اپنے جیسا خیال کرتے ہیں۔ اپنے حضرت موسیٰ پر ناحق الزام لگایا ہے کہ اکتویہ خیال ہوا تھا کہ مارول بھی گاہ سالہ پرستی میں شریک ہو گئے ہیں۔ حضرت فاطمہؑ حضرت علیؑ پر بھی ناراض نہیں ہوئیں۔ ان کلمات میں جو آپ نے احتجاج سے بیان کئے ہیں حضرت سیدہؑ نے کمال مجبوری و ناچاری جناب امیرؑ کی بتلائی ہے اور یہ تقاضائے حزن سے ہے نہ غضب سے۔ آج جہاد کے متعلق عرض ہے کہ آپ یہ فرماتے ہیں کہ حضرت رسولؐ کے وقت میں منافق بھی تھے تو آپ یہ ثابت کر دیں کہ حضرت نے کسی ایک منافق سے ہی جہاد کیا ہو۔ کیا ابن ابی اور اسکی پارٹی سے آپ نے جہاد کیا۔ بلکہ بقول تھا: مدارج النبوة اسے اپنے کہنے کیلئے اپنی چادر دی۔ پس اگر حضرت کے جہاد نہ کرنے کے باوجود وہ منافق کے منافق ہی رہے تو نشانہ کس طرح مومن بن گئے؟ دوسری آیت کا مطلب اگر وہی ہے جو اپنے بیان کیلئے تو آپ یہ ثابت کریں

اس آیت کے بعد مدینہ میں منافق کوئی نہیں رہا اور والدین محدہ اگر ساتھیوں کے لئے ہے منافق بھی حضرت کے ساتھ ہوا کرتے تھے۔ صرف ساتھ ہوئیے کیا فائدہ۔ جب تک وہ مومن نہ ہوں میں نے حضرات ثلاثہ کا جنگوں سے فرار کہونا ثابت کیا ہے ایسے حضرت اشد علی الکفار ہو سکتے ہیں؟ البتہ اگر غیر فرار اس کا مصداق ہو سکتا ہے۔ بیعت رضوان میں رضا صرف مومنوں کیلئے ہے ہجرت بھی مومن کی مقبول ہوتی ہے اور وہ بھی تب جب فی سبیل اللہ ہو۔ آیت ہجرت میں بھی پہلے ایمان کا ذکر ہے اور صاحب کے لفظ سے کوئی مدح ثابت نہیں ہوتی۔ خدا نے رسول کو کافروں کا صاحب کہا ہے ماحصل صاحبکم۔ بیعت رضوان کی رضوان بھی صرف مومنوں کیلئے ہے۔ لفظ المؤمنین قرآن میں ہے اسلئے پہلے ایمان ثابت کریں۔ کیا اسکو یا رغار کہہ سکتے ہیں جو رسول کے دفن کی بھی پراہ نہ کرے۔ حضرت کی نعش مطہر کو چھوڑ کر سقیفہ جیسی جگہ میں جانے اور اپنی بادشاہی کیلئے کوشش کرے (رازئی نے نہایت العقول میں لکھا ہے ثم تبکروا الی سقیفہ بنی ساعدہ و تدکوا اہم الاشیاء و هو دفن الرسول) یعنی یہ سقیفہ میں گئے اور سب سے ضروری ہے یعنی دفن رسول کو چھوڑ دیا۔ مولوی صاحب! آپ پہلے حضرات ثلاثہ کا ایمان ثابت کریں۔ پھر ان آیات مدحیہ کو انپر چسپان کر نیکام حق رکھتے ہیں۔

مناظر سستی۔ صاحبان! آپ نے دیکھا کہ شیعہ مناظر نے اب تک اتنی لمبی چوڑی تقریر کی لیکن ساری باتیں موضوع سے باہر کہیں۔ اگر فدک۔ قرطاس وغیرہ پر بحث ہوتی تو ہم انہیں دکھلا دیتے لیکن ان امور کو موضوع سے تعلق نہیں۔ مولوی صاحب نے صرف ایک بات ہی معقول کہی ہے کہ پیغمبر کی حدیث دکھلاؤ کہ یہی حضرات مراد ہیں اسلئے اسکا جواب دیتا ہوں۔ سنئے حدیث راہ مشہور ہے۔ حضرت رسول اللہ نے فرمایا لا اعطین الراۃ غدا رجلا یحب اللہ ورسولہ ویتبعہ اللہ ورسولہ کہ میں کل جھنڈا اسے دوں گا جو اللہ اور اس کے رسول کو دوست رکھتا ہو گا اور اللہ اور اس کا رسول بھی اسے دوست رکھتے ہوں گے۔ اس وعدہ کا مصداق اسوقت معلوم ہوا۔ جبکہ رسول اللہ نے عالم حضرت علی کرم اللہ وجہہ لہ اعلاٰ اسی طرح خدا کا وعدہ کیا کہ میں مومنوں کو خلیفہ کروں گا۔ پس جب حضرات خلافت ثلاثہ رضی اللہ عنہم وارضواہ خلیفہ ہو گئے تو ظاہر ہو گیا کہ اس آیت کے مصداق یہی تھے اس سے پہلے جیسا کہ یہ معلوم نہیں تھا کہ محب خدا و رسول کون ہے ویسے ہی اس وعدہ استخلافت سے پہلے یہ معلوم نہیں تھا کہ ثلاثہ اس کے مصداق ہیں۔ پس اب یہ تنقیح نکلی کہ آیا یہ حضرات خلیفہ ہوئے ان کے دین کو تکمیل ہوئی۔ انکو تبدیل امن کی نعمت ملی۔ اگر کہو نہیں تو مشاہدہ کے خلاف ہے۔ اگر کہو ہاں تو یہ خلفاء و برحق اور سر تاج اہل ایمان ثابت ہوئے۔ اگر حضرت صدیق نے خالفہ کہا تو یہ کسر نفسی ہے لیکن کافی میں لکھا ہے کہ جناب امیر نے فرمایا لا تکفوا عن مقالہ مجتبیٰ او مشورہ بعدل فانی لست فی نفسی بفوق ان اخطی کہ تم مجھے سچا مشورہ دینے میں پیچھے نہ رہو۔

کیونکہ میں اس سے زیادہ نہیں ہوں کہ خطا کروں۔ کیا رسول اللہ منافق کو ایک نہیں دوڑا کیاں دین کافی
 میں صاف لکھا ہے کہ یہ نوں بنات الکتیں۔ والذین مع صیغہ جمع ہے اور از روئے قواعد
 تین سے کم پر نہیں آسکتا۔ لیکن آپ کہتے ہیں کہ صرف حضرت علی مراد ہیں۔ پھر جواب میں ہم
 کے کیا معنی ہوئے؟ حضرات اشیعوں میں ایک مسئلہ یہ ہے یعنی خدا کی جہالت کا عقیدہ رکھتے
 ہیں ان کے ہاں حضرت رضا سے منقول ہے ما بحث الله نبینا الا بخریج الخیر وان
 یقر الله بالبدایہ ابداء کے معنی ہیں کہ خدا کو ایک بات پہلے معلوم ہو اور پھر معلوم ہو جائے۔ آپ
 بار بار کہتے ہیں کہ میں نے ایمان ثابت نہیں کیا۔ میں تو ان کے ایمان کے دلائل دے دیکھیں
 اگر انکو آپ نہیں مانتے تو بھلا آپ علی کا ایمان تو ثابت کر دیں تو مسلمانوں شیعہ صحابہ کیا اور
 غوث الاعظم کو گالیاں دیتے ہیں کیا یہ اس قابل ہیں کہ انکی بات مانی جائے؟
منظر مشہور۔ صاحبان! آپ نے مولوی صاحب کا زور دیکھ لیا۔ آپ نے صبح سے شام کو دعا
 لیکن تلاش کے ایمان کو ثابت نہیں کیا پچھا چھڑنے کیلئے خارج از بحث مسائل چھیڑتے رہے۔
 پہلے تحریف قرآن کا ذکر چھیڑا لیکن جب اس میں انہیں لپٹے گھر کی سیر کرائی گئی تو پھر خاموش ہو گئے
 پھر تفسیر کو لے آئے۔ لیکن جیب انہی کی کتابوں سے تفسیر کا جواز ثابت کیا گیا تو لا جواب ہو گئے۔
 ہم نے جن امور کا ذکر کیا وہ عین مضمون کے متعلق تھے۔ ہمتے ان کے حضرات کا ثبوت میں شک کرنا ثابت
 کیا۔ تو آپ خاموش رہے۔ ہم نے ان کا حکم نبی کو ہدیان کہنا انہی کی کتابوں سے دکھلایا تو
 اسے مضمر کر گئے۔ ہم نے ان کا جنگوں سے بھگنا ثابت کیا تو مولوی صاحب اس کے جواب سے
 بھی بھاگے۔ ہم نے یہ ثابت کیا کہ حضرت حدیث نمبر ۷۷۷ فاطمہ زہرا سیدۃ النساء العالمین خاتون
 جنت سلام اللہ علیہا آپ کے اول پر ناراض تھیں تو مولوی صاحب نے اسے تقاضا کے بشریت اہل
 نبی اکرم صلیع کے قول کی تکذیب کی۔ ہماری تمام باتیں اصل مضمون کے متعلق رکھتی ہیں اسلئے آپ کا
 انہیں خارج از بحث کہنا بعید از انصاف ہے۔ آیت اختلاف کے متعلق ہمارا پہلے سے یہی سوال ہے
 کہ یہ ایمان والوں کو وعدہ ہے آپ نے اب تک ان کا ایمان ہی ثابت نہیں کیا تو خلافت تو کہاں کر سکتے
 پھر سن لیجئے کہ ہم اس طرح پیچھے بیٹھنے والے کو خلیفہ رسول نہیں مانتے۔ پہلے ایمان۔ پھر اہلیت خلافت
 پھر فرض ہونی چاہئے۔ آپ چونکہ پیچھے بیٹھ جانے والے کو یہی وظیفہ جانتے ہیں اسلئے آپ کے ہاں
 یزید بھی خلیفہ رسول ہے۔ ثبوت الجدار ثم النقل۔ پہلے ان حضرات کا ایمان ثابت کریں پھر
 خلافت وہ خود تو اپنے آپ کو خالف کہتا ہے اور آپ اسے خلیفہ کہہ رہے ہیں۔ یہ عجیب کسر نفسی
 ہے کہ منصب سے ہی انکار۔ پھر ہمارا یہ کہنا کہ وہ واقعی خلیفہ نہیں اسکو بھی کسر نفسی کی تائید ہی سمجھ
 لیں اور آپ بھی خالف کہہ کر یزید تائید کریں۔ جناب امیر کی نسبت جو آپ نے کہا ہے اس کا صحیح حوالہ

دیں۔ اور یوری عبارت پر جس اور یہ بھی سن لیں کہ آپ کے خلیفہ نے فرمایا ہے ان کی شیطانا بیعت تھی
 جس لئے ایک شیطان ہے جو مجھے پہکاتا ہے۔ جناب علی! والذین معہ کی شان اشد اعلیٰ الکفار
 کیا جو کافروں سے بھاگیں وہ اس صفت کے مصداق ہو سکتے ہیں۔ کیا جو رسول کی پیاری بیٹی کو ہلو کی
 کریں وہ رجماء بینہم میں۔ ذرا انصاف تو کریں اور سمجھ لیں کہ جنہیں یہ صفات میں وہی اس کے
 مورد و مصداق حقیقی ہیں لیکن آپ کے ثلاثہ ان میں داخل نہیں در نہ آپ لطیف کر کے دکھاتے اور
 محدث تو منافق بھی تھے۔ پھر ساتھ ہونے سے ایمان کہاں کہاں ثابت ہوتا ہے جبکہ کہ ایمان کی صفات
 موجود ہوں۔ حضرت علی کا ذکر عینہ مثال کے طور پر کیا ہے اور میرا مطلب یہ ہے کہ جس طرح علی
 میں یہ صفات ہیں اور اس لئے وہ مصداق ہیں اسی طرح جنہیں یہ صفات ہونگی وہ اسکے تحت میں
 آ جاویں گے بہر حال ان آیات سے ثلاثہ کبھی مراد نہیں ہو سکتے۔ آخر تقریر میں آپ نے حضرت علی علیہ السلام
 کی نسبت وہ کلمہ زبان سے نکالا ہے جو شاید خارجی کہتے ہوں اور جس کو ایک مسلمان سن بھی نہیں سکتا
 اور یہ اپنے اپنے فرار کی راہ نکالی ہے۔ لیکن اگر آپ اسی پر بحث کرنا چاہتے ہیں تو آپ نکھڑیں کہ آپ
 ایمان علی سے منکر ہیں۔ پھر میں ایمان علی کو ایسے زبردست دلائل سے ثابت کر دوں گا کہ خارجیوں
 کی قبروں سے بھی اشد ان امیر المؤمنین علی ولی اللہ و وصی رسول اللہ و
 خلیفہ بلا فصل کی آواز بلند ہو۔ آخر میں آپ ذرا اپنے خلفاء کی فہرست بھی سن لیں تاکہ حق و باطل کا
 بخوبی موازنہ ہو جائے۔ شرح فقہ اکبر و صواعق محرقہ و براہین قاطعہ ترجمہ صواعق محرقہ ص ۲۹ پر
 لکھا ہے وارجلہ روایت ابو داؤد است۔ لا یزال الدین قائماً حتیٰ یکون علیکم اثناعشر
 خلیفہ۔۔۔ قاضی عیاضی گفت شاید کہ مراد بدو ائدہ کس کہ در این حدیث و مانند این مذکور شدہ است
 کہ ایشان خواهند بود در مدت عزت خلافت و قوت اسلام و استقامت امور اسلام و اجتماع ہمت
 بر کسیکہ بامر خلافت نمایند۔۔۔ و شیخ الاسلام ابن حجر در فتح الباری کہ شرح صحیح بخاری است چنین
 گفتہ کہ کلام قاضی نیکوترین کلامی است کہ در این حدیث گفتہ اند و ارجح اقوال است۔۔۔ و مراد اجتماع
 ناس از انقیاد و اطاعت بیعت او است و کسیکہ اجتماع ہمت مردم بدو شدہ است خلفائے ثلاثہ
 است باز حضرت علی تازمانیکہ امر نکمیں واقع شدہ در صفین و ازالہ روز بجاویدہ اسم خلیفہ الملاق
 کردند باز اجتماع مردم بر او شدہ در وقت صلح جگر گشتہ رسول حضرت حسن باز بر پیراویزید
 بے رحم و امیر حضرت سید الشہداء امام حسین انتظام نیافتہ قبل از اجتماع جمیع مردم بدو شہید شدہ
 باز عبد الملک۔ ولید سلیمان۔ یزید۔ ہشام۔ جن بارہ خلیفوں کی نبی اکرم نے بشارت دی تھی
 وہ حضرات ثلاثہ پھر حضرت علی تازمانیکہ نکمیں ایک بعد معاویہ پھر یزید۔ پھر عبد الملک اور
 اس کے چار بیٹے ہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ آپ کے آل حضرت ثلاثہ ایسے ہی خلفاء ہیں جیسے

مناجیہ و نریہ۔ اسی پر فیصلہ ہے۔ خدا انکو برایت دے۔ اللہ تعالیٰ علی محمد و آل محمد
 نقیب۔ یہاں ہم اس مناظرہ کے متعلق تہذیبات انبار کا خلاصہ بھی درج کر دیتے ہیں تاکہ یہ
 بھی یاد نگار رہیں۔ (۱) اس مباحثہ کے بعد شام کے وقت بابا نور احمد لکھنایا محل صاحب لکھنؤ
 راستہ میں مجھ سے ملے انہوں نے دریافت کرنے پر فرمایا کہ اس سے سابقہ مناظرہ میں
 جو کمزوری اہل تشیعہ کی دکھلائی گئی تھی وہ اس مناظرہ میں رفع ہو گئی حکم سنگھ پیر منٹ
 جونگی چکوال۔ (۲) ہم اس مباحثہ میں موجود تھے۔ اس میں محمد سجاد جی نے یہ سوال کیا تھا
 کہ حضرت محمد صاحب جی کے چار ساتھیوں میں سے حضرت علیؑ کے بغیر باقی تین کا ایمان قائم
 نہیں تھا جس کے ثبوت میں انہوں نے کتابوں کے حوالے دیے کہ اگر انکا لڑا انہوں سے
 بھاگنا۔ حضرت محمد جی کے جنازہ میں شامل نہ ہونا بلکہ اسے چھوڑ کر لو جھ میں پڑ کر اپنے دے
 سلطنت قائم کرنا۔ حضرت صاحب کی بیماری لڑکی کا حسب الحکم پیغمبر ادب نہ کرنا بلکہ بُرا
 سلوک کرنا ان کے مان تاپاک ہو یا مشاب سے پاک کلام کی نکھائی کا جائز ہونا۔ لیکن مولوی شکور جی
 نے ان میں سے ایک کا بھی تسلی بخش جواب دے کر تردید نہ کی۔ بھائی شکر سنگھ پیر منٹ
 سنگھ سہما چکوال سردار نرائن سنگھ سہوا اگر انہیں منہ نہ چکوال۔

(۳) اس مباحثہ میں تقریر مولوی صاحب شیعہ کی تیز و طرار تھی۔ رام لکھنایا محل پیر منٹ لکھنؤ
 گوردت مل و منہا سنگھ لکھنؤ (منقول از روڈنا مولوی عبدالشکور)
 نوٹ :- اراکین انجمن مفت چکوال اس مناظرہ سے اسنے ہر سال و خوف زدہ ہوئے ہیں روڈنا
 میں اپنے بھائیوں اور علما سے التماس کرتے ہیں کہ لحد شجیت کو دباؤ نہ دیں کہ بر خلاف وعظ
 کرو۔ کتابیں لکھو۔ کیونکہ پنجاب میں یہ مذہب پھیل رہا ہے۔ سنی اُن کے قریب میں آ جاتے ہیں۔
 ہمیں انکی حالت پر رحم بھی آتی ہے اور افسوس بھی رحم تو انکی بے بسی پر آتا ہے۔ اور جس مسئلے کے
 انہوں نے اس التماس میں شیعوں پر بے جا حملے اور انکی توہین کی ہے۔ لکھنؤ کے شیعہ جانتے ہیں
 کہ نبی کی نبوت معجزات اور قرآن میں شک رلوا دیں۔ استغفر اللہ۔ اسے حضرت! آخر اپنے ذہن کے
 حضور میں ایک دن جانا ہے۔ اپنے اقوال و افعال کا جواب دینا ہے۔ کیا کسی برا فرائز کے عقیدہ کی
 درستگی ثابت ہوتی ہے۔ شیعہ تو یہ چاہتے ہیں کہ جنہوں نے نبیؐ کی نبوت میں شک کیا۔ اسے سزا دی کر دے
 جنہوں نے قرآن و اہل بیتؑ چھوڑا۔ ان کے دامن سے گردہ نہرو۔ اور آپ اکٹا اُن کو الزام
 دیتے ہیں۔ لہذا ہم اپنے برادران ایمانی سے عرض کرتے ہیں کہ وہ اپنے مخالفوں کی لعن و تشنیع بردار
 کریں لیکن ان کی بدایت سے منہ نہ موڑیں حضرات و اعظماء و مناظرین پنجاب میں ایسے کو کے
 مذہب حق کی شاعت کریں سیدانِ کبریا سے۔ لوگ قبول حق کے لئے آمادہ ہیں صرف حقوری و حسد کی

ضرورت ہے۔ فتنہ و فساد سے بچنے ہوئے جہاں مناظرہ کی ضرورت ہو مناظرہ بھی کریں۔ قرآن و حدیث سے اتمام حجت کریں۔ اب حسینا کتاب اللہ کہنے والے چکر الہی کے ہم خیال ہوتے جاتے ہیں۔ لیکن ایسوں کو رسول اللہ کی وعید یاد دلائیں جو ابوداؤد میں ہے جس میں حضرت نے فرمایا کہ زیادہ سے زیادہ قرآن میں تمہیں پاؤں تکیہ گاہ پر تکیہ لگائے ہوئے۔ اور جب میری حدیث بیان ہو تو کہے کہ ہم یہ علم قرآن میں نہیں پاتے (سفر السفراء ص ۱۵۵) قرآن کی طرف آئیں تو قرآن سے مجھوج کریں۔ کیونکہ قرآن مخالفین اہل بیت کے گلے سے اتر نہیں سکتا۔ حق کے دلائل جتنے قرآن میں ہیں وہ محتاج بیان نہیں۔ لیکن تعصب نے اپنے دلوں کو فہم قرآن سے عاری کر دیا ہے۔ ہر شیعہ رسالہ اصلاح (کچھ ضلع سارن) ضرور منظر آئے۔ کہ صرف یہی ایک رسالہ ہے جو تمام مفسرین کا جواب دیتا ہے۔ اپنے دوستوں کو دکھلائیے۔ ہر مومن کو چاہئے کہ ان کتابوں کو جو آخر رسالہ ہذا میں درج ہیں منگا کر پڑھے اور اپنے گھر میں رکھے۔ اور ہم اپنے دیگر اسلامی بھائیوں سے بھی درخواست کرتے ہیں کہ وہ اپنے ملائوں کی باتوں پر نجائیں۔ ذرا اہل حق کے پاس بیٹھیں۔ ان کی باتیں سنیں تاکہ کتابیں دیکھیں پھر اگر انکا مسلک صحیح معلوم ہو تو اسے ضرور قبول کریں۔ ہر رسولاں بلاغ باشد پس

خادمان قوم و ملت خاکساران سیدہر حسین ترمذی ثناء عشری ساکن تعصب چیماری
ضلع امرتسر۔ و نعمت اللہ سابق حنفی لاہوری۔

حصہ دوم

باسمہ سبحانہ

الحمد للہ و کفی والصلوٰۃ والسلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ۔

آیت اختلاف قال۔ اس آیت سے ثلثہ کا مومن صالح اور خلیفہ برحق ہونا قطعی اور واضح طور پر ثابت ہو رہا ہے۔ بچند دلیل اول آیت کا وعدہ صرف ان مومنین صالحین سے ہے جو بروقت نزول موجود تھے۔ اور اس کی دلیل منکم ضمیر حاضر ہے۔ حاضر کے صیغے حاضرین کے لئے موضوع ہیں۔ چونکہ اصول فقہ میں ملے ہو چکا ہے کہ معنی موضوع کے برخلاف کسی لفظ کے معنی لینے بغیر ضرورت جائز نہیں۔ آیات احکام میں حاضرین میں غائبین کو شامل کر لینے کی یہ وجہ ہے کہ وہاں ضرورت موجود ہے۔ لیکن وہ ضرورت آیت اختلاف میں نہیں لہذا اس آیت کا وعدہ حاضرین پر پورا ہونا چاہئے۔ زمانہ ماجد کسی شخص کو مصداق قرار دینے سے آیت کا وعدہ پورا نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر اس وعدہ کو عام کریں تو پھر لفظ منکم بیکار ہو جائیگا اور یہ لازم آئیگا کہ ہر زمانہ کے مومنین کو ان تین نعمتوں کا مجموعہ ملتا رہے۔ حالانکہ ایسا نہیں ہوا۔ دوم آیت میں تین نعمتوں کا

وعدہ ہے۔ لہذا صحابہ میں سے جو کوئی نہیں تھا اس میں وہی مصداق ہیں۔ جبکہ ایک یا دو مجلس وہ نہیں۔ سوم۔ ان یقینوں کا مجموعہ صرف ثلاثہ کو ملا۔ انکا خلیفہ ہونا تو سب ہی ملتے ہیں لیکن دین بھی ظاہر ہے کیونکہ وہ اپنے دین کو علانیہ ظاہر کرتے تھے۔ اور تبدیل خوف بھی ہے کیونکہ جب قبضہ میں تمام حجاز اور قیصر و کسروئے کی دو سلطنتیں ہوں ان کے صاحب امن ہونے میں کیا شبہ۔ پس اس آیت کی موعودہ خلافت ان کی ہی خلافت ہے اور یہی مطلب خلافت راشدہ کا ہے۔ حضرت علیؑ کو اہل سنت کے نزدیک دو نعمتیں ملی تھیں۔ پہلی خلافت اور تمکین دین۔ صرف تبدیل خوف کی نعمت نہیں ملی۔ کیونکہ انکا زمانہ لڑائی میں ختم ہو گیا اور ان سے لڑنے والو نکاڑ اور روز بروز بڑھتا گیا شیعوں کے نزدیک صرف ایک خلافت ملی اور وہ بھی ہر اے نام۔ پس ماننا پڑیگا کہ ثلاثہ مومن کامل اور خلیفہ برحق تھے ورنہ خدا کا وعدہ غلط ہو جاسکتا۔ اس آیت کا وعدہ لہذا رسول میں پورا نہیں ہوا۔ عہد رسول میں کون خلیفہ ہوا۔ اگر اس آیت کا مصداق بتلا دیں تو میں ابھی تمہاری جماعت میں شامل ہو جاؤں گا۔ اس آیت سے سقیفہ میں استدلال ممکن نہ تھا۔ کیونکہ سقیفہ کے بعد اس آیت کا مصداق پورا ہوا۔ جیسا کہ رسولؐ نے فرمایا تھا کہ کل میں جھنڈا ایسے شخص کو دوں گا جو محبوب محبوب خدا اور رسولؐ ہے۔ جھنڈا اٹھنے کے بعد سب کو معلوم ہو گیا کہ اس حدیث میں محب و محبوب خدا اور رسولؐ علیؑ ہی کو کہا گیا ہے۔ اس سے پہلے ثابت ہو سکتا تھا۔

اقول۔ اس آیت کے متعلق مناظرین کی تقریریں تو صفحہ ۱۱۱ پر درج ہیں۔ چونکہ بعض عبارتیں مخالف ترمذی و دیگر میں زیادہ کر دی ہیں۔ اسلئے میں مزید توضیح مسکد کیلئے ان کے تمام استدلال کا مکمل خلاصہ اوپر درج کر لیا ہے۔ اور اب بفضل ربانی اس کے جواب میں مشغول ہونا ہوں۔ واضح ہو کہ قرآن شریف میں خلافت دو معنوں میں استعمال ہوئی ہے۔ ایک بمعنی لغوی۔ دوسرے بمعنی اصطلاحی۔ شیعہ مناظر نے اسے بمعنی لغوی لیکر یہ ثابت کر دیا کہ یہ وعدہ زمانہ رسولؐ میں پورا ہو گیا۔ اور اسکی تردید مخالف نہ برسرِ اجلاس کر سکا اور نہ ردِ اد میں۔ شیعہ مناظر کی تاہید تقامیر اہل سنت سے بھی ہوئی ہے۔ آیت میں یہ بیان ہے کہ تمکو خلیفہ کریگا جیسے خلیفہ کیا ائمہ جو تم سے پہلے تھے۔ یہلوں کی تشریح تفسیر بیضاوی ص ۱۱۱ میں یہ کی ہے یعنی بنی اسرائیل متخلفہم فی مصر و الشام بعد الجبابرہ یعنی یہلوں سے مراد قوم بنی اسرائیل ہے خلیفہ ہوئے وہ مصر و الشام میں بعد جبابرہ کے۔ اور اسی کے مترادف تفسیر غرائب التنزیل ص ۹۲ اور براہین قاطعہ ص ۲۱ میں بھی ہے۔ اقسام لیجعلنکم خلفاء فی الارض کما فعل بنی اسرائیل حین ادرہم مصر و الشام بعد اهلک الجبابرہ۔ اس سے معلوم ہوا کہ پہلے بنی اسرائیل کی ساری قوم خلیفہ ہوئی۔ اسلئے حاضر مسلمانوں کی بھی ساری قوم خلیفہ ہونی چاہئے۔ کیونکہ ان کو ویسی ہی خلافت

ملنے کا وعدہ جیسی بنی اسرائیل کو ملی۔ اس بنا پر آیت قومی خلافت مراد ہوئی نہ شخصی اور اس لئے
 اس سے ثابت کی خلافت شخصی پر اس لئے لال نہیں ہو سکتا۔ اس بات کی مزید تائید بھی تفاسیر اہل سنت پر مبنی کرتی
 ہیں۔ تفسیر کشاف و فتح البیان جلد ۲ ص ۲۸۳ میں ہے کہ الخطاب للرسول والوں معہ ومن
 للبیان۔ بیضاوی میں ہے خطاب للرسول ولائمہ اولہ ومن معہ ومن للبیان
 یعنی خاندان جو کہا ہے کہ تم کو خلیفہ کر دینگے تم کا خطاب رسول خدا اور آپ کی امت کو یا انکو اور آپ کے
 ساتھیوں کو ہے۔ اور منکم میں من بیان کے لئے ہے۔ اس سے بھی یہی معلوم ہوا کہ یہ وعدہ قومی
 خلافت کا ہے۔ اگر خلافت رسول کا وعدہ ہوتا تو رسول کو کیوں وعدہ میں شامل کیا۔ کیا رسول یا
 خلیفہ آپ ہی ہو گیا۔ پھر کیا یہ نبی نے اور واضح کر دیا۔ کہ تمام حاضرین کو وعدہ خلافت ہوا۔ اگر
 بعض سے یہ وعدہ پورا کیا تو تحلف و وعدہ لازم آیا۔ اگر باوجود ان تحریرات کے صاحب کشاف نے
 کہہ دیا کہ اس سے خلافت ثلاثہ مراد ہے تو یہ اسکی خوش اعتقادی پر مبنی ہے ورنہ من کو یہاں تک
 خلافت شخصی ثابت ہی نہیں ہو سکتی اور صاحب نے بھی من کو یہاں ہی لیا ہے۔ کیونکہ آیت
 صحت پر لکھا ہے ”وعدہ دیا نکو“ اور ص ۹ پر لکھا ہے کہ یہ وعدہ ان مومنین سے ہے جو نزول
 کے وقت موجود تھے۔ لیکن نتیجہ غلط نکلا ہے۔ کیونکہ اگر وعدہ تمام مومنین حاضرین کو لکھا تو
 تین ہی کو خلافت ملنے سے وعدہ خلافتی ہوتی ہے۔ اور یہ نتیجہ اور بھی خراب ہے کہ چونکہ ان تینوں سے
 یہ وعدہ پورا ہوا اسلئے یہ مومن تھے۔ کیونکہ اسکا سائبہ یہ ہوا کہ چونکہ باقیوں کو یہ نعمات نہیں
 ملیں اسلئے وہ مومن نہ تھے۔ الحاصل یہاں تک تو یہ ثابت ہوا کہ حسب تقریر مفسرین اہل سنت
 اس آیت سے خلافت قومی مراد ہے۔ اب دیکھیں کہ آیا بنی اسرائیل کو قومی خلافت ملی بیشیہ
 مناظر نے اسکے ثبوت میں پلا کی یہ آیت تلاوت کی تھی۔ عسی ربکم ان یملاک عدوکم
 ویستخلفکم فی الارض۔ امید ہے کہ خدا تمہارے دشمن فرعون کو ہلاک کرے اور تمکو
 زمین میں خلیفہ کرے۔ یہ تو وعدہ تھا قوم بنی اسرائیل کو۔ اس وعدہ کا ایفا دیکھئے۔
 فاغرقناہ ومن بعدہ جمیعاً وقلنا من بعدہ لبنی اسرائیل سکنا الارض
 ۱۵
 ۱۶ ہمنے فرعون اور اس کے تمام ساتھیوں کو غرق کر دیا اور کہا ہمنے اس کے بعد بنی اسرائیل
 کو سکونت کرو زمین میں پس معلوم ہوا کہ قومی خلافت سے یہ مراد ہے کہ ایک قوم کو خدا
 ہلاک کر دے اور دوسری قوم کو زمین میں توطن و سکونت کرنے دے۔ یہ دوسری قوم خلفا
 کہلائیگی۔ جیسا کہ حضرت صالح و ہود نے اپنی قوموں کو کہا واذکر واذ جعلکم خلفاء من
 بعد قوم عاد ۹ ۱۰ یاد کرو جبکہ خدا نے تمہیں خلیفہ بنایا بعد قوم عاد کے۔ اب یہ
 دیکھیں کہ اگر الارض کے وہی معنی لیں جو مترض نے لئے ہیں تو آیا عہد رسول میں اس قومی

خلافت کا وعدہ ہوا یا نہیں۔ تفسیر فتح البیان ص ۳۲۹ پر ہے۔ عن البراء قال فینا نزلت
 ومخمن فی خوف شدید وعن ابی العالیہ قال کان النبی واصحابہ بمکہ مخومین
 عشر سنین یدعون الی اللہ وحده والی نبیادته وحده لا شریک لہ سواہم
 خائفون لا یومرون بالقتال حتی امروا بالہجرۃ الی المدینۃ فقدموا المدینۃ
 فامرہم اللہ بالقتال وکانوا اربعۃ کتفین یسبون فی السلاح یمسحون
 فی السلاح فغیروا بذلک ما شاء اللہ فتم ان رجلاً من اصحابہ قال یا رسول
 ما یأتی علینا یوم فامین فیہ ونضع السلاح فقال رسول اللہ لمن تغایروا
 الا یسیر حتی یجلس المرء لمرء منکم فی المذابح العظیمہ مجتنباً لیست فیہم حدیۃ
 فانزل اللہ وعد اللہ الخ فانظر لہ فیہ علی جہت ہرۃ العرب فامنوا و وضعوا
 السلاح یعنی برائے کہا آئیہ استخلاف ہم میں نازل ہوئی۔ جبکہ ہم سخت خوف میں تھے۔ ابو
 العالیہ نے فرمایا کہ نبی کریم اور آپ کے اصحاب مکہ میں دس سال تک حالت خوف میں رہے
 اور پوشیدہ توحید کی طرف دعوت کرا کئے۔ یہاں تک کہ خدا نے مدینہ کو ہجرت کرنے کا
 حکم دیا پھر جہاد کا بھی حکم دیدیا۔ مدینہ میں بھی حالت خوف میں تھے۔ شب و روز ہتھیار ہاتھ
 رہتے ایک فدا ایک صیابی نے کہا کہ یا رسول اللہ ایسا دن کب آئیگا کہ ہم بخوف ہو جائیں گے۔
 اور اپنے ہتھیار رکھ دیں گے۔ حضرت نے فرمایا کہ تم اس حالت پر باقی نہ ہو گے مگر حقوڑی مدت
 یہاں تک کہ پیٹھے کا تم میں سے ہر شخص ایک بڑے گروہ میں ایسی حالت میں کہ کپڑے پھینکا اور
 اُسکے پاس لو ہا نہوگا۔ پس نازل کی اللہ نے آئیہ استخلاف اور غالب کر دیا اللہ نے اپنے
 نبی کو جزیرہ عرب پر اور مسلمان بے خوف ہو گئے۔ اور سب نے ہتھیار رکھ دیے۔
 (۲) سنن ابی داؤد باب الغزاة میں ابو ایوب سے دربارہ آئیہ لا تنقوا بایدیکم
 مروی ہے۔ انما نزلت ہذا الایۃ فینا معاشر الانصار لما نصرہ بینہ و
 اظہر الاسلام۔ کہ یہ آیت ہم انصار میں آئی جبکہ خدا نے ایسی نبی کی مدد کی اور اسلام کو غالب
 کر دیا۔ ۱۱۱ لقد ابتغوا الفتنة من قبل وقلبوا الک الامور حتی جاء الحق
 فظہر امر اللہ وھم کارھون یعنی منافق فتنہ چاہتے رہے۔ اور کاموں کو تیرے لئے اٹھ
 رہے یہاں تک کہ آیا حق اور غالب ہو گیا امر اللہ کا اور یہ ناخوش تھے۔ اس آیت سے ثابت ہوا
 کہ دین اسلام کو ممکن زمانہ رسول میں ہی ہو گیا۔ (۲۷) بخاری ص ۵۵۲ و ۶۱۴ پر حضرت عائشہ
 سے منقول ہے۔ فسا رہا عن الهجرة فقالت لا ہجرة الیوم کان المؤمن یفہ
 احدثہم یدینہ الی اللہ والی رسولہ مخافة ان یفتن علیہ فاما الیوم فقد ظہر اللہ

الاسلام فاللوم یعبد ربہ حیث شاء ولا کن جہاد و فیتہ۔ یعنی فتح مکہ کے بعد
 ہجرت نہیں اس سے پہلے مومن مصیبت دین میں پڑنے کے خوف سے خدا اور اس کے رسول کی طرف بھاگا
 کرتا تھا۔ لیکن آج خدا نے اسلام کو غالب کر دیا ہے پس مومن جہاں چاہے خدا کی عبادت کرے۔ ان
 احادیث ثلاثہ سے ثابت ہوا کہ زماؤ رسول خدا میں ہی دین اسلام کو تمکین غلبہ حاصل ہو گیا۔ اور اہل ایمان
 کا خوف امن سے بدل گیا۔ یہ احادیث اس آیت کی تفسیر کرتی ہیں جو شیخ مناظر نے پڑھی تھی۔ لتدخلن
 المسجد الحرام افسح امنین۔ (تم مسجد حرام میں بے خوف داخل ہو گئے) مخالف نے کہا تھا کہ صرف مکہ
 میں ہی امن ہوا۔ لیکن وہ ذرا حدیث عائشہ کو دیکھیں فاللوم یعبد ربہ حیث شاء (اب
 مومن جہاں چاہے عبادت خدا کرے) اس سے معلوم ہوا کہ تمام ارض اسلامیہ میں امن ہو گیا تھا۔
 نہ صرف مکہ میں۔ اور اگر بقول ان کے مکہ میں ہی امن تھا تو ثابت کریں کہ مدینہ وغیرہ میں امن نہیں تھا
 امن مطلق تو ثلثہ کے عہد میں بھی نہیں ہوا یہ آیت ظاہر کرتی ہے کہ امن بھی ہو گیا۔ فرائض بھی
 آزادی سے ادا ہونے لگے جیسا کہ معلقین رؤسک وغیرہ سے ظاہر ہے اور اسی کو آپ تمکین
 دین کہتے ہیں۔ اور استخفاف بھی ہو گیا۔ کیونکہ اسلام کا کل فتح مکہ سے بلند ہو گیا۔ کفر ظاہر ہو گیا
 مومن و مسلم جا بجا کفار ہو گئے۔ ایک اور آیت مزید توضیح کرتی ہے۔ واذکر واذ انتم قلیل
 مستضعفون فی الارض تخافون ان یتخطفکم الناس فاواکم وایدکم بنصرہ و
 رزقکم من الطیبات لعلکم تشکرون ۹ اور یاد کرو جب تم تھوڑے تھے مغلوب پڑے
 ہوئے ملک میں ڈرتے تھے کہ ایک لیں تم کو لوگ پھراسنے تم کو جیسے پناہ دی اور زور دیا اپنی مدد
 سے اور روزی دی تم کو ستھری چیزیں شاید تم حق مانو گے (ترجمہ نذیر احمد) یہ آیت صاف دلالت
 کرتی ہے کہ مسلمانوں کی حالت مغلوبیت عہد رسول میں ہی جاتی رہی اور ان کا خوف بھی امن سے
 بدل گیا۔ پس دو نعمتوں کا ملنا تو مستحق ہو گیا۔ یہی نعمت استخفاف یہ بھی اسی زمانہ میں مل گئی۔
 کیونکہ جب کفار معاندین جنگوں میں مارے گئے عرب دارالاسلام بن گیا۔ مسلمانوں کو آرام و الطمینان
 سکونت و توطن مل گیا۔ تو وہ استخفاف جو قوم بنی اسرائیل کو عہد موسیٰ میں ملا تھا مسلمانوں کو
 بھی عہد رسول میں ہی مل گیا۔ چنانچہ خدا فرماتا ہے۔ (۱۰) و هو الذی جعلکم خلیفۃ فی
 الارض و رفع بعضکم فوق بعض درجات لیسلوکم فی ما انکم ان ربکم
 من یع العقاب و انکم لغفوس و حیلہ۔ خدا نے تم کو زمین میں خلیفے کر دیا۔ اور بلند کئے
 تم میں سے بعض کے بعض پر درجات تاکہ آزمائے تم کو جو کچھ کہتے ہیں دیا۔ تیرا رب جلد حساب کرنے
 والا اور دشمنی والا مہربان ہے۔ اور چونکہ بنی اسرائیل کو یہ استخفاف اپنے نبی حضرت موسیٰ
 علیہ السلام کی زندگی میں ہی حاصل ہو گیا تھا اس لئے تشبیہ بھی درست ہوتی ہے۔ جبکہ امت محمد کو بھی یہ

نعمت نبی اکرم ﷺ میں ہی ملتی۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ اگر یہ اختلاف زمانہ نبوی میں نہیں ہوا تو
 یا یہ ماننا پڑے گا کہ حضور لغز باقہ مومن نہ تھے اور یا یہ کہ خدا نے آپ سے وعدہ خلافت کی لیکن چونکہ
 رسول اول المومنین ہے اور خدا بھی وعدہ خلاف نہیں۔ ان الله لا يخلف العہد۔ اسلئے یہ
 ماننا پڑے گا کہ یہ نعمت بھی دوسری نعمتوں کی طرح حیات نبوی میں ہی ملگئی۔ بنا بریں مخالفانہ
 باطل ہوا۔ یہ یاد رہے کہ محض یہ نعمت کسی ایمان کو ثابت نہیں کرتی اور نہ یہ ایمان کفر کے درمیان
 فصل تمیز ہیں۔ کیونکہ یہ نعمت کفار کو بھی ملتی رہی چنانچہ ۲۲ میں ہے هو الذی جعلکم خلائف
 فی الارض فمن کفر فعدیہ کفرہ ولا یزیدہ الا یزیدہ الکافرین کفرہم عند ربهم الا مقتدا ولا
 یزیدہ الکافرین کفرہم الا خساراً۔ قل ارعیتکم شئ کما کذالذین قد دعون من دون اللہ الخ
 وہی جتنے کیا تم کو خلیفہ زمین میں پس جو کفر کرے اس پر اس کا کفر اور نہیں بڑھتا کافروں کو کفر
 ان کا فہم کے پاس مگر ناخوشی اور نہیں بڑھتا کیا کافروں کو کفر نے مگر نقصان ایک اور مقام
 ارشاد ہے۔ یٰۤاَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا بِاللّٰهِ وَرَسُولِهِ الْفُقُوْا مَا جَعَلَکُمْ مُّسْتَخْلَفِیْنَ فِیْہِ
 فَالَّذِیْنَ آمَنُوا مِنْکُمْ وَالْفُقُوْا لَہُمْ اَجْرٌ کَبِیْرٌ۔ اگر ان آیتوں کا خطاب اہل اسلام ہے تو معلوم
 ہوا کہ عہد نبوی میں ہی انہیں خلافت مل گئی اور اگر کفار سے ہے تو معلوم ہوا ان کو بھی یہ نعمت ملی
 تھی جیسا کہ تو مصلح و ہود کو ملی جو کافر تھے۔ تبدیل خوف کی نعمت بھی انہیں ملی اور مخالف نے خود
 لکھا ہے۔ واما معہم من خوف (ان کو خوف سے امن دیدیا) میں تو کافروں کا بیان ہو رہا
 ہے۔ روئے ادھتہ تمکین دین بھی انہیں حاصل رہی۔ تفسیر حدیبیہ سے ظاہر ہے۔ کہ انہوں نے
 حضرت کو حج نہ کرنے دیا۔ بت پرستی بھی علانیہ کرتے تھے۔ اپنے عقائد کی بھی الم نشرح تبلیغ کرتے
 تھے۔ جب عہد رسول میں یہ نعمات مومنین کو ملین تو ان کے ساتھ منافقین بھی ان سے
 شریک ہوتے رہے۔ حضرت کے اصحاب میں بھی شمار ہوتے تھے۔ بوجہ ظاہری اقرار توحید کے لیکن
 خون بھی محفوظ تھے۔ حضرت نے انہیں سے کسی کو قتل بھی نہیں کروایا۔ مومنوں کی طرح ان کو بھی
 توطن نصیب تھا۔ ان کا دین کیا تھا ظاہری اسلام۔ اس کو بھی تمکین حاصل تھا۔ پس اگر یہ نعمات
 ہی مثبت ایمان ہیں تو کفار و منافقین بھی سچے مومن ہو گئے۔ بنی اسرائیل کو دیکھئے جن کو یہ خلافت
 حاصل ہوا۔ خدا نے انہیں توطن عنایت کیا۔ کیا وہ سب مومن کامل تھے۔ نہیں انہیں مہتابین بھی تھے۔
 ۲۹ میں ارشاد ہے۔ و جاوزنا بنی اسرائیل البحر فاقوا علی قوم یدکفون علی اعدائہم
 لہم قالوا یا موسیٰ جعل لنا الہا کما لہم الہۃ اور بار بار اپنے بنی اسرائیل کو دہرایا ہے تو وہ
 ایک قوم پرہیزگار جو بتوں کی پوجا میں لگے تھے اسے دیکھ کر کہنے لگے اے موسیٰ ہمیں بھی ایک ایسا مجسّم
 بت بنا دے جیسے اپنے میں حضرت نے کہا تم لوگ چل کرتے ہو ایکو اختلاف پائے محض یہ نعمت اہل ایمان کہاں ہیں۔

شکی نہ تھا اس اختلاف کو سمجھنے اور طمأنینہ دلانے کے لیے تو یہ ضروری تھا کہ مشیخہ مناظرہ
 استدلال کے تحت کرتے۔ لیکن اُن سے ایسا ہوسکا۔ پھر وہ یہ ثابت کرتے کہ اس آیت میں خلافت افراد ہی مخصوص
 مراد ہے۔ لیکن یہ بھی اہل بیت نہیں کیا۔ پھر یہ ثابت کرتے کہ ثلاثہ کو خدائے خلیفہ کیا۔ لیکن وہ تینوں
 مرحلوں میں بالکل فیل ہوئے۔ اب دیکھیں کہ اگر اس آیت میں خلافت افراد ہی مراد لیں تو کیا
 ثلاثہ کا کچھ کام بچتا ہے۔ پہلے آیت کے اس جملہ پر غور کرنا چاہئے کہ استخلف الذین من قبلہم
 خدا تم میں سے مومنوں کو خلیفہ بنا کر جیسے اُس نے خلیفہ بنایا انکو جو اُس سے پہلے تھے۔ اگر اس خلافت سے
 خلافت نبوی مراد ہے تو دیکھیں پہلوں میں کوئی اس کی مثال ملتی ہے۔ ہاں ضرور۔ حضرت موسیٰ کے
 قصہ میں ارشاد ہے۔ یا ہارون اخلفنی فی قومی وادخلہ ولا تتبع سبیل المفسدین
 حضرت موسیٰ نے کہا اے ہارون تو میری قوم میں میرا خلیفہ ہو۔ اصلاح کر اور مفسدوں کی راہ
 پر نہ چل۔ اس آیت سے ایک تو یہ ظاہر ہوا کہ استخلف کی زندگی میں بھی تقرر خلیفہ ہوسکتا ہے
 دوم یہ کہ جس کا خلیفہ ہو وہی اس کو مقرر کرے۔ اور چونکہ نبی حکم خدا کے ماتحت کام کرتا ہے اسلئے
 حضرت ہارون حکم خدا خلیفہ ہوتے ہوئے۔ اور جو خلیفہ کسی نبی کا لوگ اپنی رائے و خواہش سے
 بغیر حکم نبی مقرر کریں وہ برا خلیفہ ہے۔ حضرت موسیٰ کے عہد میں یہ بھی ہوا۔ آپ کے کوہ طور چاڑھ
 یہ بنی اسرائیل نے سامری کو اپنا امام اور گاو سالہ کہ معبود بنا لیا۔ جب حضرت موسیٰ واپس آئے۔ اور
 سامری و گاو سالہ کا قصہ آپ کو معلوم ہوا۔ تو آپ اپنے خلیفہ برحق کے مخی نفوں پر بہت خفا ہوا
 اور انہیں کہا بنسما خلفتمونی من بعدی ۱۰۰۰ سے بڑی خلافت کی میرے بعد۔ معلوم
 ہوا کہ جو خلیفہ خیر از حکم نبی مقرر کیا جائے وہ برا خلیفہ ہے۔ پہلوں میں دوسری مثال خلافت نبویہ
 الہیہ کی حضرت داؤد کی خلافت ہے۔ خداوند عالم نے کہا یا داؤد انا جعلناک خلیفۃ
 فی الارض اے داؤد ہم نے تجھے زمین میں خلیفہ مقرر کیا۔ ان آیات سے ثابت ہوا کہ خدا اور رسول
 کے تابع و مکیا خدا خود مقرر کرتا ہے اور یا وہ رسول و نبی جس کا خلیفہ ہو۔ ایک مثال بھی قرآن
 شریف و احادیث صحیحہ سے ایسی نہیں ملتی کہ پہلے کسی نبی کے خلیفہ کو لوگوں نے مقرر کیا ہو۔ دوسری
 بات یہ ہے۔ خلیفہ خدا اور رسول میں کیا اوصاف و کمالات ہونے چاہئیں۔ یہ شوالہ فی بحث ہے۔ یہ
 رسالہ الانصاف میں اور دیگر حضرات نے اپنی تصنیفات میں اس پر کافی بحث کی ہے اسلئے یہاں بخوف
 طوالت اسکو چھوڑتا ہوں۔ صرف یہ عرض کرنا ضروری ہے۔ کہ حضرت ہارون میں ایک تو یہ
 وصف تھا جو حضرت موسیٰ نے کہا ہوا فصیح متی لسانا زہ مجھ سے زیادہ فصیح ہے۔ دوسرا
 خدا فرماتا ہے واثینا ہما الکتاب المستبین ہم سے دین و دینوں کو علم کتاب
 دیا تھا حضرت رسول اللہ انصیح العرب تھے۔ آپ کا خلیفہ بھی ایسا ہونا چاہئے۔ یہ حضرت علی ہی میں

جنکے کلام کی نسبت مخالفانہ نہیں کہا ہے کلامہ تحت کلام الخالق و فوق کلام المخلوق
 آپ کا کلام خدا کے کلام کے نیچے اور مخلوق کے کلام سے بالاتر ہے۔ صفت علم مشہور ہے کہ رسول اللہ
 نے فرمایا ہے۔ میں علم کا شہر ہوں علی اسکا دروازہ ہے۔ علم قرآن کی نسبت رسول نے فرمایا علی
 مع القرآن والقرآن مع علی علی قرآن کے ساتھ اور قرآن علی کے ساتھ ہے حضرت علی نے
 خود فرمایا میں قرآن کا شہر ہوں اور یہ بھی فرمایا مسلولی عن کتاب اللہ کتاب فہم کی نسبت
 جو چاہو سمجھو کہ یہ محمد لو۔ حضرت داؤد میں یہ اوصاف موصوفتی تھے والایتنا الحکماء و فصل
 الخطاب۔ یعنی داؤد کو حکمت اور فیصلہ کرنے کا علم دیا۔ اور حضرت علی ہی میں جنکی نسبت حضور
 نے فرمایا انا دار الحکماء و علی بابہا میں حکمت کا گھر ہوں اور علی اسکا دروازہ ہے۔
 دوسری صفت کے متعلق تمام صحابہ کا یہ مقولہ تھا۔ اقصانا علی ابن ابی طالب (ترجمہ
 صواعق صاعق) ہم میں سب سے بڑھکر اچھا فاضل اور اچھے فیصلے کرنے والا علی ہے۔ اب یہ دیکھنا
 ہے کہ آیا غزوہ بدر کے بعد رسول خدا نے اپنا خلیفہ مقرر کیا اس کا جواب نفی میں ملتا ہے۔ بخاری ص ۱۵۰
 قول عمر صاحب فقد تراء منہو خیر منی و رسول اللہ۔ یعنی رسول اللہ نے خلیفہ مقرر
 نہیں کیا۔ تو غلط ہے کہ حضرت نے کسی کو خلیفہ مقرر نہیں کیا۔ کیونکہ یہ سنت مستمرہ انبیاء کے
 فی الواقع ہے۔ ایتہ اس سے یہ معلوم ہوا کہ شیخین میں سے کسی کو حضور نے خلیفہ مقرر نہیں کیا
 حضور انا علیہ یہ بات جہش پر ہے کہ اہل سنت گویند کہ یہ دو منافقین و اہل بدعت کے شخص
 را از میان خود رئیس گردانند یعنی لوگوں پر واجب ہے کہ کسی کو اپنے میں سے خلیفہ مقرر
 کیا حق و ہدایت کے تکیل الا ایمان مسکن پر لکھا ہے و اگر نصیب بر خلافت ابو بکر و جو مدیہ اشت
 تفاؤل ہا جرین و انصار مننا امیر و منکر امیر درست نبودے ویرت و بدل آنرا حاجت
 نہیں شد چنانچہ در فضیلت نصیب خلافت در کتب مذکور است۔ اگر ابو بکر صاحب کی خلافت پر کوئی
 نصیب ہوتی۔ تو ہاجرین و انصار کی تشکر میں مننا امیر و منکر امیر کی حدائیں اور وہ رد و
 بدل جو اپنی خلافت پر ہوا ہوتا۔ عمر و عثمان صاحبان کی خلافت کا تقرر صریح ہوا وہ تو
 معلوم ہی ہے۔ پس جبکہ اپنی خلافت اس طرح نہیں ہوتی صریح پہلوں کی ہوتی۔ اور نہ انہیں
 وہ اوصاف تھے جو خلفائے نبوی کے ہونے چاہئیں۔ تو یہ اس آیت کے مصداق نہیں ہیں۔
 اوپر صاحب نے اپنے خلیفہ برحق ہونے کی ایک دلیل بھی نہیں دی۔ صرف یہ لکھ دیا کہ اسکا خلیفہ ہونا
 تو حسب مائتے ہیں۔ حالانکہ یہ غلط ہے۔ اور اگر صحیح بھی فرض کریں تو سب کا ماننا حقیقت کی
 کی دلیل نہیں مرنوی بی نے تو خود لکھا ہے کہ کسی کو خلیفہ ماننا کوئی فضیلت نہیں۔ خلیفہ برحق
 ماننا یا نہیں اگر ان کی خلافت حقہ کا ثبوت نہیں بھی ہے کہ سب ان کو خلیفہ مانتے ہیں تو

آپکا فرقہ سنت یزید کو بھی خلیفہ مانتا ہے۔ کیا وہ بھی خلیفہ برحق ہے۔ نزاع تو ہے خلیفہ
 رسول ہونے پر۔ شیعہ انکو ایسا نہیں مانتے وہ بعد از رسول حضرت علیؑ اور گیارہ اماموں
 کو برحق خلفاء نبی مانتے ہیں نہ کسی اور کو۔ حضرت سعد بن عبادہ اور اسکی قوم نے ابو بکر
 صاحب کو خلیفہ رسول نہیں مانا۔ نہ مالک بن نویرہ اور اسکے قبیلے نے نہ حضرت فاطمہؑ و
 علیؑ و بنی ہاشم نے۔ بلکہ خود اسنے بھی کہا میں خالف ہوں نہ خلیفہ رسولؐ۔ پھر مخالف کہاں
 کو منی دلیل ہے کہ یہ حضرات نبی ص کے برحق خلفاء تھے۔ اگر کوئی لوگوں کے فعل کو خدا کا فعل قرار
 دے اور یہ کہے کہ چونکہ خدا نے اپنی کو مقرر کرنا تھا۔ اسلئے لوگوں نے بھی اپنی کو بنایا۔
 اگر خدا کو منظور نہ ہوتا تو لوگ انہیں کیوں مقرر کرتے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایسا عقیدہ
 خلاف قرآن ہے۔ اگر لوگوں کے افعال خدا ہی کے افعال ہیں تو پھر دنیا میں نہ کوئی گنہگار
 ہے نہ قابل سزا۔ کفار بھی یہی کہتے تھے کہ اگر خدا کو منظور نہ ہوتا تو ہم کیوں شرک کرتے۔
 ۱۰ سيقول الذين اشرأوا لو شاء الله ما اشرأنا ولا اباؤنا ولا حتر منا من
 شيء كذالك كذب الذين من قبلهم حتى اذا قوا باسنا كذبوا كذبهم مشركا كبيرا
 تو ہم اور ہمارے باپ شرک نہ کرتے اور نہ حرام کر لیتے کوئی چیز اسی طرح جھٹلاتا یا اسے پہلے
 جنتک چکھا ہمارا عذاب۔ ایسا عقیدہ تکذیب قرآن ہے۔ کیا یزید و ولید کو لوگوں نے
 خلیفہ نہیں بنایا تو کیا وہ بھی خدا کے مقرر کردہ خلیفے ہو گئے۔ اور کیا سامری اور گاؤ سال کو
 لوگوں نے نہیں بنایا۔ کیا وہ برحق خلفاء مومنین ہو گئے۔ مرزا قادیانی کو ان کے مریدوں نے امام
 اور نبی مان لیا تو کیا وہ برحق امام و نبی خدا بن گئے۔ ہرگز نہیں! سیطرح اگر تائید کو بھی لوگوں نے
 خلیفہ بنایا اور انکو خلیفہ برحق بھی مان لیا۔ تو اس سے نہ یہ ثابت ہوا کہ انکو خدا نے خلیفہ
 نبی مقرر کیا اور نہ یہ کہ وہ برحق خلفاء نبی تھے۔ اور نیز اگر معتقدین تائید نے انہیں خلفاء
 مان بھی لیا تو اس سے انکا ایمان کہاں ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ جس خلافت کے معتقد
 اس کے لئے ایسے مان ایمان شرط نہیں ہے۔ جبہ جائیکہ عدالت یا اعمال صالحہ شرط ہوں۔ انکی
 معتبر کتاب جامع الرموز میں لکھا ہے۔ السلطان ای الخلیفۃ والوالی الذی لیس فی حقہ
 والی عادلا کان او جابرا و قیل بشرط العدل والاطلاق مشعرا بان الاسلام
 لیس بشرط یعنی خلیفہ وہ ہے جس کے اوپر کوئی حاکم ہو خدا و عادل ہو یا جابر۔ کہا گیا ہے
 کہ خلیفہ کے لئے عدالت شرط ہے۔ لیکن اطلاق مشعرا ہے کہ اسلام بھی شرط نہیں۔ پس جبکہ
 ایسے مان خلافت کیلئے اسلام کا ہونا بھی ضروری نہیں تو وہ ایسوں کو بھی خلیفہ مان لینگے جو ظالم
 ہوں اور انہیں اسلام بھی ہو۔ تو ایسی خلافت سے ایمان ثابت کرنا بوجہ منجہبی ہے +

الحاصل تھا کہ خلافت نبوت نہیں ملے اور ظاہری حکومت جو انہیں ملی۔ وہ مثبت ایمان نہیں۔ اب
ایک اور نعمت کو بھی انہی کے معیار پر پرکھتے ہیں۔ انہوں نے فرمایا ہے کہ حضرت علیؑ کو نعمت امن نہیں
ملی۔ کیونکہ انکا زمانہ لڑائیوں میں گزرا اور انہیں لڑنے والوں کا زور و دن بدن بڑھتا گیا۔ اس سے معلوم ہوا
کہ معترض کے نزدیک امن والا وہ ہے جس کا زمانہ بغیر لڑائیوں کے گزرے اور جس کے مخالف ہمیشہ اس سے
زیر رہیں۔ اب دیکھتے ہیں کہ ان کے یہی مقرر کردہ معیار سے ثلثہ کا صاحب امن ہونا ثابت ہوتا ہے
یا نہیں۔ ثلثہ کے زمانہ بھی لڑائیوں میں گزرے۔ حضرت عمرؓ اپنے مخالف ابولؤلؤ سے زیر ہو کر قتل
ہوئے۔ ثالث کی نسبت چند جملے ان ہی کی کتاب برابین قاطعہ ترجمہ صواعق محرقة سے لکھتا
ہوں۔ ثلثہ پہلیکس از اہل مدینہ نماز گھر انکا بر عثمان و لشکر و خشم نمودند۔ تمام اہل مدینہ
اس پر غضبناک ہوئے ثلثہ باوجودیکہ مدت تک اپنے مخالفوں نے ان کے گھر کا محاصرہ رکھا۔
۱۹۱۱ء صحابہ نے انکی مدد نہ کی ثلثہ آخر حضرت ابوبکر صاحب کے فرزند ارجمند مومن صالح ان کے
مکان میں داخل ہوئے۔ ان کی ریش دراز کو پکڑ لیا اور دو آدمیوں نے انکو قتل کر دیا۔ ان اعدا
سے معلوم ہوا کہ یہ حضرت مغلوب ہو گئے۔ ان کے دین کا ممکن جاتا رہا۔ انکو امن نصیب ہوا کہ
مخالفوں کا زور دم بہ دم بڑھتا گیا۔ پس یہ دو نعمتوں سے محروم رہے۔ اور ایک یہ بات جوئی کہ
کسی نے انکی مدد نہ کی۔ انہیں سس ہے کہ مدبر انجم نے دل کو کھانے کے لئے اپنی روئے اد کے صلی پر
یہ کیوں دیکھا یا کہ منافق کی یہ علامت ہے۔ یا اللہم فی الارض من وائی ولا نصیر کہ زمین میں
ان کا دوست و مددگار نہیں ہو گا۔ الغرض معترض کے طریق استدلال سے بھی ثلثہ اس آیت سے استفادہ
نہیں ہو سکتے۔ اور اگر بالغرض محال معترض کے یہ تمام سطحی دلائل بغیر چون و چرا درست مان لئے
جائیں۔ تو پھر دیکھئے کیا نتیجہ برآمد ہوتا ہے۔ انہوں نے فرمایا ہے کہ خلافت راشدہ صرف وہی ہے
جو حاضرین صحابہ کو ملی۔ اسکے لئے تین باتوں کا ہونا ضروری ہے۔ لہذا انہیں خلیفہ مانیں۔ وہ اپنے
دین کو علانیہ ظاہر کر سکیں۔ ان کے قبضہ میں ملک حجاز و قیصر و کسریہ کی زبردست سلطنتیں ہوں تو وہ
صاحب امن ہوں۔ حضرت علیؑ میں یہ باتیں نہ تھیں اپنے تو زمانہ علیؑ میں امن کے جو خیال ہی انکار
کیا ہے لیکن ولی اللہ نے از انہ انکشاف میں تمکین دین سے بھی انکار کیا ہے خوب! اب میں ایک مثال
سے توضیح کرنا چاہتا ہوں۔ اگر خلافت راشدہ کے یہی معیار ہیں اور پس تو پھر یزید کی خلافت راشدہ
ہو جاتی ہے۔ جیسے حضرت ابوبکر نے عمر صاحب کو خلیفہ کیا۔ ایسے ہی معاویہ نے یزید کو کیا۔ ثلثہ کی
بیعت صحابہ نے کی۔ یزید کی بیعت بھی صحابہ نے کی۔ ثلثہ پر بقول سنیان اجماع ہوا۔ یزید پر
اسے زیادہ ہوا۔ ثلثہ کی طرح اسے بھی غلبہ و شوکت حاصل تھا۔ ثلثہ کی طرح یہ بھی اپنے عقائد
کو علانیہ ظاہر کرتا تھا۔ ثلثہ کی طرح اسکے قبضہ میں بھی یہ ملک تھے۔ اسلئے یہ بھی صاحب امن گیا

پس جبکہ یزید کی خلافت مردودہ اس میار پر پوری اترتی ہے۔ جبکہ انہوں نے راشدہ کہا ہے۔ تو
اسکی خلافت معروف بھی راشدہ و برحق ہو گئی۔ پھر معلوم نہیں کہ خلافت یزید کو راشدہ کہنے
سے کیوں بھیجھکتے ہیں۔ اچھا ہوا مخالف نے حضرت علیؑ کی خلافت کو اس زمرہ سے نکال دیا
لیکن انکے دشمن معاویہ پر بھی تو نظر عنایت کرنی چاہئے تھی۔ معاویہ خلیفہ بھی کہلایا۔ معاویہ
بھی تھا۔ سب علیؑ (جو اسکا دین تھا) بھی علانیہ کر دیا کرتا تھا۔ حضرت علیؑ کی جماعت کے
بر خلاف بھی اسکا زور و دن بدن بڑھتا گیا۔ علاقہ شام میں اسکو امن بھی حاصل تھا۔ اسلئے
اسکی خلافت بھی راشدہ ہوئی۔ اگر انکے خیال میں علیؑ کی خلافت غیر راشدہ ہے۔ تو پھر اسکو
خلیفہ ہی ماننا کیا ضرور ہے۔ اور اگر بقول مدیر انجم حضرت علیؑ کی خلافت اس آیت کی مصداق تھی
تو کس آیت سے اسنے علیؑ کو خلیفہ مانا اور علیؑ کی خلافت جو اسکے نزدیک راشدہ نہیں ماننے کی ضرورت
انہیں کیا لاحق ہوئی۔ یہ دیکھئے مدیر انجم کا طریق استدلال انہیں کہاں سے کہاں لگیا۔ یہ ہونا ہے
حق کی مخالفت کا نتیجہ۔ اپنی اعتراضوں سے بچنے کیلئے عسقی مولوی نے یہ عذر تراشا تھا کہ منکم
کا خطاب صرف حاضرین کو ہی ہے۔ اس سے انکا یہ مطلب تھا کہ اگر کوئی کہیگا کہ یہ باتیں تو یزید
میں بھی ہیں تو وہ کہہ بیٹھے کہ نہیں اس کی خلافت اس آیت کی مصداق نہیں کیونکہ وہ حاضرین
میں سے نہیں تھا۔ لیکن اس عذر رنگ سے انکا کوئی کام نہیں بن سکتا۔ کیونکہ اگر اس دلیل کو مان
بھی لیں۔ تو اعتراض قائم رہتا ہے۔ کیونکہ بقول انکے تین چیزیں خلافت راشدہ کا معیار ہیں جہاں
ان تینوں کا مجموعہ ہے وہ خلافت راشدہ ہے۔ یزید میں ان کے مقررہ اوصاف ثلاثہ کا مجموعہ موجود
تھا پھر اسکی خلافت کو راشدہ کیوں نہیں کہتے۔ صیغہ خطاب پر بحث کرنے سے پیشتر میں اسکا جواب
آیت پیش کرتا ہوں۔ اس میں خطاب کے صیغے ہیں۔ حکم بھی کوئی نہیں۔ اسلئے آپ کے نزدیک یہ صرف
حاضرین عہد رسول ہی کیلئے ہے۔ **يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا** تو لیتے ہیں انفسہم و اولادہم
ہے کہ اگر تم حاکم ہو گے تو فساد کرو گے زمین میں اور رحموں کو قطع کرو گے۔ ہر ہی لوگ میں جبر خدا
نے لعنت کی۔ انہیں پھر کیا اور انکی آنکھوں کو اندھا کر دیا۔ اس آیت میں تم کا خطاب جاری و ختم
آیا ہے۔ اسلئے کم از کم حاضرین زمانہ نبوی میں سے چار ایسے شخصوں کا پتہ دیں جو اس آیت کے
مصداق ہیں۔ احمد حنبل نے یزید کو اسکا مصداق بتلایا لیکن وہ فرد واحد ہے۔ یہاں صیغہ جمع ہے
اور وہ غائبین سے ہے اور یہاں حاضرین کو خطاب ہے۔ اگر کہیں ایسا کوئی نہیں ہوا تو امید خدا کے
خلاف ہوا۔ اور یہ محال ہے۔ اگر موزک جلتے تو ایسے حاکموں کا ہونا ضروری ہے کیونکہ خدا نے
انکی سزا لعنت وغیرہ کو بعینہ افاضی بیان کیا ہے۔ جو دلائل کرتا ہے کہ انکا وجود ضرور ہو گا اگر

انہوں نے ہونا ہی نہیں تھا تو خدا نے پہلے ہی اپنی رحمت کیوں کر دی۔ اگر مولوی صاحب نے ان چاروں کا
 سماع لگا لیا تو پھر انہیں خلافت حقہ نبویہ کے سمجھنے میں کوئی رقت نہوگی۔ کیونکہ انہوں نے
 ہمیشہ حکومت سے دھوکا کھایا۔ جس کو حاکم پایا اسی کو خلیفہ رسول سمجھ لیا۔ اصلے طور
 حاکموں کا پتہ بلحاظ نیست خلافت برائے نہیں خود متمیز ہو جائیگے۔ خطاب کے صیغوں کے متعلق
 ہے کہ گفتار آئی نے خطاب غائبین نصیب و غیبہ موجودین روار کھا ہے اور فرقہ اشاعہ
 اہل سنت غائبین کے خطاب کو جائز سمجھتا ہے۔ خود اہل سنت کے نزدیک کلام اللہ
 قدیم ہے تو نزل میں خطاب کے صیغوں کے مخاطب کون تھے۔ اور اگر خطاب کیلئے حضور
 یا اعیان ضروری ہے تو جب خدا نے السبت برنگبر (کیا میں تمہارا رب نہیں ہوں) کہا
 و کلم فی غیبین یا اعیان کہاں تھے۔ اگر احکام ایمان و اعمال کے خطاب میں غائبین بھی شامل
 ہیں تو کیا وجہ کہ مواعد ایمانیہ کے خطاب میں غائبین شامل نہیں۔ کیا نجات جنت کے
 وعدے صرف حاضرین ہی کو تھے۔ غائبین کیلئے نہیں۔ پس جب سب وعدے غائبین کو بھی
 ہیں تو کیا وجہ کہ یہ وعدہ غائبین کو نہ ہو۔ اب آیات سنیں جنہیں مشکہ اسی عنوان سے آیا ہے
 جس طرح آیت زیر بحث میں۔ (۱) یرحمہ اللہ الذین امنوا معکم والذین اتوا العلم
 درجات ہے۔ اللہ بندہ کرتا درجے ان کے جو ایمان لائے تم سے اور ان کے جو علم دے گئے
 (۲) ورحمۃ الذین امنوا معکم نبی رحمت ہے آنکے لئے جو ایمان لائے تھے۔ (۳)
 یا ایہا الذین امنوا منکم یستأذنکم الذین ملکت ایمانکم والذین لم یبلغوا
 العلم منکم ثلاث مراتب الخ اے ایمان والو اجازت مانگا کر آؤں تم سے جو
 تمہارے علم کے مال ہیں اور جو نہیں پہنچے تم سے عقل کی حد کو تین بار۔ (۴) یا ایہا الذین
 امنوا لا تقتلوا القیدی و انتم حرمد من قتلہ منکم متحداً فجرائمہ مثل ما
 قتل من النعم ہے۔ اے ایمان والو نہ قتل کرو شکار کو احرام میں اور جسے قتل کیا ہے
 جانکر تو اس پر واجب ہے جزا مانند اس کے جو اسے قتل کیا چار یا پوں سے۔ (۵) ومن
 یتوکلہم منکم فاندہ منہم ۱۱ جو دوست رکھے کافر دلوں کو تم سے وہ اسے ہی ہے۔ (۶)
 او جاء احد منکم من الغائط ۱۱ یا آیا کوئی تم سے جائے ضرور سے۔ اگر منکر کے
 آنے سے تخصیص ظاہر ہوتی ہے۔ تو ان آیات کا یہ مطلب ہوگا۔ کہ درجے صرف مومنین
 صحابہ ہی کے بلند ہونگے۔ ہاں اگر علماء اُستقیمہ فائل میں کہ سب مومنین کے درجے بلند ہیں چنانچہ
 اصول نشانی کا خطبہ یہ ہے الحمد للہ اعلیٰ منزلة المؤمنین بکبریم خطابہ شکر خدا کو
 جسے مومنوں کا درجہ بلند کیا۔ دوسری آیت اس پر دلالت کر چکی کہ نبی اکرم صرف صحابہ ہی کیلئے

رحمت ہے۔ بعد والوں کے لئے نہیں۔ باقی چار آیات اگرچہ احکام کے متعلق ہیں لیکن آپ کے طریق
استدلال کے مطابق یہ کہنا بڑھیکا کہ چونکہ ان میں منسکھ آیا ہے۔ اس لئے صرف صحابہ ہی کو یہ احکام
تھے۔ ورنہ منسکھ ہو جائیگا۔ اگر عام مراد ہوتے تو منسکھ کے بغیر مطلب نکل سکتا تھا۔ پس پھر
یہ نتیجہ ہوگا۔ کہ کسی کے گھر میں جائیکے لئے اجازت مانگنے کا حکم صرف حاضرین کو۔ احرام میں شکار
کرنے کی منہ از صرف صحابہ کو۔ کفار سے دوستی رکھنے کی ممانعت صرف انہی کو۔ جیسے نذرہ کے بعد مانی
نہ ملے پر تیمم کا حکم صرف حاضرین زمانہ نبوی ہی کیلئے رہ گیا۔ اور یہ اولیٰ و ثانی غائبین کے لئے
ہوئے۔ لیکن اسکا نہ کوئی قائل ہے اور ذرا سے ثابت کر سکتا ہے۔ اب یہ اعتراض رہا۔ کہ اگر
حاضرین و غائبین کو خطاب ہے تو چاہئے کہ ہر زمانہ کے مومنین صالحین کو یہ نجات ملنی میں حالانکہ
ایسا نہیں ہوا لیکن یہ اعتراض بھی قلمبند نہ ہو کیونکہ ہے۔ آیات احکام بھی جنہیں آج غائبین کو
بھی شامل کر لیا ہے۔ ہر زمانہ اور ہر فرد غائبین پر حاوی نہیں ہوا کرتی۔ مثلاً حکم نماز حافظ اور
نفسا پر نہیں۔ حکم حج غیر مستطیع پر نہیں۔ حکم جہاد پر اکثر زمانوں میں عمل نہیں ہوتا۔ تو کیا یہ سب احکام
باطل ہو گئے۔ اور اگر خلافت نبوی ہوا اور میں بھی بیان نہ ہو۔ تو زمانہ رسول میں یہ نجات ملنے اور
زمانہ مہدی علیہ السلام میں بدرجہ قصہ ملنے سے حاضرین و غائبین آگئے اور آیت کا مصداق پورا
ہو گیا۔ اور اگر خلافت مصطفیٰ مراد ہو تو مومن بعضیہ ہوگا اور اہل شیعہ قائل میں کہ ہر زمانہ میں
خدا کا ایک خلیفہ موجود ہوتا ہے۔ انہیں سے کچھ صحابی ہیں۔ اور کچھ غائبین۔ اس بنا پر بھی مصداق
پورا ہو جاتا ہے۔ ممکن و تصرف فی الارض۔ اقتدار و تملک و تبدیل و تصرف لازم خلافت الہیہ
و نبویہ سے نہیں کہ اسکے بغیر خلافت متحقق ہی ہو۔ حضرت آدم علیہ السلام بہشت میں بھی خلیفہ
تھے (تخت) حالانکہ وہاں ممکن فی الارض نہیں تھا۔ حضرت مارون کو زمانہ خلافت میں قہر و غلبہ
نہیں تھا اور اگر تمکین دین کے وہی معنی ہیں جو اڈیر حکم نے لئے ہیں تو یہ بھی انکو حاصل نہ تھی۔ بلکہ وہ
اور انکا دین کمزور کر دئے گئے تھے۔ ان کے مخالفوں کا زور دن بدن بڑھتا گیا تھا۔ انہوں نے خود
فرمایا ان القوم استضعفونی قوم نے مجھے کمزور کر دیا گویا انکی خلافت براۓ نام تھی۔ لیکن وجود
اسکے خدا کے نزدیک یہ خلافت راشدہ برحق تھی۔ اسی طرح فتح بلاد بھی دلیل حقیقت نہیں یہ کافروں
کو بھی حاصل ہوئی ہے۔ لا یغترنک تقلب الدین کفر و افی البلاد یعنی یہ لفظ الارض کی
طرف اشارہ کیا تھا۔ اب ذرا توضیح کر دیتا ہوں۔ نبی اسلام تمام زمین بلکہ تمام عوالم کی طرف
آیا۔ اس لئے وہ تمام زمین کا نبی ہے۔ اس لئے آپکی نسبت جب لفظ الارض استعمال کیا جائے۔ تو وہ
ساری زمین مراد ہوتی۔ مثلاً جملہ الارض ظہور اور حضور نے فرمایا خدا نے میرے لئے زمین پاک
کر دی اور اسکو صیقا بنا دیا۔ اس میں صرف زمین عرب ہی مراد نہیں بلکہ تمام زمین مراد ہے۔ لیکن دوسرے

انبیاء کیلئے لفظ ارض صرف اس ملک کیلئے آتا ہے جسکی طرف وہ مبعوث ہوتے ہیں مثلاً یا داؤد انا
 جعلنک خلیفۃ فی الارض۔ پس جبکہ نبی اسلام ساری زمین کی طرف مبعوث ہے۔ تو اسکا خلیفہ بھی
 ساری زمین کیلئے ہونا چاہئے۔ اسکو ملحوظ خاطر رکھ کر دیکھیں کہ اگر آیت زیر بحث میں خلافت سے
 نیابت نبی مراد ہے تو زمین میں خلیفہ کر نیسے یہ مطلب ہے کہ یہ خلفاء تمام اہل زمین کیلئے ہیں۔
 آپ خلافت کو اپنے حکومت کے لئے میں لیا کیا آپ کے خلفاء ساری زمین پر حاکم ہوئے ہیں۔ ہمارے ہاں
 چونکہ خلافت کیلئے حکومت لوازمات سے نہیں۔ اسلئے نبی یا اسکا خلیفہ تمام دنیا کیلئے ہے۔ اگر اسکو
 حکومت نہیں ملی۔ تو انکی نبوت و خلافت میں کوئی نقص نہیں آتا۔ یہ بات سکر شایہ مخالف بھی اپنے
 خلفاء کیلئے ہی کہہ رہے ہیں بلکہ محال اسکو مانکر یہ کہتے ہیں کہ انکے ہاں تو نعمات اللہ کے لئے سے خلافت
 راشدہ ثابت ہوتی ہے۔ انکی خلافت کو چھوڑ کر دوسری نعمات کو دیکھتے ہیں۔ جو انہوں نے بیان کی
 ہیں۔ ایک تو یہ ہے کہ انکے لئے دین کو تمکین دینا۔ لیکن کہاں۔ اسلئے لئے لفظ الارض پہلے موجود
 ہے۔ دوسری نعمت تبدیل خوف ہے۔ یہ کہاں حاصل ہوگی۔ اسلئے لئے بھی لفظ الارض پہلے مذکور
 ہے۔ جس جگہ کیلئے یہ خلیفہ ہیں وہیں ان دین کو تمکین ہوگی وہیں ان کا خوف امن سے بدلیگا
 خلفاء و نبی تمام زمین کے لئے خلیفے ہیں۔ اسلئے انکے دین کو تمکین بھی ساری دنیا میں انکا خون
 بھی ساری دنیا میں امن سے بدلنا چاہئے۔ لیکن کیا ملت کو یہ ہر دو نعمات ساری دنیا میں ملتی
 ہرگز نہیں۔ پس پھر آپکی دلیل کے روسو بھی انکی خلافت اس آیت کے مطابق ہوتی۔ یہی پہلی
 نعمت اسلئے یہ اہل ہی نہیں۔ حضرت علی اور انکے اوہیاء کیلئے نص بھی ہے انیس اوصاف اللہ
 نبوت بھی ہیں۔ پس خلفاء ایسی تو ہیں۔ باقی چیزیں لوازم خلافت سے نہیں۔ اسلئے انکے ہوش
 سے انکی خلافت میں کوئی قدر نہیں آتا۔ مجدد و سر مہدی نے کتاب التمهید فی بیان التوحید
 میں کیا خوب فرمایا ہے کہ امامت کیلئے ضروری ضروری نہیں اور نہ یہ ضروری ہے کہ اسکو سب
 مانیں تو تب وہ خلیفہ راشد ہے لان طاعة فرعون علی الناس فان لم یکن العہد فذلک
 یکون من تمرد الناس و هو لا یعد لرعۃ الامامہ۔ اگر اسکو غلبہ نہ ہو تو اسیں لوگوں کی سرکشی
 ہے اور اسوجہ وہ امامت سے معزول نہیں ہوتا۔ نبی کا بھی مکہ میں یہی حال تھا۔ علاوہ برادر
 ولیمکانت ولید لہم لیستغاضہم برعطفہم۔ عطف کا یہ خاصہ تو نہیں کہ زمان واحد میں
 ایک شخص پہلے معطوف علیہ اور معطوف کا حکم پورا ہو۔ ایک آیت ہے۔ هو الذی یحیی
 یمیت خدا زندہ کرتا ہے اور مارتا ہے یہ دونوں باتیں ایک ہی شخص کے لئے زمان واحد میں نہیں
 ہو جاتی۔ دوسری آیت ہے یا قیسی اتی متوفیک و رافعلک الی و مطمئن ان من
 الذین کفر و اوجاعل الذین اتبعواک فوق الذین کفروا اے پیغمبر میں تجھے زندہ آسمان

پر اٹھاؤ گئے۔ کافروں کے تجھے پاک کرو گنا اور تیرے پیروں کو کافروں پر غالب کر دے گا۔ آخر نبی صلی اللہ علیہ وسلم
 میں آپ لوگ ظاہری غلبہ مراد لیا کرتے تھے۔ تو یہ وعدہ کب پورا ہوا۔ اگر مخطوف کا مخطوف غلبہ
 کے ساتھ زمان و واحد میں پورا ہونا لازمی ہے تو مسیح کے پیروا کے آسمان پر جانیکے بعد ہی زمین
 پر غالب ہو جاتے۔ حالانکہ ایسا نہیں ہوا۔ صدیوں مسیح کے سچے متبعوں پر ظلم ہوتے رہے۔ پورے
 اب تو اہل اسلام ہی مسیح کے سچے متبع ہیں۔ انکا غلبہ معلوم ہی ہے۔ اور نظر حقیقت سے دیکھو
 تو ظاہری غلبہ حقیقی متبعین مسیح کو آج تک نہیں ہوا۔ اسی طرح یہ ضروری نہیں کہ ہر خلیفہ کے
 دین کو تمام روٹے زمین پر غلبہ اسی کی زندگی میں ہو۔ اور تمام روٹے زمین پر انکا خوف امن
 بد لگائے۔ جو مکہ یہ وعدہ ہے اور وعدہ پورا بھی ضرور ہوگا۔ لیکن زمانہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 میں اور جبکا اقرار مفسرین کتب نے کیا تو یہ ۵۔ ۶ صفحہ ۱۔ ۲ فتح م کی آیت لفظہا
 علی الدین کلہ (تا کہ اسلام کو تمام دینوں پر غالب کر دے) کی تفسیر میں کیلئے اب یہ دیکھنا
 ہے کہ آیا تکلیف دین اور تبدیل خوف کے کوئی اور معنی بھی ہو سکتے ہیں۔ الفاظ یہ ہیں ولعلکم
 لہم دینکم انکا دین انکے لئے شکن کر دے گا۔ بالفاظ دیگر انکو دین پر پورا قبضہ ہو گا۔ یعنی دین
 پر حاوی ہونگے۔ دین کی کوئی بات اسے پوشیدہ نہ رہے گی۔ وہ سلطنت خلی ان تعقد و حق (تو چھ
 نو پیشتر اس کے کو مجھے نہ پاؤ) کہنے والے ہونگے۔ وہ عالم ہونگے۔ تعلیم نبوی و بعلم لدنی اسکی
 تائید آئے و ما جعل علیک فی الدین من سراجہ جسے بھی جوتی ہے۔ یہ صفت بھی ہمارے عالم
 میں پائی جاتی ہے۔ دوسرے دعویدار تو خالکھٹا و ابائے سنے بھی نہ جانتے تھے۔ حقیقت کلام سے
 تا واقف تھے۔ میراث جد و تک کا علم نہ تھا۔ تاریخ الخلفاء) جو رکابا یاں تا تہ کٹا یا (صواعق)
 اور غیر تو تیمم جیسے مسئلہ کو بھی نہیں جانتا تھا۔ جب بڑے دو کایہ حال ہے تو قیصر کے علم کو آپ
 خود سمجھ لیں۔ تیسری نعمت ہے اس کی ۱۰ میں ارشاد ہے الذین امنوا و لم یلبسوا ایمانہم
 بظلمہ اولئک لہم الامن و ہم المہتدون ان جو ایمان لائے اور نہیں ملایا اپنے ایمان کو
 ظلم سے لکھ لے امن اور رہی ہدایت یافتہ ہیں۔ شیعہ بھی کہتے ہیں کہ بارہ امام معصوم اور مستحق امامت
 میں منبر لایزال عہدہ علی القلمین اور شیعوں کے نزدیک بھی محفوظ عن الخطا ہیں۔ اسلئے امن
 حقیقی اپنی کو ہے۔ جنکا ایمان ہی نہیں۔ انکو امن حقیقی ہے کیا واسطہ تفصیل جانی شرح کافی
 ص ۳۲ پر دیکھیں۔ اب آخری بحث اس پر ہے کہ اگر یہ آیت شان ثلثہ میں ہوتی تو حضور صلعم اسکو
 بیان کر دیتے۔ شیعہ مناظر نے عجالات نافحہ کے حوالہ سے (ص ۳۲) پر دکھلایا تھا کہ علم قرآن موقوف
 پر بیان پیغمبر است کہ علم قرآن بیان رسول پر موقوف ہے۔ پس یہ بیان کہ اس آیت سے اللہ نے اس
 صحیح نہیں مانا جاسکتا جبکہ بیان (حدیث) نبوی سے اس کی تائید ہوئی لیکن رسول اللہ کی حدیث

میں بھی نہیں کہ اس آیت سے مراد میں خود مسیوں کے ہاں بھی کسی صحابی سے بھی ایسی روایت نظر نہیں
 پڑی جیسے یہ آیت اہل شان میں نازل شدہ بیان کی گئی ہو۔ اور نہ خود اشارہ کبھی ایسا بیان کیا پس
 جب نہ مدعیوں اسے اپنے اور نہ متعلقین کیلئے کیا نہ ان کے موجودین وقت نے۔ اور نہ خود رسول اللہ نے۔ تو
 اب گواہوں کا بیان بغیر دعویٰ مدعی قابل سماعت نہیں ہو سکتا۔ یہ ٹھیک ہے کہ یہ ایک خبر تھی۔
 لیکن تعجب تو یہ ہے کہ یہ قرہ ہی زمانہ کی خبر ہے اس میں نام نہیں بتلایا جاتا۔ ایک اور خبر ہے بہت
 بعید اور آخری زمانہ کیلئے کہ آخری زمانہ میں میرا ایک خلیفہ ہوگا۔ باوجودیکہ آپ کو معلوم ہے کہ
 خلیفہ آخری کا کوئی مخالف باقی نہ بچے گا۔ لیکن حضرت نبی آپ کا پورا پورا نام وغیرہ سب کچھ
 بتلا دیتے ہیں۔ اگر خلافت نبوی پنجاب سے ہو جایا کرتی ہے۔ تو کیا۔ جب کہ آپ مہدی کو بھی آپسی
 کے ذریعہ مقرر نہیں کرتے۔ یہ دلائل ثابت کرتے ہیں کہ جیسے آخری خلیفہ کیلئے نص کی ضرورت تھی
 ویسے ہی پہلوں کیلئے بھی تھی۔ اسلئے اگر اس آیت سے اشارہ مراد ہوتے۔ تو حضرت اپنے بیان اس
 کو واضح کر دیتے۔ لیکن ان کے لئے کوئی ایسی حدیث نہیں۔ اسلئے یہ اس آیت سے مراد نہیں مسیوں
 کی کتابوں میں سکی نسبت ایک تو برا صحابی کا بیان ہے (ط) وہ کہتا ہے کہ ہمارے بار میں آیت
 نازل ہوئی۔ یہ زمانہ رسول اور تمام صحابیوں کو مراد لیتا ہے۔ نہ اشارہ کی خلافت کذا فی کو یہ سارا
 بیان دو ائمہ اہل بیت حضرت باقر و صادق علیہما السلام سے یا بیح الودۃ (ط) پر منقول ہے
 فی قولہ لیستخلفنہم فی الارض قال انزلت فی القاسم واصحابہ کہ یہ آیت قائم آل محمد
 حضرت مہدی علیہ السلام اور آپ کے اصحاب کے بار میں نازل ہوئی۔ جیسے حدیث رایت میں
 رسول اللہ نے بتلایا کہ محب محبوب خدا و رسول حضرت علی ہے ویسے ہی یہاں بھی بتلا دیتے کہ
 آیت سے اشارہ مراد ہیں۔ حدیث رایت تو آپ کے مخالف ہے۔ کیونکہ یہ تو بتلاتی ہے کہ رسول خدا نے
 نص کی ویسے ہی یہاں بھی نص بتلا دیں۔ اور یہ غلط ہے کہ اس سے پہلے معلوم نہ تھا کہ محب محبوب خدا
 و رسول علی ہے اس سے پہلے بھی حضرت نے بار بتلایا ہوا تھا۔ چنانچہ علی کی نسبت مشہور تھا کہ رسول
 میں سے سب سے زیادہ محب و محبوب رسول میں۔ (صواعق) حدیث طبر میں بھی اپنے ارشاد
 فرمایا تھا۔ کہ اے خدا وہ آکر یہ پرندہ میرے ساتھ کھائے۔ جو تجھے تیری خلقت سے زیادہ پیارا
 علی نے آکر کھایا (مشکوٰۃ ص ۳۳) انہی امور کی تائید کیلئے حضرت نے یہ حدیث بتلا دی اور آخر
 سے ثابت کر دیا کہ وہ علی ہے۔ اور صحابہ بھی سمجھ گئے۔ چنانچہ مارج النبوة ص ۲۹۹ پر ہے کہ جماعت
 قریش باہیکہ بکر میگفتند کہ مقرر است کہ علی ابن ابیطالب باہی مراد فائز نخواہد بود و چشم مبارک
 پر سے درد میکند۔ یعنی ایک جماعت قریش کہتی تھی کہ علی اس مراد پر فائز نہ ہونگے کیونکہ ان کی
 آنکھ میں درد ہے۔ ان لوگوں کا اس موقع پر علی کا ذکر کرنا وہاں کرنا ہے کہ وہ جانتے تھے کہ علی میں یہ

صفات ہیں۔ لیکن چونکہ وہ بیمار ہے اسلئے اُسے علم نہیں مل سکتا۔

(آیہ دعوت اعراب) قال یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ مِنْ اَعرَابِ سَمِعُوا دُعَوٰی قَوْمِ اَدُلُّوْهُمْ
شَدِیْدًا تَقَاتِلُوْهُمْ اَوْ یَسْلَمُوْا فَاِنْ طَیْعُوْا یُؤْتِکُمُ اللّٰهُ اَجْرًا حَسَنًا وَاِنْ تَوَلَّوْا
کَمَا تَوَلَّیْتُمْ مِنْ قَبْلِ یَعْلٰنَ بِکُمْ عَذَابٌ اَلِیْمٌ (الآیہ) ترجمہ کہہ دیجئے کہ اے نبی! پیچھے پیچھے ہونے
بدوؤں سے کہ عنقریب تم بلائے جاؤ گے ایک بڑی دہشت والی قوم سے لڑنے کیلئے تم قتال
کرو گے اسنے یادہ اسلام لے آئیگی۔ پس اگر تم اس بلائے والے کی اطاعت کرو گے تو اللہ تمکو
اچھا بدلہ دیگا۔ یہ آیت ان اعراب کے بار میں نازل ہوئی جو سفر حدیبیہ میں رسول اللہ کے
ہمراہ نہ گئے تھے۔ جب آپ واپس آئے تو انہوں نے معذرت کی۔ تو وحی الہی نے حکم
سنایا کہ تم اب رسول کے ہمراہ کبھی نہیں جا سکتے۔ پھر جب انہوں نے بہت زاری کی تو یہ آیت
آئی۔ اس قوم سے لڑنے کیلئے اعراب کو بلائے والے۔ حضرت رسول تو نہیں کیونکہ آپ کے زمانہ میں
انکو ہمراہ جانے کی ممانعت تھی۔ اور نہ قوم ادلی باس شدید سے کوئی لڑائی پیش آئی۔ نہ
حضرت علیؑ کا زمانہ مراد ہے کیونکہ آپ نے اعراب کو کبھی جہاد کیلئے نہیں بلایا۔ نہ انکی کوئی لڑائی
اس قوم سے ہوئی۔ نہ انکی لڑائیوں کا مقصد مسلمان بنانے کا تھا۔ حالانکہ تقاتلوںہم اور
یسلموں کا صریح مقصد یہ ہے۔ اور نہ زمانہ بنی امیہ مراد ہے کیونکہ انہوں نے بھی اعراب
کو جہاد کیلئے نہیں بلایا۔ پس ثابت ہوا کہ خلفائے ثلاثہ مراد نہیں۔ اول کے زمانہ میں قصیر
ردم سے قتال ہوا اور ثانی کے وقت میں بادشاہ ایران سے۔ ان حضرات نے اعراب
کو بھی دعوت دی۔ شیعوں کی کتاب کافی صحت میں ہے و ظلمہم کسر کے وقیصر
اس آیت میں انکی نافرمانی کو رسول کی نافرمانی سے تشبیہ دی گئی۔ اور معلوم ہوا کہ داعی الیہ
جو کاجکی رضا امام امت پر فرض ہوگی اور صفت نبی یا نبی کے خلیفہ برحق کی ہی ہو سکتی ہے +

اقول۔ یہ آیت مناظرہ میں قطعاً پیش نہیں کی گئی۔ لیکن چونکہ ان حضرات کو حق پوشی اور
خلاف گوئی ہی مطلوب ہے تو اسکا کیا علاج۔ خیر اب جواب ملاحظہ کریں۔ تین باتوں پر
فیصلہ منحصر ہے۔ اول اسکا ثبوت کہ ان اعراب کو حضرت رسول اللہ کے ہمراہ جانے کی ممانعت
تھی۔ دوم۔ قوم ادلی باس شدید کون ہے۔ سوم۔ تقاتلوںہم اور یسلموں کے کیا
معنی ہیں۔ پہلے دو امور کی نسبت مولوی صاحب نے دعویٰ ہی کئے ہیں دلیل کوئی نہیں
دی۔ اور تیسرے امر کی کوئی تشریح ہی نہیں کی۔ شان نزول آیت کا آپکی معتبر تفسیر
میں یہ ہے کہ جب حضرت رسول حدیبیہ کو تشریف لائے تو بعض قبائل منافقین حضرت
کا ساتھ نہ دیا۔ اپنے گھر و نہیں ہی رہے۔ جب حضرت بخیریت واپس ہوئے تو انہوں نے

سعادت کی۔ اور زبانی استغفار کیا۔ خدا نے سفر حبیبہ میں شامل ہونے والے مومنین کو غنائم
 خیر کا وعدہ دیا۔ جب مومنین خیر کو جانے لگے۔ تو انہوں نے کہا ہم بھی تمہارے ساتھ چلتے ہیں۔
 اسکے جواب میں انہیں کہا گیا کہ تم تو فیکے دھندوں کو جھٹلانا چاہتے ہو تم ہمارے ساتھ
 اس سفر و جنگ میں ہرگز نہ چلو گے۔ لیکن انہوں نے کہا کہ ایک اور امتحان ہو گا کہ تم ایک
 تھکساروں والی قوم سے روئے کے لئے بلائے جاؤ گے اگر نکلے اس میں رسول کی اطاعت کر لی اور
 پیچ نہ دی۔ تو خدا تمہیں اچھا بدلہ دے گا یہ ہے مختصر واقعہ اس آیت کے متعلق۔ اب یہ سوال
 ہے کہ آیا رسول کے وقت میں حضرت کے ہمراہ جانے کی انہیں ممانعت تھی۔ مولوی صاحب نے
 لن تتبعونا سے غالباً یہ بات نکالی ہے۔ لیکن اسکے متعلق فخر الدین رازی نے تفسیر کبیر
 میں یہ جواب دیا ہے۔ کہ یہ مقید تھا اور تقدیر اسکی یہ تھی کہ اگر تم مذاق پر رہے تو نہ نکلو گے
 اور یہ تقدیر اسلئے واجب ہے کہ ہم (اہل سنت) نے اجماع کیا ہے کہ انہیں سے بہت مسلمان
 بھی ہو گئے اور انکا اسلام بھی اچھا ہوا۔ اور نبی کے لئے یہ جائز تھا کہ انہیں گئے کہ تم مسلمان
 نہیں۔ کیونکہ خدا فرماتا ہے کہ جو تمہیں سلام کرے اسے تم یہ نہ کہو کہ تو مومن نہیں اور ان کے
 مسلمان ہوتے ہوئے حضور کے لئے جائز تھا کہ انہیں جہاد سے منع کرے حالانکہ یہ انہیں واجب
 تھا۔ پس ثابت ہوا کہ یہ مقید تھا انکا حسن حال ظاہر ہو گیا کیونکہ نبی اکرم نے انہیں جہاد
 کیلئے بلایا اور ایک قوم نے آپکی اطاعت کی اور ایک نے نہ کی۔ دوسرا جواب جو اس سے آگے
 ہے یہ دیا ہے۔ المراد من قوله لن تتبعونا فی هذا القتال کہ جنگ خیر میں تم ہمارے
 ساتھ نہ آؤ گے۔ اور اسکے قرائن آیت میں ہی موجود ہیں۔ کیونکہ ان کا قول تھا ذرونا
 تتبعکم الیٰ منا انہم خیر کہ ہمیں خیر میں اپنے ساتھ جانے دو۔ جواب بھی اسی کے متعلق ہونا
 چاہئے۔ پھر ملاحظہ کریں کہ لن تتبعونا فرمایا نہ کہ لن تتبعونا۔ یعنی بصورت نفی فرمایا نہ کہ
 نفی کہ عداقت مراد لی گئی۔ بلکہ اقرار ہے کہ تم ہرگز اس سفر خیر میں ہمارے ساتھ نہ چلو گے
 اسکے سائق رازی کا یہ حکم مزید بار ہے یعنی لو انکم لو اذتکم اولو اردتم و اخذتم
 لایتم لکم ذالک لعلکم تاتون یعنی اگر میں تمہیں جانے کی اجازت بھی دیدوں اور تم لو کہ
 بھی کرو تو بھی تمہارا یہ ارادہ (اس سفر خیر کیلئے) پورا نہ ہو گا۔ پس ثابت ہوا کہ ان کو حضرت
 کے ساتھ جانے کی ممانعت نہیں ہوتی۔ اس کا دوسرا ثبوت یہ بھی ہے کہ اگر رسول اللہ نے انہیں
 ممانعت کی ہوتی تو اسی زندگی میں پھر انہیں جہاد کیلئے نہ بلاتے۔ لیکن آپ نے بلایا۔ چنانچہ تفسیر
 کبیر طبرہ ص ۵۷۷ سے صحت تک اسی کو ثابت کر کے فرمایا ہے۔ انما نحن ثقیات ان الذی
 دعاہم ... وان قالوا لیدعہم الذی قال لئن فی والجرم بہ فی غایۃ البعد۔ یعنی ہر حکم

ثابت کرتے ہیں کہ حضور انکو جہاد کیلئے بلایا۔ اگر کوئی کہے کہ نہیں بلایا تو اسکا یقین کر لینا بہت بعید ہے۔ تیسری دلیل رازی نے یہ دی ہے۔ لاق النبی لو امتنع من قبولہم لاتباعد الامتنع ابو بکر وعمر لقولہم واتبحوہ وقولہ فاتبحوہ یعنی اگر نبی انکو ساتھ لے جانا قبول نہ کرتے تو ابو بکر و عمر بھی انکو لے جانیسے باز رہتے۔ کیونکہ خدا کا فرمان ہے رسول کی پیروی کرو اور رسول نے فرمایا ہے میری پیروی کرو۔ چوتھی دلیل رازی کی یہ ہے کہ اہل سنت کا اتفاق ہے کہ حضور کے آخری زمانہ میں منافق کوئی نہ تھا۔ یا کا فر مجاہد تھے یا مومن ظاہر یہ قبائل اگر مومن تھے تو انہیں مومنوں والا برتاؤ کیوں نہ کیا گیا۔ اگر منافق تھے تو بقول آپ کے جاهد الکفار والمنافقین انہیں جہاد کیوں نہ کیا گیا۔ اگر کا فر تھے تو پھر کب اور کیونکر مسلمان ہوئے کہ شیخین کے ساتھ جا کر جہاد کیا۔ چونکہ یہ ثابت ہو گیا کہ نبی کریم نے انہیں اپنے ساتھ جانکی مطلق مانعت نہ کی تھی بلکہ مقید اور وقتی خبر تھی آئیے نہ جانے کی۔ حضور نے انہیں پھر جنگجو اور مسلح قوموں کے ساتھ لڑنے کو بلایا۔ اسلئے اللہ کے متعلق ایک استدلال باطل ہوا۔ دوسرا امر قابل غور الفاظ قوم اولی باس شدید ہیں انکے متعلق آپ کی متبر تفسیر معالم التنزیل ص ۱۲۵ پر ہے کہ سید بن جبیر و عکرمہ کے نزدیک اس سے ہوازن و حنین مراد ہے۔ قتادہ کے نزدیک ہوازن و ثقیف۔ ضحاک کے نزدیک ثقیف۔ زہری کے نزدیک بنو حنیفہ شرکاء و سبیل۔ ابن عباس کے نزدیک اہل فارس۔ حسن و کعبہ کے نزدیک اہل روم اور طے پر ہے قال ابو ہریرہ لہیات تاویل هذه الآية انما معبر صحابی ابو ہریرہ کہنا ہے کہ اس آیت کی تاویل ہی نہیں آئی۔ اس سے ثابت ہوا کہ ابو ہریرہ کے نزدیک آپ کی تاویل باطل ہے۔ اب ہم تحقیق کرتے ہیں کہ اس سے کونسی قوم مراد ہے۔ آیت میں ہے مستدعون عن غریب تم بلائے جاؤ گے۔ یہ واقعہ سترہھ کا ہے۔ جنگ فارس و روم غالباً سترہھ میں یعنی اس کے چھ سات سال بعد ہوئی ہیں۔ اسلئے یہ قریب کی دعوت نہیں کہنا سکتی۔ دوم یہ کہ قوم واحد ہے اور فارس و روم کی دونوں مختلف واقعات تھیں اور مختلف زمانوں میں انہیں لڑائی ہوئی۔ اگر یہ مراد ہوتی تو اقوام کا لفظ آتا۔ پہلی تمہید میں ثابت ہو چکا ہے کہ نبی نے اپنے زمانہ میں انہیں جہاد کیلئے بلایا۔ اسلئے ما بعد زمانوں سے نبی کا زمانہ قریب ہے۔ یہ جنگ حنین کے متعلق ہے جو سترہھ میں یعنی اس آیت کے نزول کے قریب دو برس بعد ہوئی جس میں نبی ہوازن و حنین ثقیف۔ بنی جشم۔ بنی سعد اور دیگر پہاڑی اور صحرائی لوگوں نے آنحضرت سے لڑائی کرنے کیلئے بقول روضۃ الصفا تیس ہزار کا جتھا اور قوم بنالی۔ تاریخ الخمیس میں ہے کہ

حضرت عائشہؓ مقابلہ کے لئے بارہ ہزار اور ہر دایہ ۱۶ ہزار کی فوج جمع کی۔ جن میں سے ہزار
ہزار جبر و انصاف تھے اور دہزار باشندگان مکہ جن میں کافر بھی تھے ان میں صفوان بن امیہؓ فر
مشتہور ہے۔ پس جبکہ حضرت نے اس جنگ میں بقول مورخین کفار کو بھی ساتھ لیا تو قرینہ
شام ہے کہ وہ نہ تھا فقو کہ بھی ضرور ساتھ لیا ہو گا۔ کیونکہ ایسے دشمنوں کو مدینہ میں بھیجے
چھوڑ دینے سخت قیاد کا اندیشہ تھا۔ اور ۱۶ ہزار کی روایت کے مطابق ۱۷ ہزار تو مذکورہ
فوج ہوئی۔ باقی چار ہزار انہی کی جماعت ہو گئی۔ مخالف فوج کی تعریف میں ارشاد خدا تعالیٰ
اولی باس شدید جس کے معنی رازی کرتا تھا یعنی اولی سلاح من الہ الحدید فان الحدید
فیہ باس شدید یعنی اس سے مراد ہے کہ ہر کسے ہتھیاروں کے لیے کیونکہ لڑنے میں سخت لڑائی ہے۔ اور
یہ ثابت ہے کہ مخالفین حنین ہتھیاروں کے تھے۔ قرآن میں ارشاد ہے قتالوہم اولیہم یعنی
تم ان سے لڑو گے یا وہ سہماں ہونگے اس پر بھی آپؐ نے فخر الدین رازی نے آپؐ کی خوب تردید کی ہے۔ مقام
مذکور پر فرمایا ہے کہ اسکی مثال ایسی ہے جیسے کوئی کہے لالہ منک او تقضی حق جس کے معنی ہیں
لا لزمک الی ان تقضی حق لا مہر ادنر مان الملازمة الی القضاء و هذا ما
یضعف قول القائل الداعی ہو عہد والقوم فار من وروم لان الفرقین یقرآن
بالجن یہ خالفنا ہم لا یمتد الی الاسلام لجواز ان یوردوا الجن یہ ظاہر مطلوب یہ کہ اگر
کوئی کہے کہ میں نہ ہوں ساتھ رہوں گا یا تو میرا حق ادا کرے اسکے معنی یہ ہیں کہ جب تک تو میرا حق نہ دے میں
تیرا ساتھ نہ چھوڑوں گا۔ زمان ملازمت حق کے پورے ہونے تک ممتد ہوتا ہے۔ اس سے اس قائل کا اصل
ضعیف ہو جاتا ہے جو کہتا ہے کہ داعی عمر ہے اور قوم سے فار من وروم مراد میں کیونکہ دیکھئے ساتھ جنگ
کا فائدہ صرف اسلام پر ہی نہیں ہو سکتا تھا بلکہ جزیرہ پر بھی حالانکہ آیت میں ہے کہ قال نہیں ہے اسلام۔ چونکہ
اس آیت کا مصداق بھی زمانہ رسولؐ میں پورا ہو گیا۔ اسلئے مراد ہی کہ اللہ نے ستر یا عہد ہو گیا حالانکہ لفظ
آیت محبت۔ قال محمد و رسول اللہ و الذین معہ الہ اس آیت میں آنحضرت کے ساتھ
والوں کی بڑی نیکیت اور اتحاد دشمنوں پر غالب ہونا بیان فرمایا ہے۔ اور کھیتی کی
مثال سے انکے اعوان کی کثرت کا اظہار کیا ہے۔ اگر حضرت علیؓ کو بقول شیخ ثلثہ سے علیہ کیا جائے
تو انکو یہ بات حاصل نہ تھی۔ کیونکہ وہ اپنے دشمنوں پر غالب نہ رہے۔ نہ انکے اعوان کی کثرت تھی۔
اسیوجہ انکی خلافت تین مرتبہ غصب ہوئی۔ اگر ثلثہ مومن نہ مانتے جاوے تو پھر اصحاب میں سے
کوئی مصداق نہیں نکلتا۔ شیخؒ کہا کہ معیت سے کوئی فضیلت نہیں۔ البتہ جو لوگ مصیبت میں
آنحضرت کے ساتھ رہے ہیں انکی فضیلت ہو سکتی ہے اور مصیبت کے وقت میں جناب میر کے سوا
کسی کے ساتھ نہ رہا رسولؐ کے بستر پر لیٹے۔ لیکن افسوس فضیلت محبت رسولؐ سے صاف انکار۔ اگر سنا

عشر میں اتھارہ ہفتیاں تھیں۔ تو یہی طیفہ اول کا کوئی مساوی نہیں۔ سفر ہجرت میں حضرت کے ساتھ رہنا بڑے خوف کا موقع تھا۔ بستر رسول پر لیٹ رہنا کچھ بات نہ تھا۔ اسلئے کہ کفار کو رسول سے خوف نہ تھا۔ نہ علی جیسے کس لڑکے سے۔ اسلئے علی کے لئے وہ مقام خوف نہ تھا۔

اقول۔ اصل تقریر تو متن میں درج ہے۔ یہ دشمنان علی کا لہجہ مرزا نیوں کی حد سے بھلاہٹا ہے۔ کیا کیا ہے۔ لیکن ذوالفقار علی خاں جیوں کے قلعہ و قمع کے لئے موجود ہے۔ جیسے آگے دستہ لالی کو باطل کرتا ہوں۔ آپ کی تحریر سے یہ بات عیاں ہے کہ جو دشمنوں پر غالب رہے وہ اس آیت کا مصداق ہے۔ بہت خوب سا لکھا ہوا ہے کہ کوئی مغلوب ہو جائے تو وہ معیت رسول سے خارج۔ اور جو دنیا میں رسول کی معیت سے خارج ہوا وہ آخرت میں بھی ضرور خارج ہے۔ متن ساخرہ بحث فرما رہا ہے کہ حضرات کا فرار طائفہ کو چلے۔ اگر فرار کا نام ہی دشمن پر غالب رہنا ہے تو خیر فرار کہ آپ حضرات پر لیت یعنی مغلوبیت و شکست بھی کہا کرتے ہیں۔ اس طرح بھی انکا مغلوب ہونا ثابت ہے۔ پھر یہ کہ ثانی ایسے دشمن سے مارا گیا۔ ثالث دشمنوں کے ہاتھ سے قتل ہوا۔ یہ واقعات ان کی مغلوبیت کے شاہد ہیں۔ اگر یہ غالب ہو تو یہ انکو ہارنے جو کہ یہ مار گئے اسلئے یہ مغلوب ہوئے۔ اس سے ثابت ہوا کہ یہ معیت رسول سے آپ کے استاد لالی کے مطابق بھی دنیا و آخرت میں خارج ہیں۔ آپ فرماتے ہیں کہ مشرکوں کی باتوں سے حضرت علی بوجہ مغلوبیت اس آیت کے مصداق نہیں بن گئے۔ میں عرض کرتا ہوں کہ یہ سب کچھ اقوال کے رو سے نہیں بلکہ آپ کے حق کے رو سے کہ یہ فرمایا کہ اس آیت کا مصداق وہ ہے جو دشمنوں پر غالب ہو۔ اور روئے ادھار پر لکھا ہے کہ حضرت علی سے لڑنے والوں کا غلبہ روز بروز بڑھتا گیا۔ مطلب آپ کا یہ ہوا کہ حضرت علی مغلوب تھے اور آپ کے محاربین جو محاربین رسول میں آیا علی حشر ایک حشر بی (غالب) پس تمہارے اس دستہ لال سے علی فضیلت معیت رسول سے محروم اور خواجہ فضیلت معیت سے مستفیض ہوئے۔ دیکھا آپنی تحلیم۔ آپ کے دلائل کس طرح آپ کو خواجہ کے عائد سے ملتا ہے ہیں۔ سچ ہے بڑوں کی حمایت بھی انسان کو برا بنا دیتی ہے۔ یہ تو قلب الکائد کی طرح تمہارا ابطال کیا گیا۔ چونکہ آپ نے صرف تینوں کو ہی آیت کا مصداق بتلایا ہے۔ اسلئے ہم تینوں کو ہی اس سے نکالتے ہیں بدلائل قرآنی۔ ۱۔ خدا فرماتا ہے حضرت محمد اللہ کے رسول ہیں اور جو انکے ساتھی ہیں قرآن میں انبیاء کے ساتھ انکے ساتھیوں کی الذین معہ یا معہ کے ساتھ جہاں تعریف ہوئی ہے۔ وہاں مومنین صحابہ ہی مراد ہوتے ہیں مثلاً کہ طور پر حضرت نوح علیہ السلام کے صحابہ کو لیں۔ خدا فرماتا ہے۔ و نجتی ومن معی من المومنین فانجیناہ ومن معہ فی الفلاد المشعون یعنی خدا یا بچا مجھے اور جو میرے ساتھ ہیں مومنین میں سے پس بچا یا ہے اسے اور جو اس کے ساتھ تھے۔ یعنی گشتی میں۔ سمجھو من معہ مراد الذین امنوا معہ جو

اسکے ساتھ رہیں تھے۔ یا افاضہ واضح والذین صحتہ والذین اصابہ مراد ہے۔ اسلئے یہ صفات
 مومنین ہی کی ہر سکتی ہیں۔ اسی شیعہ مناظر نے کہا تھا کہ پہلے انکا ایمان ثابت کر، پھر یہ آیت چسپان کر دو
 کسی نبی کی صحبت نشینی سے ہی ایمان کا سر شیکٹ نہیں بجاتا۔ آپ صحت سے سب کا ایمان دار ہونا
 ثابت کر رہے ہیں حالانکہ یہ غلط ہے۔ دیکھتے ہیں قرآن سے ہی اسکا لال کرنا ہوں۔ اگر تمام مخالفین
 جمع ہو کر اسکا جواب دینا چاہیں تو انشا نہیں دے سکتے۔ ارشاد ہے یرم لا یختری اللہ القبلی والذین
 اصابہ نورہم یسعی بین یدہیم پھر پڑھیں یہ ہے۔ یوم تری المؤمنین والمؤمنات
 یسعی نورہم الی ان قال یوم یقول المنافقون والمنافقات للذین اصابوا الی
 ان قال ینادونہم الہکم حکم قالوا بلی۔ غلط ہے کہ قیامت کے دن رسول اور اسکے
 ساتھی مومنوں کا نور دیکھنے آئے جلتا ہو گا۔ اسدن انکو منافق کہینگے ہیں بھی اپنے نور سے دو۔
 آیا ہم تمہارے ساتھ نہ تھے وہ کہینگے ہاں۔ لیکن تمہیں امیدوں نے مغرور کر دیا۔ اور تمہیں شک
 کیا۔ ان آیات سے۔ منافقین کی بھی رسول اور مومنین سے دنیا میں معیت ثابت ہے۔ پس اگر
 محض معیت مقرر ہوتی تو انکے لئے ماواک النار (تمہارا ٹھکانا جہنم ہے) کیوں فرمایا گیا۔
 ۱۹ سورۃ الشعرا میں فرمایا ہے۔ وانجینا موسیٰ ومن معہ اجمعین یعنی ہم نے موسیٰ
 اور اسکے تمام اصحاب (ساتھیوں) کو بچالیا فرعون سے یا غرق ہونے سے اور فرعون کو غرق
 کر دیا۔ اسمیں تمام ساتھیوں کا ذکر ہے۔ اب اگر یہ کلیہ آپکا مانا لیا جائے کہ محض معیت تمام
 کی ایمان داری ثابت ہوتی ہے۔ تو حضرت موسیٰ کے تمام اصحاب بھی حقیقی مومن ہونے چاہئے تھے۔
 لیکن ان کا ایمان دیکھ لو۔ خدا ۹ میں فرماتا ہے۔ وجاؤنا بنی اسرائیل البحر فانواء الی
 قوم یعکفون علی اصنام لہم قالوا یا موسیٰ اجعل لنا الہا کما لہم الہۃ قال انکم
 قوم تجہلون یعنی جب اصحاب موسیٰ دریا پار ہوئے۔ تو وہ ایک ایسی قوم پر پہنچے جو بتوں کی
 پوجا کرتے تھے تو کہنے لگے اے موسیٰ ہمیں بھی بت دے جیسے انکے بت ہیں آپنے فرمایا کہ تم لوگ بے عقلی
 کرتے ہو۔ پھر یہی الذین مع موسیٰ تھے جو موسیٰ کے طور جانے پر گوسالہ پرستی کرنے لگے۔
 (۲) اشداء کے معنی غالب نہیں بلکہ سخت ہیں۔ سخت وہی ہو گا جو بہادر ہو دشمن کے مقابلہ میں
 ڈٹا رہے۔ جو دشمن سے بھاگدھاگے وہ سخت کہاں رہا۔ آپ بروایت صحیحہ ثابت کریں کہ تفت نے حیات
 رسول میں کسی کا فریاد اپنے ماتھے سے سختی کی ہو۔ یا کسی کو خود ذرا سی بھی ضربتی سبیل اللہ لگائی
 ہو۔ ہاں مومنوں پر سختی ضرور کرتے رہے ہیں۔ مالک بن نویرہ اور اسکا قبیلہ مومن تھا۔ دیکھو ہرج النہو
 واصحاب وغیرہ۔ لیکن اول نے بڑی سختی سے انکو مروا یا۔ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ مومن صادق تھا
 انکو ثالث نے پٹوا کر جلا وطن کیا سیدہ اللہ بن مسعود صحابی کی پہلی توڑی۔ اور ثانی تو مومنین صحابہ پر

سختی کرنے میں فطرت علیہ القلب مشہور ہی تھی۔ انہیں سے بعض بعض کو بازاری بکشت تھے نہ تھا
 پر ہے کہ اس کہنا تھا ہاجرین کو کانیشا غلہ صنفون پس چونکہ یہ تین نہ اسد علی
 الکفار تھے نہ بالمؤمنین وحیم۔ اسلئے یہ اس آیت کے مصداق نہیں۔ (۳۳) اگر یہ آیت
 صحابہ کیلئے ہے تو چاہئے تھا کہ یہ آپس میں جہان ہوتے۔ محمد بن ابی بکر صحابی تھا جسے ہمارے
 کیا کیا۔ اسکی وارث بھی پکڑ کر کھینچی۔ اور تو ابو عبد جناب امیر میں جنگ صفین میں فریقین
 صحابی تھے۔ اگر سب اس آیت کے مصداق ہوتے تو آپس میں کیوں لڑتے۔ کیا آپس میں لڑنا
 رحما ربینہم کے معنی میں۔ (۴۱) اب میں بتاؤں یہ کون تھے۔ حضرت علی علیہ السلام۔
 حضرت سلمان فارسی۔ ابوذر غفاری۔ مقداد۔ عمار۔ حمزہ۔ جعفر طیار۔ ابوذر جانہ۔
 شہد ابد و واحد و امثالہم۔ (۵) کس طرح یعنی کھیتی کی مثال سے کثرت کس لخت سے اپنے
 نکالی۔ اسکی متعلق استدلالی تقریر کریں تو جواب دیا جائے۔ مصیبت میں ساتھ رہنے سے ہی
 کوئی فائدہ نہیں۔ مصیبت کی گھڑی میں امداد کرنا مطاوب ہے۔ کیا امداد کی مصیبت کی گھڑی
 میں ٹکٹے مدد کی یا خیر و حنین میں۔ مرض الموت میں زنجیر کے مدد کی یا کھیر و تکفیر میں۔
 یہ کہنا تو آسان ہے کہ علی کو کیا خوف تھا۔ لیکن اسکا کیا جواب کہ خدا کے نزدیک یہ سخت خوف کا
 مقام تھا۔ اسلئے خدا نے علی کے بستر رسول پر لیٹنے کو جان بچھا فرمایا ملاحظہ ہو دھن الناس
 من یشری نفسہ ابتغاء مرضات اللہ سورہ بقرہ ۱۷۷ اور اسکی تفسیر تفسیر کبیر جلد ۲
 صفحہ ۲۰۰ تفسیر نیشاپوری بر حاشیہ تفسیر طبری مطبوعہ مکتبہ طبعہ ۲ صفحہ ۲۰۰ تاریخ خلیفہ اول
 صفحہ ۳۶۔ رد مذہب شرح تحفہ علویہ ص ۱۱ میں۔ لیکن اول کے ہمراہ رسول جانے کو بھی عدم نصرت
 ہی فرمایا ارشاد کیا الا تنصروا فلا فقد نصرت اللہ۔ اگر تم (صحابہ) نے اسکی مدد نہ کی تو
 کیا ہوا۔ خدا نے تو اسکی مدد کی جبکہ کفار نے اسے نکالا اور ایک جان کا دکھیا بھی ساتھ تھا۔ وہ
 دماغ بھی رونے اور جلانے سے ایذا دیتا رہا۔ لیکن خدا ہی تھا جسے ایسے وقت میں رسول کی مدد
 فرمائی۔ اسکی تو عجیب مدد یہ تھی کہ ایسے سفر میں بھی نقد نقد سودا رسول اسے کر کے پانچ گنے
 دام اپنی اونٹنی کے کھڑے کئے۔ ملاحظہ ہو مدارج النبوة سفر ۴، جلد ۲ یہاں اسکو یاد رکھنا چاہئے
 کہ آریہ غار میں خداوند کریم شرکت اول کو مصائب رسول میں شمار کرتا ہے کہ جب اسکو کافروں
 نے نکالا وہ دو کا دوسرا تھا جب وہ دو نو غار میں تھے اور اپنے ساتھی سے کہہ رہا تھا کہ غم نہ کھاؤ
 ہمارے ساتھ ہے۔ کون عاقل ہے جو اس آیت کی تعریف نکال سکے۔ بل شیراز شیخ سعدی غالباً اسی
 طرف اشارہ کرتے ہوئے کہتے ہیں سے تراژڈیا گرہور یا غار ازاں بہ کہ جابل بود غمگسار
قتال مرتدین۔ یا ایہا الذین امنوا من یرقد

منكم عن دينه فبما بالي الله يقوم بحجهم ويحبونك اذ لم على المؤمنين
 اعز لا على الكافرين يجاهدون في سبيل الله ولا يخافون لومة لائم ذلك فضل الله
 يؤتيه من يشاء والله واسع عليم۔ اے وہ جو ایمان لائے ہو جو تم میں سے ہر جگہ اپنے
 دین سے تو لائے گا خدا ایک ایسی قوم کو جس کا خدا دوست رکھتا ہے اور وہ اللہ کو دوست رکھنے کا حق
 کہنے والا ہو رسول پر۔ سختی کر دیا کہ کافروں پر۔ جہاد کر کے اپنی راہ میں اور نہیں دے سکتا
 کہ نبیوں کی طاقت سے بیشش ہے اللہ کی دینا ہے جسے چاہے جسکے مقصد سستی کوئی تقریر بھی
 نہیں کی اور نہ اسے مناظرہ میں پیش کیا معذرت ہے اس کو سب کو کھانے اور پکرنے پر تیار ہے بلکہ دنیا
 درست نہیں۔ شہدے میں سے کسی پر بھی یہ آیت چھپان نہیں۔ پہلا دعوت اس قوم کا یہ ہے کہ یہ حبیب
 خدا ہے اب دیکھیں کہ آیا یہ حضرات ایسے ہیں۔ جنگ خیبر میں اصحاب ہر گاہ بھی تاباں تھے۔ حضرت
 رسول نے قہر کو سر کرنے کیلئے اول کو بھیجا وہ بھاگا۔ دوم کو بھاگا اسے پیچھے دی۔ اس وقت حضرت
 کیا کیا آپ ہی کے الفاظ روئے ادھڑا میں یہ ہیں۔ حضرت علیؓ تم تھے اے محمدؐ و محبوب خدا اور رسول
 ہو نیک ثبوت حدیث رايت سے ہوتا ہے۔ جنگ خیبر میں رسول نے فرمایا کہ کل میں جہد ایک ایسے
 شخص کو دو ٹکا جو خدا اور رسول کا محب و محبوب ہو گا۔ دوسرے دن جہد آپؐ حضرت علیؓ کو دیا۔
 جہد اپنے کے بعد سب کو معلوم ہو گیا کہ اس حدیث میں محب و محبوب خدا اور رسول انہیں کو کہا گیا ہے۔ کون
 حضور اس سے ثابت ہوا کہ تحقیق میں یہ مصحف نہیں تھا۔ کیا کہ انہوں نے اس سے توجہ نہ کی تھی
 وہوں کی شرح اس دن بھی انہیں کو اس سے مشرق کیا جاتا۔ وہوں پر یہ بھی اور کافروں پر سختی کی کیفیت
 اشد ان کے ذیل میں خدا نہ کہہ میں۔ جہاد فی سبیل اللہ انہوں نے کوئی کیا ہی نہیں۔ اگر اس آیت سے
 حضرت ابراہیمؑ اور ہودؑ اور رسول اللہؐ کی حدیث میں اسکی توضیح ہوتی۔ لیکن اسکی نسبت کوئی نفع نہیں۔
 اہل بیت حضرت علیؓ کی اہل بیت دار و پیکر حضرت رسولؐ نے فرمایا کہ تم میں کوئی ہے جو تاریل قرآن پر جملہ کرے
 جیسے اپنے تن میں قرآن پر کی۔ ابو بکرؓ نے کہا کیا وہ کہیں ہوں۔ آیت فرمائی ہیں کہ وہ وہ ہے جو میری
 کفش کو منہ کرتا ہے اور وہ حضرت علیؓ تھے (جامع الاصول) اور مستند حکام میں ہے کہ وہ حدیث
 نے فرمایا انک تقاتل علی القرآن کما قاتلت علی تنزیلہ (براہین قاطعہ خاتم) اسے علیؓ قرآن
 کے حکم کے مطابق لڑائی کر لیا جیسے تو نے جنگ کی قرآن کما نزل ہوئے پر۔ اور محمدؐ اور دیگر کتب میں ہے
 کہ رسولؐ نے فرمایا علیؓ تقاتل الناکثین والقاسطین والمارقین تو (بکلمہ خدا) جنگ
 کر لیا عہد شکنوں۔ یہ انصافوں اور دین کے مابین لڑائی کے ساتھ۔ مارق اور مرتد ہم معنی ہے حدیث
 علیؓ نے حکم خدا اسے جنگ کی۔ اسلئے اس قوم محب و محبوب خدا سے آپؐ کی جماعت مخلصہ اور ہے اور
 اپنے جنگ کی انکو بقیتہ الاخر اب فرمایا جس سے معلوم ہوا کہ اسے پہلے بھی ایسے ہو چکے ہیں اگر عید اور عید

حضرت انسے قال نہ کیا ہو۔ آپنے ترجمہ آیت میں سوف بمعنی غمگین لیا ہے۔ حالانکہ یہ لفظ استقبال
 بمعنی آتا ہے۔ اگر آپنے صرف پڑھی ہے تو آپکو یہ بات معلوم ہوگی۔ اس آیت کے متعلق اور بہت سے امور
 قابل ذکر ہیں۔ لیکن بخوف طوالت انکو چھوڑ دیا گیا۔ اگر کسی نے کچھ لکھا۔ تو مزید توضیح کر دی جائیگی۔
 یہ بات اور کہنا چاہتا ہوں کہ منکر میں خطاب کن سے ہے۔ آپنے بار بار لکھا ہے کہ حاضرین زمانہ نہویں
 پس اسکے مخاطب صحابہ ہوئے۔ اور یہ بھی ظاہر ہوا کہ صحابہ میں مرتد بھی ہو گئے۔ اسلئے تمام صحابہ مدوح
 نہ رہے جیسا کہ آپکا عقیدہ ہے۔ **سورہ نصر قال**۔ ورايت الناس يدخلون في دين
 الله اخواجا۔ جیسے مدرسہ میں داخل ہو کر اہل مدرسہ بنجاتے ہیں۔ ویسے ہی دین میں داخل ہو کر
 اہل دین تو ہو گئے۔ لیکن شیعہ تو اپنے اہل دین ہونے سے ہی منکر ہیں۔ خدا تو فرمائے کہ دین خدا کی
 افواج داخل ہوتیں اور شیعہ کہیں کہ صرف چار پانچ داخل ہوئے۔ جنہیں سے ایک کامل طور پر اور باقی ناقص
 طور پر۔ **اقول**۔ خدا فرماتا ہے کہ جب آئے فتح اور مدد خدا کی اور دیکھے تو لوگوں کو داخل ہوتے
 خدا کے دین میں گروہ گروہ۔ خدا کے دین کا کیا نام ہے ان الدین عند الله الاسلام۔ اس کا نام
 اسلام ہے مطلب یہ ہوا کہ جب تو اسلام میں گروہ گروہ داخل ہوتے دیکھے۔ یہ تو ہم ملتے ہیں کہ اسلام
 گروہ گروہ داخل ہوئے۔ لیکن دیکھنا تو یہ ہے کہ آیا داخل ہونے سے ہی ایمان ثابت ہو جاتا ہے۔ اگر داخل
 ہونے سے ہی ایمان ثابت ہو جاتا ہے۔ تو چھٹی ہوئی۔ لیکن قرآن کی تسلیم اسکے برخلاف دلالت کرتی ہے۔
قالت الاعراب امتنا قل لم قومنا ولا كن قولا اسلمنا ولما يدخل الایمان فی
 قلوبكم۔ کہا اعراب کہ ہم ایمان لائے آپ انہیں کہیں کہ تم یہ کہو کہ اسلام لائے۔ کیونکہ ابھی تمہارے
 دلوں میں ایمان داخل نہیں ہوا۔ یہ اعراب اسلام میں داخل ہو چکے تھے۔ لیکن باوجود اسکے انہیں کہا گیا
 کہ تم میں نہیں ہوا ایک اور آیت میں اسلام میں داخل ہونے والوں کی ایک جماعت کا ذکر کرتا ہے۔ واذا
 جاءوكم قالوا امنا وقد دخلوا بالكفر وهم قد خرجوا به والله اعلم بما كانوا يكتمون۔
 جب تمہارے پاس آتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم ایمان لائے۔ یہ تحقیق وہ داخل ہوئے تھے اسلام میں کفر کے
 ساتھ اور اسکی ساتھ نکلے اور اتنے خوب جانتے ہیں جو وہ چھپا رہے تھے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ایک گروہ
 ایسا تھا کہ کفر کے ساتھ اسلام میں داخل ہوا۔ اور کفر کے ساتھ خارج ہوا۔ ایک گروہ ایسا ہے جو کفر
 کے ساتھ داخل ہوا اور کفر کے ساتھ ہی رہا۔ انکو خدا وعظ کرتا رہا۔ یا ایہا الذین امنوا امنوا
 بالله ورسوله۔ وہ جو امنا کہتے ہو ایمان لاؤ اللہ اور اس کے رسول پر اگر انہیں ایمان وجود
 ہوتا تو خدا انہیں کیوں کہتا کہ ایمان لاؤ۔ اور یہ حدیث تو آپکو معلوم ہوگی کہ حضرت نے فرمایا کہ
 میری امت کے ۳۷ فرقے ہونگے۔ کلہم فی النار الا واحدا۔ ۳۷ منہم ناجیہ (تخفہ وغیرہ) انہیں
 ایک ناجی باقی سب نار میں جاٹینگے۔ یہ نامی فرقے دنیا میں تو اسلام میں ہی داخل ہوئے لیکن آخرت

کونار میں داخل ہو گئے۔ تو پھر صرف داخل ہوئیے کیا شرف مل گیا۔ اور یہ آیت فتح مکہ کے وقت
 ہوئی۔ اس سے اگر بالغرض ایمان ہی ثابت ہو تو صرف انکا ہی ہوگا۔ جو اس وقت داخل ہوئے۔
 جنکے ایمان کی بحث تھی وہ تو اس سے ۲۳ سال پیشتر اسلام میں آئے تھے۔ انکا ایمان کس طرح
 ثابت ہو گیا۔ اور نیز یہ کس طرح ثابت ہو گیا کہ اسکے بعد انکا ارتداد واقع نہیں ہوا۔ بہت سے
 قبیلے جو اس وقت اسلام لائے تھے۔ آپکے ہاں کی کتابیں بتلاتی ہیں کہ وہ عہد ابوبکر میں مرتد
 ہو گئے۔ ان داخل ہوئیوالوں میں ابوسفیان بھی تھا۔ وہ ایک دفعہ گدھے پر سوار آ رہا تھا
 اسکے ساتھ معاویہ بھی تھا اور یزید اسے چلاتا تھا تو اپنے فرمایا لعن الله الراكب و
 القائد و السائق۔ خدا نے لعنت کی ہے سوار کھینچنے والے اور ہانکنے والے پر۔ (ریح
 الاربار زعتر شری) اس سے معلوم ہوا کہ ملعون بھی داخلین میں شامل تھے۔ انہیں وحشی
 قاتل حضرت حمزہ بھی تھا جس کی بعد اسلام بھی حضور نے شکل دیکھنا بھی گوارا نہ کی۔ انہیں
 صندہ بکر خوارہ حمزہ بھی تھی۔ الغرض اس آیت سے بھی آپکا مطلب جل ہوا۔ یہاں یہ جتا
 دینا بھی ضروری ہے کہ شیخ و حمد کا حکم حضرت کو نصرت اور فتح کے آئینے و چہرے سے ہوا۔
 مدیر صاحب نے لکھا ہے کہ شیخ مشن پکڑا لے اشتہار میں لکھا ہے کہ دین خدا میں داخل
 ہونے سے مسلمان ہونا مراد نہیں۔ لیکن یہ غلط لکھا ہے اشتہار میں یہ عبارت نہیں
 منافق بھی ظاہر اسلام کی وجہ سے مسلمان ہی کہلاتا ہے۔ بلکہ منافق صحابہ رسول میں شمار
 ہوتے رہے۔ جب وہ صحابی کہلاتے رہے تو کیا مسلمان نہیں کہے جاسکتے۔

قال۔ شیخہ کہتے ہیں کہ رسول اللہؐ کی ۲۳ برس کی محنت میں صرف ایک حضرت علیؑ کامل
 الایمان ہوئے۔ اور تین چار آدمی اور بھی ہوئے مگر ناقص الایمان۔ لیکن اس میں حضرتؑ کی
 بڑی توہین ہے۔ اور انکی تعظیم کی قوت تاثیر جو ایک نمایاں خصوصیت تھی مانتہ سے
 جاتی ہے۔ اور اس قول سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک شخص کہ بھی کامل طور پر مسلمان نہ بنا
 ایک حضرت علیؑ اسوجہ سے شمار میں نہیں آسکتے کہ وہ داماد ابن عم تھے۔ ابتدا سے انکی
 ساخت و پرداخت حضرتؑ ہی کے ہاتھ ہوئی۔ ایسے شخص پر اثر ڈالنا مشکل نہ تھا۔ شیعوں نے کہا
 کہ حضرت علیؑ کے علاوہ قاضی حنین بھی کامل الایمان ہوئے۔ چہ خوش کسی شخص کی اولاد
 اگر اس کے راہ پر ہو تو کیا کہاں ہے۔ **اقول**۔ اڈیر صاحب نے عیسا نہ باتیں کر کے
 اپنے ناظرین کو جھٹانا چاہا ہے۔ لیکن ایک بات کی بھی دلیل نہیں دی۔ قلت متبعین سے
 کسی نبی کی شان میں فرق نہیں آتا۔ خدا شیخ الانبیاء حضرت نوح علیہ السلام کے حال
 میں فرماتا ہے۔ وما امن احد الا قليل۔ سپر ایمان نہیں لائے مگر تھوڑے۔ ۹۵ سال

کی شہادت روزِ محنت میں غلوڑ کے آدمی مومن بنے کیا اس میں حضرت نوح کی توہین ہے اگر
 ۹۵ سال کی مدت میں تھوڑے مومن بننے سے ایک نبی کی توہین نہیں تو ۲۳ سال کی مدت میں
 تھوڑے بننے سے کیوں کر توہین ہو گئی۔ اگر قوتِ تاثیر کو دیکھنا ہے تو اربعہ لگا کر دیکھ لیں
 پھر بھی حضرت کے مومنین کا طین مومنین نوح کے زیادہ نکلیں گے۔ اور یہ قوتِ تاثیر معلوم
 نہیں کہاں سے استنباط کیا ہے۔ انبیاء کا یہ فرض نہیں کہ ضرورتِ تاثیر ہو ہی جائے۔ خدا فرماتا ہے
 ما کنت تھدی من اجابت ولا کنت اللہ یھدی من یشاء۔ تو جسے چاہے بہایت نہیں سکنا
 ایک اللہ جسے چاہتا ہے ہدایت کرتا ہے۔ یہاں تو قوتِ تاثیر ہی کی نفی ہے۔ کثرتِ اقلیت پر ہی اگر
 یہ ارجحیت ہے تو مقابلہ کر لیجئے مسلمانوں کا دوسری قوموں سے۔ ہند و صرف ہندوستان میں
 ۲۳ کروڑ ہیں اور مسلمان ساری دنیا میں ۲۳ کروڑ۔ تو کیا آپ یہ کہیں گے کہ ہندو بزرگوں
 کی قوتِ تاثیر رسول اللہ سے زیادہ ہے۔ یہ آپ کا پہلا فقرہ شیعوں پر افرا ہے۔ شیعوں کا یہ کہنا
 ایک جماعتِ کثیرہ کو مومن جانتے ہیں۔ شہداء بدر۔ احد وغیرہ۔ حمزہ۔ جعفر۔ ابوطالب۔ سعد معاف
 سلمان۔ مقداد۔ ابوذر۔ عمار۔ بلال۔ قنبر۔ صعصعہ۔ محمد بن ابی بکر۔ سعد بن عبادہ۔ قیس
 بن سعد۔ ابو جاز۔ مالک بن نویرہ اور اسکا قبیلہ۔ اولیس قرنی۔ مالک اشتر۔ القصہ بارہ
 ہزار صحابی مخلص اور مومن ہوئے ہیں۔ (حق الیقین ص ۵۵) لیکن چونکہ آپ کے خیال میں صرف
 تین افراد کی جماعت ہی مسلمان ہوئی تھی۔ اس لئے جو ان کو مومن نہ مانے وہ کسی کو بھی
 نہیں مانا۔ حضرت علی کے ایمان کی آپ نے بہت توہین کی ہے۔ کیونکہ ایسا ایمان تو آپ کو اچھا بھی
 معلوم نہیں ہوتا۔ آپ تو دوسرے ایمان کے عادی ہو چکے ہیں۔ جناب من۔ جسکی ساخت و پرورش
 رسول اللہ کے ہاتھ سے ہوئی ہو۔ بتلائیے اس کا ایمان کیسا کامل ہو گا۔ اسلئے ضرورتِ اسی کی
 تھی کہ اسی خلیفہ رسول بھی ہوتا جس کی ساخت و پرورش حضرت کے ہاتھ سے ہوئی ہو۔ جیسے خدا
 کا خلیفہ وہ ہوتا ہے جسکی ساخت و پرورش خدا کے ہاتھ سے ہوتی ہے۔ ویسے ہی خلیفہ رسول وہ
 ہونا چاہئے جسکی ساخت و پرورش رسول کے ہاتھ سے ہوئی ہو۔ آپ نے کہنے کو تو تہدیا کر علی پر اثر
 ڈالنا کیا تھا۔ اسی جناب اگر ایک علامہ دہر واقف اصرار۔ عالمِ علم لہ فی۔ سلسلہ حکیم اسلام
 ایک کہ سچا مان لے۔ تو وہ ان لاکھ جاہلوں سے اچھا ہے جو فائدہ کے معنے بھی نہ جانتے ہوں
 جو میراثِ جدہ سے ناواقف ہوں۔ جنہیں تیمم کی آیت بھی یاد نہ ہو۔ جو کھڑے ہو کر بول کہتے ہوں۔
 یہی بات قرآن بھی سکھاتا ہے ذرا آئے۔ وا من جہ لوط۔ کہ ابراہیم پر انجبار دیا ان کیا لوط نے
 لوط نے ذکر کی کیا ضرورت تھی۔ اپنے ابراہیم کے ماں پرورش یافتی سقر ہی رشتہ دار تھا۔ اسکا ایمان
 لانا افضل آپ کے کیا جیسا کہ کہتا ہے۔ لیکن ہم آپ کی کیوں نہیں جیکر اچھوتی اللہ ہاں تیس فرما رہے ہیں

کہتے ہیں کہ اولاد کا باپ کی راہ پر چلنا کمال ہے۔ لیکن قرآن اس کی کمال کہتا ہے۔ ومن ذریتہ داؤد
وسلیمان الخ ابراہیم ایسا تھا کہ اس کی اولاد میں داؤد و سلیمان موسیٰ و ہارون۔ علیہ السلام وغیرہم
جیسے قصص میں مذکور ہیں۔ یہاں پر بھی اولاد و فیض سے بچنے اور انہیں یہی راہ پر قائم رکھنا۔ یہاں
کا ثمر کمال تھا کہ ان کا امام و سربراہ کو لیا و افتخار انبیاء عالم لعل ہوا۔ یہ ثمر کمال تھا کہ اس کی لڑکی
حضرت فاطمہؑ کو درجہ پایا کہ مراتب کمال میں تمام جہان کی عورتوں کی سرکار ہو گئی۔ یہ بھاری
فضیلت تھی حضرت کی کہ اس نے دو تواسے کمال بخشا اور انبیاء علیہ السلام۔

بیعت رضوان۔ **قال۔** اس آیت میں بڑی رحمت کے ساتھ العیاب بیعت رضوان سے
اپنی صفات مندی بیان فرمائی کہ دل کی مالک کی صفات کی انہیں سیکھنے اتار دیا بھی ذکر کیا جو ایک
عظیم الشان فضیلت ہے۔ **اقول۔** یہ آیت بھی مخالف کے مفید مقلب نہیں کیونکہ اس میں نقص نہیں
پہلے ہے۔ اور رضوان صرف سبائے بنی مومنین کے لئے ہے۔ اگر سب سبائے شجرہ سے خدا راضی ہوا ہوتا تو فرماتا
لقد رضوا للذین یبايعونک پس جنکو یہ اس رضوان میں شامل کرنا چاہیں پھر انکا ایمان
ثابت کریں۔ اس بیعت کے بعد جب عیدِ عید کا واقعہ پیش آیا جس کے لئے یہ بیعت ہوئی تھی تو کہنے
والے نے اپنا مافی الضمیر کہہ دیا کہ مجھے اچھی محنت آگئی نبوت میں جیسا آج شک ہوا کبھی ہوا تھا۔ اگر اس پر
سکینت نازل ہو چکا تھا تو اس اور تیاب کی پھر کہاں گنجائش تھی۔ یہ حالت کرتا ہے کہ انہیں سیکھنے نہیں آیا
اس لئے انکے ایمان کا حال معلوم۔ ایسے اشخاص نے خود اقرار کیا کہ ان کیلئے یہ بیعت باعث فضیلت نہیں
بخاری باب غزوۃ الحمیر ۵۹۹ پر ہے کہ بڑا سے کہنے کے ساتھ بی لک صحبت رسول اللہ باعنتہ
تحت الشجرۃ فقال انک لا ادری ما اجد ثوابا بعدہ ثوابا لک لیراۃ رسولی اور تو نے
درخت کے نیچے بیعت کی ہے۔ اس سے کیا تو نہیں جانتا کہ میں نے اس کے بعد کیا کیا۔ اس لئے ہمیں اس سے کیا فائدہ
بیعت کر فیوالبوں میں ایک ابو الخاویہ بھی تھا۔ بنی تمیمہ نے منہاج السنہ میں لکھا ہے ذکر ابن حنبل
ان عمار بن یاسر قتله ابو الخاویہ و اما ابو الخاویہ هذا من السابقین لمن باعرت تحت
الشجرۃ۔ حضرت عمار یا سر کو ابو الخاویہ نے شہید کیا۔ جو ان پہلوں میں سے ہے جنہوں نے رسول اللہ سے درخت
کے نیچے بیعت کی۔ اور قاتل عمار کی نسبت حضرت نے فرمایا ہے قاتل عمار فی النار (کنز العمال)
کہ وہ دوزخی ہے۔ دوسری حدیث میں ہے یا عمار سقتک قد باعنتہ فادعونہم الی الجنة و
یدعونک الی النار (بخاری و فتح الباری) اے عمار تجھے ایک باغی جماعت قتل کرے گی تو انہیں
پہشت کی طرف بلائیگا اور وہ تجھے آل کثیر فہ۔ بغیر بن شعبہ بھی نہیں سے ہے۔ (مدارج النبوة)
یہ زانی بھی تھا اور حضرت علیؑ کو سب بھی کرتا تھا (مسند احمد علی) دشمن علیؑ یا منافق ہونے کے۔
آنانہ فی المناقبین ببغضہم علیہم اور اسی نے تہ سیرت پر یہ کی۔ اس معلوم ہوا کہ آیت مذکور کے

صرف مومنین کا حصہ ہے۔ نہ تمام مبایعین کی۔ اور یہ رضا بھی وقتی رضا ہے جسے بیعت کہتے تھے تب راضی ہوا تھا۔ رضا مطلق ثابت نہیں ہوتی۔

فضائل صحابہ۔ قال۔ خلفاء کے فضائل ان آیات سے بدو طریق ثابت ہیں۔ اقل یہ کہ یہی مہاجرین سے تھے۔ دوم۔ یہ تمام مہاجرین و انصار نے برضا و رغبت دلی انکوائیا امام اور خلیفہ بنایا تھا۔ لہذا وہ خدا کے ممد و حسین کے مقتدا ہوئے۔ تمام مہاجرین و انصار کا طحہ کے ماتھے پر برضا و رغبت دلی بیعت کرنا احتجاج مشہور ہے۔ و ما من الا مہ احد با یح مکرھا غیر علی وادبعنا تمام میں کوئی ایسا نہیں جسے بجز بیعت کی ہو سوائے علی اور زبیر۔ سلمان۔ ابوذر و مقتدا کے۔

اقول۔ آیہ ہجرت کی توضیح دوسرے مقام پر ہو چکی ہے اس سے آپ کو معلوم ہو گا کہ سب مہاجر مروج نہیں ہیں بلکہ ایمان مہاجر ہونا کچھ سود مند نہیں۔ اگر سب مہاجرین و انصار کو ممد و ح۔ بھی مانا جائے۔ تو وہ اس وقت تک ممد و ح تھے جبکہ حق پر قائم رہے۔ علی کے لئے فرماں نبوی ہے علی مع الحق والحق مع علی۔ علی حق کے ساتھ اور حق علی کے ساتھ ہے۔ پس جو علی کی ولایت سے منحرف ہوا وہ غیر ممد و ح بن گیا۔ بنی اسرائیل کو خدا نے فضیلت دی۔ اور فرمایا۔ وانی فضلتکم علی العالمین جسے تم کو جہاں کے لوگوں پر فضیلت دی۔ لیکن حضرت موسیٰ کے کو طہیر جانے پر جب انہوں نے وصی خلیفہ سے لئے یعنی ہارون کو چھوڑ کر اتباع سامری کیا۔ تو خدا نے فرمایا انکم ظلمتم انفسکم باتخاذکم العجل کہ تم کھانڈو سال کو مسبود و پیشوا بنا کر اپنے نفل پر ظلم کیا۔ اگر وقتی ممد و ح ہونے سے مامی ممد و حیت ثابت ہوتی ہے۔ تو بنی اسرائیل کو ظالم کیوں فرمایا۔ اگر وقتی ممد و حوں کے پیشوا بننے میں کوئی فضیلت و حقیقت ہے۔ تو سامری کا و سال کی حقیقت کا دم بھرا شروع کر دیجئے۔ احتجاج کی عبارت کا یہ مطلب نہیں کہ سب مہاجرین و انصار نے بیعت کی۔ مطلب یہ ہے کہ جنہوں نے بیعت کی انہیں سے از روئے کراہت و بکراہت یا بپنجوں نے کی۔ حضرت سعد بن عبادہ مقبول صحابی تھا۔ اس نے بیعت نہیں کی حضرت فاطمہؓ نے نہ سہرا نے نہ ماحیات بیعت نہیں کی۔ علیؓ لہذا اور بھی مثالیں ہیں۔ اور اگر صحابہ کی بیعت سے کوئی مقبولین کا امام ہو جاتا ہے تو صحابہؓ پر یہ کی بھی بیعت کی تھی۔ اور اگر انکی بیعت مثبت حقیقت ثابت ہے تو انکا کسی پر خشمناک ہونا اور کسی کو فخذول کرنا اسکی بطلان امامت پر دلیل ہونا چاہئے نہ اس کے ذکر میں بحث ثابت کیا ہے کہ صحابہؓ سے فخذول کیا پس امامت اسکی باطل ہوتی۔

قال۔ و الذین امنوا وھاجروا و جاھدوا فی سبیل اللہ و الذین آدوا و نصرہ و اولئک ہم المؤمنون حقاً ہم مغفرة و رزق کریم۔ جو لوگ ایمان لائے اور ہجرت کی اور راہ خدا میں جہاد کیا اور جن لوگوں نے مہاجرین کو جلدی۔ وہی سچے ایمان والے ہیں۔ انکے لئے مغفرت اور عزت کی روزی ہے۔ دیکھئے کس طرح خدا مہاجرین و انصار کے سچے مومنین ہونے کی گواہی دے رہا ہے۔

اقول۔ معلوم نہیں تھا کہ اس آیت کی کس لئے پیش کیا۔ تو ان کے دعوے کی مخالفت کی اور ہاجرہ سے پہلے
 آمنوا موجود ہے ایمان کے بعد ہجرت مقبول ہے۔ لیکن انکا تو اپنے ابھی تک ایمان ہی ثابت نہیں کیا
 دوم۔ ہر مہاجر کی بھی تعریف نہیں بلکہ ان مہاجروں کی تعریف ہے جنہوں نے فی سبیل اللہ ہجرت کی۔
 مطلق ہجرت کوئی مومن حق نہیں بنجاتا۔ اگر ایسا ہوتا تو چاہیے تھا کہ مہاجرہ ہاجرہ کے
 ایمان کی فوراً تصدیق کر لیجاتی۔ اور اسکی ہجرت کو بھی تسلیم کیا جاتا۔ حالانکہ قرآن
 شریف اس کے برخلاف فرماتا ہے۔ پارہ ۲۸ سورہ ممتحنہ میں ارشاد ہے۔ یا ایہا الذین
 آمنوا اذا جاءکم المؤمنات فامتنھن اللہ اعلم بما یافھق فان
 علمتمھن موئنات فلا ترجھن الی الکفار۔ اے ایمان والو جب تمہارے پاس مومن
 عورتیں ہجرت کر کے آئیں۔ تو انکا (ایمان میں) امتحان کر لیا کرو۔ اللہ کے ایمان کو زیادہ
 جاننے والا ہے۔ پس اگر امتحان کے بعد تمہیں انکا ایمان معلوم ہو جائے تو انکو کفار کی طرف نہ
 لوٹاؤ۔ اور بخاری ص ۷۷ میں حضرت عمر صاحب سے منقول ہے۔ فمن کان ہجرتہ الی الدنیا
 یصیبہا والی امرأۃ تنکحہا فھجرتہ الی ما ہاجر الیہ۔ اعمال کا مدار نیتوں پر ہے
 جسکی ہجرت دنیا کیلئے ہو کر اسے طے یا عورت کیلئے کہ اس سے نکاح کرے۔ تو اسکی ہجرت فی اللہ
 والی اللہ نہیں بلکہ اپنی طرف ہے جنکے لئے انہوں نے ہجرت کی۔ اور قرآن پاک میں ایک آیت دنیا دار
 صحابہ کی شان بیان کرتی ہے منکم من یرید الدنیا ومنکم من یرید الآخرۃ ثم من یرید
 صحابہ بعض تو دنیا چاہتے ہیں اور بعض آخرت۔ جو جنگ اہد میں سول کو چھوڑ کر لوٹ اور بھاگ
 لگ گئے۔ وہ مرید دنیا ہیں۔ اسلئے انکی ہجرت بھی دنیا کی طرف تھی۔ نہ ہجرت مقبولہ۔ اس سے واضح
 ہو گیا کہ آپکا یہ دعوے کہ خدا نے مہاجروں کے ایمان کی گواہی دی۔ بالکل غلط ہے۔ بلکہ آپکو
 یہ کہنا چاہئے تھا کہ مومن مہاجروں کی تعریف کی۔ اب یہ دیکھنا چاہئے کہ یہ کس طرح ثابت
 ہو کہ ہجرت خدا کیلئے ہے۔ قرآن میں ارشاد ہے۔ ام ح۔ ہتم ان تلکوا ولما یعلم اللہ
 الذین جاہدوا منکم ولم یخلفوا من دوان اللہ ولا رسولہ ولا المؤمنین ولا المؤمنات
 کیا تم نے گمان کر لیا ہے۔ کہ چھوڑے جاؤ گے۔ نہیں ایسا کبھی نہ ہوگا جب تک کہ اللہ جان نہ لے
 انکو جنہوں نے تم میں سے جہاد کیا۔ یہ آیت صاف ہے۔ اور بڑا بھاری قرینہ اس پر جہنم کا
 (تم نے گمان کر لیا) اس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ وہ ہجرت کو ذلیل ایمان جانتے تھے۔ اب یہ
 دیکھنا ہے کہ جہاد تو انہیں سے منافقوں نے بھی کیا۔ تو خدا کو جسے جہاد یوں کہنے والا ہے
 اور اس جہاد کی کیا علامت ہے۔ خود ہی تو صبیح فرمادی۔ ولذلوکم حتی تعلم المجاہد
 منکم والصابرین ہم تمہیں پرکھینگے یہاں تک کہ جانیں کون تم میں سے مجاہد صابر ہے۔ دوسرے

مقام پر ارشاد کیا: وَاللّٰہِ اَبْرٰی فِی الْبَیِّنَاتِ وَحِیْنِ الْبَیِّنَاتِ۔ ابھی تک یہ
 صاحبزادے۔ اِنَّ اللّٰہَ یُحِبُّ الَّذِیْنَ یُقَاتِلُوْنَ سَبِیْلَہٗ حَتّٰی کُلُّ شَیْءٍ یُّوَدَّہٗ وَہٗ یُجَادِہٗ
 اللہ کا پیارا ہے جو خدا کی راہ میں ایسا جہاد کرتا ہے کہ گویا وہ اپنی دیوار ہے۔ یہ تو پیارا مجاہد ہو گا
 اب دیکھئے کہ پھر کیا رکوع ہے۔ ۹۔ یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا اِذَا الْقِیَمَۃُ الْاٰتِیَۃُ الْاٰتِیَۃُ الْاٰتِیَۃُ الْاٰتِیَۃُ
 قُوْا لَہُمْ اِلَادَارَۃً وَّعَمَلًا یُّوْثِقُہُمْ بِیُوسُفِہٖ وَہٗ اَلَا تَمْنُوْنَ اَنْ یُّنْفِذَ اِلَیْہِمْ اِلٰہُہُمْ فَقَدْ
 یَاۤءُ بِعَصَبٍ مِّنَ اللّٰہِ وَہٗ اِلَادَارَۃً جَہَنَّمُ۔ عَصَبُ الْمَصْبُورِ۔ ایمان والوں کو جب کفار سے لڑنے
 جاؤ۔ تو پیچھے نہ دو۔ اور جو روز جہنم اپنی پیچھے پھیرے گا وہ خدا کا پھٹکا راستہ اور اسکا پھٹکا
 جہنم ہے۔ ہاں لڑائی کا ہنر کرنا یا فوج میں جاننا اس میں داخل نہیں۔ اب آپ خود غور کریں کہ جنگ و نہیں
 پیچھے رہنے والے مجاہد صاحبزادے نہیں۔ اور جو مجاہد صاحبزادے نہ اسکی سیرت کا اعتبار نہ ان کے ظاہری ایمان
 کا۔ اسلئے مومنوں کا اپنی شان کے مطابق نہیں ہے۔ اور ملاحظہ سے آپ کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ یہ کون
 تھے۔ آپ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ قرآن میں بہت سی آیتیں ہیں جنہیں خدا نے اصحاب نبی کا مومن کا مل ہونا یا
 کیا ہے۔ لیکن اسکا ثبوت آپ نے کبھی نہیں دیا۔ قرآن میں ایسی کوئی بھی آیت نہیں جس میں تمام صحابہ کا
 مومن ہونا بیان ہوا ہو۔ بلکہ صحابہ کے ایک گروہ یا میں ارشاد ہے۔ اِنَّمَا مَدَّ اَوْ قَمَلٌ اَنْ تَقْلِبْتُمْ عَلٰی
 اَعْقَابِکُمْ وَہُنَّ عَلٰی حَقِیْقَہٖ قُلُوْبٌ تَقْضٰی اللّٰہُ شَیْءًا مِّنْہَا۔ یعنی اللہ کے حکم سے
 پھر کیا اگر ہمارا رسول مر گیا یا مارا گیا تم پھر جاؤ گے اپنی ایڑھوں پر اور جو پھر جائیگا ایڑھوں پر تو
 جھکاؤ گے اللہ کا کچھ اور اللہ بد لہ دیگا شاگردوں کو اس کے ساتھ بخاری کی کتاب الخوض طے طے
 کریں جس میں کئی حدیثیں ملینگی کہ صحابہ کی ایک جماعت حوض کوثر سے نہانی جا چکی اور یہی ہونگے جنہوں نے
 بعد از رسول دین میں اہل اللہ کئے۔ جس معلوم ہوا کہ سارے صحابہ مومن نہ تھے۔ رہے اللہ اور انہیں بھی
 آپ تمام کو مومن نہیں جانتے۔ دیکھئے جنت تبوک میں عبد اللہ بن ابی کے ساتھ بیٹا کے علاوہ ۱۰ کے قریب
 انصاریوں سے تھے تھے جملگی طرف سورہ تبوک میں اشارات ہیں۔ اور اگر تمام انصار کو معذرت ملانی کا
 وعدہ ہے تو کتب بن انصاری کو شکر میں تساہل کیونگے ۱۰ دن تک سخت سزا کیوں دی۔ اس طرح
 مرارہ بن ربیع و ہلال بن امیہ انصاری بدین کو قصور پر سزائیں کیوں دیں۔ پھر دیکھئے رجال بخاری
 بقرہ کا حافظ مرتد ہو گیا تھا۔ یعنی بنی۔ اور آپ سحر بن عباد و انصاری۔ اس کے قبیلہ کو لیں۔ یہ
 ابو بکر صاحب کی بیعت سے منحرف رہے۔ یہی حال مالک بن نویرہ عامل صدقات رسول اور اس کے
 قبیلہ کا ہے جو سب صحابی تھے۔ اگر یہ باوجود انکار خلافت حضرت ابی بکر صاحب مومن حق رہے
 تو پھر آپ شیعوں کو مومن ماننے میں کونسا عذر ہے۔

علامات نفاق۔ قال یا ایہا النبی جاہد الکفار والمناقضین واعلظ علیہم

اسے نبی کافروں اور منافقوں کے ساتھ جہاد کیجئے اور ان سے درشت نکال دیں۔ اگر خلفاء
 منافق ہوتے تو ضرور رسولؐ پر جہاد کرتے اور کبھی اسے لطف و محبت کا کلام نہ کرتے۔ مگر حضرت
 ان سے جہاد نہیں کیا۔ اور بلکہ ہمیشہ محبت کے کلام کرتے رہے۔ پس نہ پڑھنا کہ یہ رسولؐ آئے
 حکم الہی کی تعمیل نہ کی اور یہ منافق نہ تھے۔ (۱۲) لکن امر بقتل المنافقون الخ طے (۱۳)
 ما لهم فی الارض من ولتا ولا نصیب۔ منافقوں کا رو سے زمین پر کوئی دوست اور مددگار
 نہ ہوگا۔ لیکن خلفاء کے دوست ہر زمانہ میں دنیا میں رہے۔ اور ہمیشہ کثرت و قوت میں غالب رہے۔
اقول۔ پہلی آیت کے متعلق میں آپکو معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ صاحب فرشتوں کی اس تقریر
 کا اقتباس سناتا ہوں جو انہوں نے انجمن علیہ السلام کے کمال کے جلسہ میں اتفاقاً بھیجی تھی۔
 آپؐ فرمایا۔ ”حضرت سے جب شکایت کی گئی کہ فلاں منافق ہے۔ آپکو برا کہتا ہے۔ اسکو قتل
 کرادیجئے۔ تو آپؐ فرمایا کہ اگر میں اس کو قتل کرادونگا تو لوگ کہیں گے کہ محمد صلعم اپنے
 ساتھیوں (اصحاب) کو مار ڈالتے ہیں۔ مسند احمد جلد ۳ صفحہ ۳۱۰۔ اور ابناؤ تمہیں
 اہل بیتؑ سے جو ۱۸ جنوری ۱۹۰۲ء کو مسند احمد جلد ۲ ص ۲۰۲۔ اب میں اس بات کے پوچھنے کا حق رکھتا ہوں کہ
 حضرت نے ان منافقوں کو کیوں قتل نہ کر دیا۔ اور کیوں انہیں اپنے اصحاب کے زمرہ میں شمار
 کراتے رہے۔ جو آپؐ اس کا جواب دینگے وہی خلفاء کے بارے میں یہاں بھی جواب سمجھ جائیگا۔
 ایک وجہ منافقوں سے نہ جنگ کرنے کی یہ تھی کہ دوسرے کارہی تھی۔ کہ حضرت نے فرمایا۔
 اصوات ان اتاقل الناس حتی یقولوا لا ال الا الله وات محمد رسول الله فمن
 قاتلها عصمه انی مالہ ودمہ الا بحقہا وحسابہ علی الله براہین قاطعہ ص ۲۰۲ پر
 اس کے معنی یہ تھے کہ جو کلمہ پڑھا اور اظہار اسلام کیا۔ اسکا خون و مال محفوظ ہے۔ اس
 جنگ نہ کروں گا خواہ وہ مخلص ہو یا نہ ہو کیونکہ یہ حساب خدا پر ہے۔ پس یہ کہ منافقوں سے
 اظہار اسلام کیا۔ اس لئے حضرت نے اسے جنگ نہ کی۔ تیسری وجہ یہ ہے کہ جہاد کیلئے ایک شہر
 یہ بھی ہے قاتلوا فی سبیل الله الذین یقاتلونکم فی الدین (تم راہ خدا میں اسے
 جنگ کرو جو دین میں تم سے جنگ کریں) چونکہ منافقین نے زمانہ رسولؐ میں آپؐ سے کوئی جنگ شروع
 نہ کی۔ اسلئے حضرت نے بھی اسے جنگ نہ کی۔ اس طرح حضرت علیؑ نے تین زمانوں میں اپنی تلوار
 نہ نکالی۔ جب خلافت میں منافقوں نے جنگ کی ابتداء کی۔ تو حضرت نے بھی اسے جنگ
 نہ کر کے یہ بتا دیا کہ میں رسولؐ کا خلیفہ ہر حق اور اسلئے اس حکم کی تعمیل کرتا ہوں۔ جو رسولؐ انصاف
 کو ملایا تھا یہ آیت سورہ برات پٹ میں ہے۔ اور جنگ نہ ہو کہ متعلق ہے جو مشرکین میں
 ہوا۔ ماہ رمضان ۱۱ھ میں حضرت واپس آئے۔ پس یا یہ آیات دوران سفر نبوک میں نازل
 ہوئیں یا عین واپسی پر۔ حضرات اہل سنت کا اتفاق ہے کہ ان منافقوں میں عبد اللہ بن ابی اور

اسکی جماعت بھی تھی۔ ان آیات کے بعد بھی حضرت نے اس پارٹی سے جہاد نہیں کیا۔ بلکہ اس کے بعد ماہ شوال میں جب عبد اللہ بیمار ہوا تو حضرت بقول اہل سنت اسکی عیادت کو گئے۔ وہ مر گیا تو اپنا پیرا بن اسے کفن کے لئے دیا (مدارج النبوة) اسکے جنازہ کے ساتھ گئے۔ اور نماز جنازہ پڑھی (بخاری) اور روضۃ الاحیاء میں لکھا ہے کہ حضرت اسکی قبر پر گئے اسے باہر نکلوایا۔ اسکا سر اپنی گود میں رکھا۔ اور اپنا لحاب دھن اس کے منہ میں ڈالا۔ فرمائیے۔ یہ محبت کی باتیں تھیں یا درستی کی۔ حضرت نے اس سے کیوں جہاد نہ کیا۔ اس سے کیوں ایسی محبت کی باتیں کیں۔ اس کے بعد اس کی پارٹی سے حضرت نے کیوں جہاد نہ کیا۔ اگر کہو کہ یہ مومن ہو گئے تھے۔ تو غلط ہے۔ اس مقام پر خدا فرماتا ہے فاعقبہم نفاقا فافی قلوبہم الی یوم یلقونہ الخ پھر اس کا اثر رکھا نفاق انکے دلوں میں جس دن کہ خدا سے ملیں گے۔ یہ آیت شہادت دیتی ہے کہ مرتے دم تک انہیں نفاق رہا۔ دوسرے سال شہرہ میں حضرت کا انتقال ہوا۔ اور یہ موجود تھے۔ اس زمانے میں حضرت نے کوئی جہاد نہ کیا۔ فاعقبہم سے مجھے واقعہ عقبہ یاد آگیا۔ اس جنگ سے واپسی پر جب حضرت عقبہ سے گزرنے لگے تو ۱۲ یا ۱۴ سواروں نے چاہا کہ آپ کے اونٹ پر پتھر پھینکیں تاکہ حضرت کا اونٹ بھٹکے اور آپ گر کر شہید ہوں۔ کہ یکایک بھلی بھلی اور حضرت رسولؐ نے انکو پہچان لیا۔ اور حذیفہ کو انکے اور انکے باپوں کے نام بتلا کر فرمایا کہ یہ قیامت تک منافق رہیں گے۔ ایک بڑا جرنیل عقبہ کا ہیرو تھا۔ اسنے کئی دفعہ حذیفہ سے پوچھا کہ اسکا نام تو منافقوں کی فہرست میں نہیں۔ لیکن حذیفہ نے بتلانے سے انکار کیا۔ (تاریخ الخلفاء) درمنثور۔ روضۃ الاحیاء۔ معارج النبوة۔ شواہد النبوة۔ تفسیر بدلیں) آخر اسنے خود ہی کہہ دیا باللہ یا احد یفہد انا من المنافقین (میزان ذہبی) خدا کی قسم حذیفہ میں تو ضرور منافقوں میں سے ہوں پس یہ جنگ ایسی تھی کہ اسی میں حضرت علیؑ کو رسول اللہؐ نے مدینہ اپنا خلیفہ مقرر کر کے فرمایا انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ۔ اور اسی میں منافقوں کے نام بھی بتلا دیے۔ اگر کسینے تفصیل دیکھنی ہو تو حیوۃ القلوب ملاحظہ کرے۔ (۲) صفحہ ۲۱۰ یہ آیت ۲۱ احزاب میں ہے۔ اگر اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس آیت نے نفاق کا خاتمہ کر دیا۔ اور منافقوں کو صفحہ ہستی سے مٹا دیا۔ تو چاہئے تھا کہ اس کے بعد منافقوں کا پتہ ہی نہ ملتا۔ اس سورہ کے بعد حسب بیان صاحب اتقان سورہ ممتحنہ۔ نساء اسی طرح علی الزیبت بارہ سورتیں نازل ہو کر سورہ منافقوں کا نزول ہوا۔ اور سورہ براءت جو بقول مفسرین آخری سورت ہے جنگ تبوک کے بارے میں نازل ہوئی۔ جو سورہ میں ہوئی۔ اگر منافق آیت زیر بحث کے بعد معدوم ہو گئے تھے تو یہ سورہ کیسے نازل ہوئی۔ اور آخری سورت میں انکا ذکر کیسے آگیا۔ اب حضرت عمرؓ صاحب کا قول سنئے کہ وہ جنت میں

کہ حضرت کی وفات کی وقت بھی منافق موجود تھے چنانچہ جب آپ نے وفات رسول سے انکار کیا تو ہم
 وفات کی دلیل یہ دی۔ لیکن بیوت رسول اللہ حتی یقنی المنافقون (کنز العمال) منہج
 مدارج النبوة) رسول اللہ پر گزند برنگے جب تک منافق فنا ہو جائیں۔ بخاری ص ۵ پر خط
 ستیفہ کے ذیل میں ہے لقا خوف عبد الناس وان فیہم انفاقا۔ حضرت عمرؓ صاحب کلمہ
 سے ڈرے کیونکہ انہیں نفاق تھا۔ میں نہیں جانتا کہ آپ اپنے تئیں منافق کی تکذیب کے لئے
 تیار ہو گئے۔ یہ واقعات آپ کے عوام کو غلط ثابت رہے جس۔ اور اگر آپ ان آیات کے سیاق
 و سیاق کو بغور ملاحظہ فرمائیے تو آپ کو اپنی غلطی اور معلوم ہو جائے۔ در قرآن کھو کر دیکھئے۔
 ارشاد ہے۔ الذین یؤذون المؤمنین والمؤمنات بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا
 بهتانا واثما مبینا یا ایہا النبی قل لا زواجیات بینناک وبنساء المؤمنین یشہر
 علیہن من جلابیبہن ذلک اذ قل ان یحرقن اللہ یوذین وکان اللہ غفوراً
 رحیماً لئن لم یقتل المنافقون وہ لوک جز من مردوں اور عورتوں کو ایذا دیتے ہیں اخیر
 اسکے کہ انہوں نے کچھ کیا ہو تو اٹھایا انہوں نے بوجہ بھوٹ کا اور صریح گناہ۔ اسے بھی اپنی عورتوں
 بیٹیوں اور مومنوں کی عورتوں کو کہہ دیجئے کہ اپنے اوپر اپنی چادریں نیچے لٹکایا کریں۔ اس میں
 شک ہے کہ پہچانی پڑیں تو کوئی نہ سناوے۔ اللہ غفور رحیم ہے۔ اگر منافق باز نہ آئے آخر
 اب یہ دیکھئے کہ ان منافقوں کو کس چیز سے باز رہنے کا حکم تھا۔ پہلی آیتیں بتلاتی ہیں کہ مومن
 عورتوں کو ایذا دیا کرتے تھے۔ ان کو حکم ہوا کہ اگر تم اس سے باز نہ آؤ گے تو ہمیں یہ سزا ملے گی۔
 سے باز رہنے کا اشارہ تک نہیں۔ اگر یہ ہوتا تو نفاق ہیے مذکور ہوتا۔ جیسا کہ اسطر علی اور آیتوں میں
 منہجے عنہ پہلے مذکور ہوئے۔ مثلاً قال ارفع انت عن الہتی یا ابراہیم لئن لم یقتل
 اسمیں رنجت عن الہ منہجے عنہ ہے۔ قالوا لئن لم یقتل یا نوح۔ اس میں انذار
 ان انا الانذیر مبین۔ قالوا لئن لم یقتلہ والوہ۔ اسمیں ادعظ اتاتون الذکر ان
 من العالمین۔ ان تلتہموا خود و خلیلکم اسمیں منہجے عنہ کہید وان اللہ موہن
 کہید الکافرین۔ ایک آیت ہے جس میں منہجے عنہ کے ساتھ مذکور ہے وان لم یقتلہوا
 عما یقولون۔ یعنی یہ خود مراد سے باز رہنے کا اشارہ تک نہیں۔ بلکہ مومنات کی ایذا دہی
 سے باز رہنے کا حکم ہے۔ یہ کس طرح ہوتی تھی۔ اس کی توضیح حضرت عمرؓ نے فرمائی ہے۔
 بخاری باب خروج النساء الی البراءۃ پر ہے کہ ایک رات سودہ زوجہ نبیؐ
 قضائے حاجت کو نکلیں تو حضرت عمرؓ سے قریب تھا کہ یا سودہ۔ اے سودہ تم نے
 تجھے پہچان لیا۔ فعل تو یہ ایذا کا ہے لیکن بات یہ سنائی گئی ہے کہ حضرت رسولؐ اپنی عورتوں
 کو پردہ نہیں کرایا کرتے تھے۔ حضرت عمرؓ نے یہ بات اس لیے کہی کہ حکم پردہ نازل ہو۔ لیکن یہ نہیں

سوچا کہ حکم پر وہ تو آگیا پر کہنے والوں کیلئے بھی ڈانٹ آگئی۔ چونکہ یہ حضرات ائمہ اہل
 فضل سے باز آگئے۔ اسلئے انہیں یہ سزائیں بھی نہیں ملیں۔ لیکن منافق مدینہ میں حضرت کی
 مجاہدیت میں رہے۔ رہا گنہگار میں بلا اذن و حق ہونا۔ اول تو یہ قرآن کے خلاف ہے
 لا تدخلوا بیوت النبی الا ان یؤذن لکم نبی کے گھروں میں ہمیشہ کیلئے داخل نہ جانا
 تبصرہ مخالفانہ ہے۔ جبکہ شرع اجازت نہیں دیتی۔ اگر یہ وقت تھا تو سبب منوں کا اسرار
 ضروری تھا۔ وہ بھی ثابت نہیں۔ بلکہ اپنی ابتداء اٹھنا فلتیہ تھی۔ اور پھر اگر کسی میں
 ایمان ہو اسے وہاں دفن ہونے سے کیا فائدہ۔ حرم مدینہ سے حرم مکہ اگر افضل نہیں
 تو کم بھی نہیں۔ اس میں خدا نے کفار کو جگہ دی اور فرمایا اذ لم تکن لہم حرما الاصاب
 قصص۔ آری چہنئے انکو حرم ایمان میں جگہ نہیں دی۔ تو کیا یہ اپنی فضیلت کا باعث ہو سکتا
 ہے۔ اور اگر یہ کہیں ایسے مقامات پر دفن بھی ہوں تو خدا نے انکے لئے جگہ نکال رکھے
 ہیں جو انکی لاشوں کو وہاں سے نکال دیتے ہیں۔ (جذب القلوب۔ المصنوع ملا علی ص ۱۰۱)
 حاشیہ) اور اگر جدئے دفن سے کسی کی فضیلت ثابت ہوتی ہے۔ تو پھر ثالث کے دفن حشر کو کب پر
 غور کر کے فیصلہ کریں۔ ترجمہ صواعق مرقومہ ص ۱۹۶۔ یہ جگہ بقیع سے باہر جائے ضرور تھی۔ مجمع البحار
 بحر اتی جلد ۱ ص ۱۱۱ جہاں لوگ مردوں کو دفن کرنا برا جانتے تھے۔ (حجج الکرام ص ۱۶۳) کیونکہ وہ
 خراب جگہ تھی۔ (۱۱۱) مخالف کے استدلال حدیث رسول کی صداقت روز روشن کی طرح ظاہر
 ہوتی ہے۔ حضرت نے فرمایا کہ مخالفان اہل بیت کے کلمے سے نیچے قرآن نہیں اترے گا۔ میں ان کے استدلال
 پر قرآن کی ایک اور آیت سناتا ہوں۔ اس سے فوی فہم مطلب سمجھ لیگے۔ $\frac{۱۱}{۱۶}$ و یجدون من
 دون اللہ مالاً ینزل بہ سلطاناً و مالیس لہم بہ علم و مال للظالمین من فضیر
 اور عبادت کرتے ہیں اللہ کے سوا جسکی سند نہیں اتاری اسے اور جسکی خبر نہیں انکو اور ظالموں کا
 کوئی نہیں مددگار۔ اس آیت مبارکہ میں خدا کے سوا پوچھنے والوں کو ظالم کہا اور یہ بھی فرمایا کہ انکا
 کوئی مددگار نہیں۔ مشاہدہ اور تاریخ بتلاتی ہے کہ کوئی زمانہ دنیا میں آج تک ایسا نہیں آیا کہ روئے
 زمین مشرکوں کے دوستوں سے خالی رہی ہو۔ بلکہ آج تک یہ اور ان کے دوست کثرت و قوت میں غالب
 رہے۔ آج بھی دنیا میں انکے اس قدر دوست ہیں جو انکے نام پر اپنی جان نثار کرنا عین سعادت سمجھتے
 ہیں۔ پس آپکے معنی لینے سے نہ صرف تکذیب خدا و رسول لازم آتی ہے بلکہ مشرکوں کا مؤمن کامل ہونا
 ثابت ہوتا ہے۔ $\frac{۱۱}{۱۶}$ میں حضرت مسیح علیہ السلام کا وعظ ہے۔ اللہ من یشرک باللہ فقد حرم
 اللہ علیہ الجنة و ما وند النار و مال للظالمین من انصار۔ جو شرک کرے اللہ سے سو حرام کی
 اللہ نے اس پر جنت اور اس کا ٹھکانہ دوزخ ہے اور ظالموں کا کوئی مددگار نہیں۔ پھر خدا نے فرمایا اللہ
 کفر الذین قالوا ان اللہ ثالث ثلثہ کفر کیا ان لوگوں نے جنہوں نے کہا کہ اللہ تین کا تیسرا ہے۔ معبود تو

کوئی نہیں سوسائے ایک سکہ اگر بازار آئے اس سے جو کہتے ہیں تو یہ کافر و ناک عذاب باوٹنگے تیلشتی بھی
 آپکھاں مشرک بنے جاتے ہیں۔ لیکن کیا یہ کسی عذاب الیم سے معذب ہوئے۔ کیا آپ اور ہم و دیگر
 اقوام جو جاننے والے ہیں کہ ان کے مدکار اور دوست نہیں کیا یہ کثرت و قوت میں غالب نہیں ہیں اور
 ضرور میں۔ پس اگر یہی حیار ایمان ہے۔ تو ان کے ایمان کا کلمہ پڑھ کر ان کے ہم عقیدہ ہو جائیے۔ اب
 مولوی جب سمجھنے لگے کہ انہوں نے کسی عذاب پر توہم نہ لکھا تھا۔ بات یہ ہے کہ یہ آیت مناظر میں تو آئے قطعاً
 نہیں پڑھی اور نہ اس سے کہنے لگے اس قدر لال کیا۔ ایسے مصفا میں مرزا شیوں کی تحریرات میں پائے جاتے
 ہیں۔ اسلئے معلوم ہوتا ہے۔ کہ مفسران کو بخدا کر نیکی تھے انہوں نے اپنے نوٹوں میں اسے لکھ دیا مگر
 اور اس کو اپنے بھی روئے اور میں جو کہ ایسی سبکی کرائی۔ اصل مطلب آیت کا تو صرف یہ ہے کہ جب افسر عذاب
 الیم آئے گا تو اس وقت زمین کا کوئی دوست و مددگار ان کی مدد نہ کر سکیگا۔ دنیا میں تو اپنے دیکھ لیا۔ اور
 ان کے دیکھنے والے زور و جہت و اختوت میں سمجھیں۔ تفسیر برصغادی۔ مدارک اور حسینی میں بھی یہی ہے۔
 وما لهم في الارض من ولي ولا نصيب فيهم من العذاب -

خط علی بنام معاویہ۔ متعلق بحد نبی البلاغ فان بیعتی یا معاویہ لزمک و انت
 بالشام فانہ یا یعنی القوم الذین بايعوا ابابکر وعمر و عثمان علی و ابایعوه علیہ فلم
 یکن للشاهدان یختارونہ للغائب ان یردد انما الشوری علیہم لاجرین و الاضار فان اجمعوا
 علی رجل و سموہ اماء ما کان ذالک لله رضی فان خرج من امرهم خارج بطعن او بدعة
 اردوہ الی ماخرج منه فان ابی قاتلہ علی اتباعہ غیر سبیل المومنین یعنی اسے معاویہ میری
 بیعت تجھ پر لازم ہے۔ اگرچہ تو شام میں ہے کیونکہ میری بیعت کی ہے اسی قوم نے جسے ابوبکر و عمر و عثمان
 (صحابہ) کی بیعت کی اسی پر جیسے انکی بیعت کی۔ پس نہوا شاہد کیلئے کہ کسی کو اختیار کرے اور نہ غائب
 کے لئے کہ رد کرے۔ اور شورے ہا جبرین و اضار کے لئے تھا۔ اردوہ اب مجتمع ہو جاتے ہیں کسی شخص پر اور اس کو
 امام مان لیتے ہیں تو یہ فی ان کے لئے خوشنودی ہے۔ اگر نیکے کوئی ان کے امر سے نکلے ذالاطعن اور بدعت سے
 ٹوٹا و اسے اسکی طرف جس سے وہ نکلا۔ اگر انکار کرے تو نہ اس سے اس بات پر کہ اسنے پیروی کی غیر راہ نہیں
 کی معاویہ نے حضرت کو ایک خط میں لکھا تھا قاعمری لو یا یعلک القوم الذین بايعوک و انت جری من
 دم عثمان کنت کابی بکر و عمر و عثمان (بطل ہر دو) اے علی اگر بیعت کرتی تجھ سے وہ قوم جسے تیری
 بیعت کی اور تو خون عثمان بری ہو تو تو ہونا شعلہ بنی بکر و عمر و عثمان ہے۔ اسی نے جناب امیر نے لوفک
 فرما کر اسے الزامی جواب دیا۔ اور قوم سابع کی تشریح کی۔ کہ تجھ سے اسی قوم نے بیعت کی جسے ان تیوں
 سے کی۔ اور وہاں یہ ہوا کہ کسی شاہد کو اختیار اور غائب کو رد کا حکم نہیں ہوا۔ اگر اس قوم سابع کو
 پہلو سے بیعت کرنے میں بیعت کنندہ و بیعت کردہ شدہ دو نول کو حق پر سمجھتا ہے۔ تو میرے بار میں کیوں
 ایسا نہیں کرتا۔ تیرا یہ غور کہ تجھے مشرکہ میں شامل نہیں کیا گیا۔ بالکل بار دے۔ کیونکہ شورے تو زماڑ طہ میں

ہوا جو دافن ساری کیلئے تھا اور تو انہیں سے نہیں۔ پس چونکہ تو پہلے ناقص اجتماعوں کو حق مانتا ہے
 تو اب تو ان تمام سے ہی ملکر ایک شخص بننے مجھ پر اجتماع کر لیا ہے اور اس کو ایسا مان لیا ہے اور اس میں خدا
 خدا ہے اس سے یہ معلوم ہوا کہ یہ خط حضرت علیؑ نے حجت الزامی کے طور پر لکھا ہے۔ اور اس میں ایک لفظ
 بھی ایسا نہیں جس سے خلافت ثلاثہ کی حقیقت کی طرف اشارہ ملے ہو۔ مخالفین شورائے کالفتہ و بکھڑو
 ہو جایا کرتے ہیں۔ لیکن یہی جہد ان کے خیالات کی تردید کرتا ہے۔ کیونکہ اول تو اس لفظ شورائے کو حضرت
 نے حجت الزامی کے طور پر پیش کیا۔ دوم الذین بايعوا ابا بكر وغيره کے بعد ہی شورائے کا ذکر
 کر کے ظاہر کیا کہ اگلے عہد میں اہل شورائے ہی سمجھے جاتے تھے۔ سوم اس شورائے کا اجتماع میں بھی
 انکا نقص ظاہر کیا۔ اور فرمایا کہ مجھ پر تمام ہوا جو دافن ساری سے شورائے اجتماع کیا ہے۔ لیکن
 خلافت ثلاثہ میں نہ شورائے ہوا اور نہ تمام کا اجتماع۔ اور یہ امر تمام اہل بیت کے نزدیک مسلم
 ہے۔ بلکہ خود مخالفین کے مان بھی۔ پہلی خلافت میں شورائے نہیں ہوا۔ اسی لئے حضرت عمر صاحب نے
 فرمایا کان بیعتہ ابی بکر خلافتہ (براہین قاطعہ ص ۱۱۱ از بخاری و مسلم) دوسرے کیلئے شورائے
 کا نام تک نہیں ہوا۔ بلکہ ابوبکر صاحب نے اسے خود اپنا خلیفہ بنادیا۔ تیسرے کے لئے بیعت ہی ناقص
 شورائے بنایا گیا۔ چہ کی کمیٹی بنی۔ ان میں سے صرف ایک عبد الرحمن بن عوف ہی رہ گیا۔ جسے
 عثمان صاحب کو خلیفہ بنادیا۔ اسی لئے جناب میر نے عثمان بن عفان کو کہا سے کان کنت بالتشاور
 ملک ام و رحم۔ تکلیف بھڑا المشاورون غیب۔ وان کنت بالقربى حجت خصیم
 فخذواک اولی بالنبی واقرب۔ دران علی ص ۱۱۱ اگر تو شورائے سے لوگوں کے امور کا مالک
 ہو گیا تو یہ کیونکر ہے حالانکہ مشورہ دینے والے غائب ہیں۔ اور اگر قرابت کی وجہ سے غالب ہوا
 دشمنوں پر پس غیر تمہارا بہتر ہے ساتھ ہی کے اور نزدیک تر ہے۔ اور حضرت جعفر صادق علیہ السلام
 نے فرمایا قد علمت ان ابی بکر تابعہ ولہ یثا ورفیہ احد اثم ردھا ابوبکر علیہ ولہ
 یثا ورمہ احد اثم جعلہا عمر شورائے بدین ستۃ داخوہ منہا جملہ المہاجرین والانصار
 وغیر اولئک الستۃ من قریش الخ فروع کافی جلد ۱ کتاب الجہاد باب بیعت عمر صاحب ابوبکر
 صاحب کی طرف بڑھے اور انکی بیعت کی۔ اور اس میں کسی سے مشورہ نہ کیا۔ پھر ابوبکر نے اسکو
 عمر پر لوٹا دیا۔ اور کسی سے بھی مشورہ نہ کیا۔ پھر عمر صاحب نے چھ کے درمیان شورائے رکھ دیا اور
 تمام ہاجرین و انصار و قریش کو اس سے نکال دیا۔ اور ایک عجیب کارروائی یہ کہ اگر کہ صحیب
 کو حکم دیا کہ تین دن لوگوں کو نماز پڑھائے اور ان چھ کے ساتھ اور کئی ہجرتوں سے مشورہ کریں
 سوائے میرے بیٹے عبد اللہ کے اور جو لوگ اسکے پاس تھے انہیں حکم دیا کہ اگر یہ تین دن کے اندر
 کسی کو خلیفہ بنالیں تو ان چھوں کی گردن اڑا دو۔ اور اگر دو مخالف ہوں تو انکو مار دو
 اس سے معلوم ہوا کہ اگر اہل بیت کے نزدیک ان تینوں پر شورائے نہیں ہوا اور نہ شورائے کے بعد

تمام ہاجرین و انصار نے اجتماع کیا۔ اسکی تائید شامیہ نقاد کے اس قول سے ہوتی ہے۔ ان ذالک
 الحصول لا یفتقر الی الاجماع من جمیع اهل الجبل والعقد بل الواحد والاثنین من
 اهل الجبل والعقد کاف کعقد عبد الرحمان عثمان۔ ایک عمر نے ابو بکر
 پر اجماع کیا اور ایک عبد الرحمان نے عثمان پر۔ جناب امیر نے فرمایا کہ میرے مباحثہ میں جو پہلے
 تینوں کے تھے۔ لیکن فرق یہ ہے کہ امیر نے شورے ہوا نہ اجتماع نام۔ بر خلاف اسکے مجھ پر کامل
 شورے ہوا۔ لہذا تینوں ہی جتنی آیا کہ غلطی (منہج البلاغۃ ص ۱۱) میری محبت اچانک بے سوچے
 سمجھے نہیں ہوئی۔ اجتماع کا حال یہ ہوا کہ لوگ میری طرف بچوں کی طرح یکے بعد دیگرے چلے آتے
 تھے۔ اور چاروں طرف سے بہت کیلئے مجھے گھیر لیا تھا یہاں تک کہ حسین کو اسی کشمکش اور شدھام
 میں اٹھکے لگے۔ میری ردا کے دونوں گوشے شکافہ ہو گئے اور بکریوں کے گلے کی طرح لوگ
 میرے گرد جمع ہو رہے تھے۔ (خطبہ شفقہ) صرف اسی خط میں ہی حضرت علیؑ نے تینوں پر
 تفریق نہیں کی۔ بلکہ اور مقامات پر بھی انکی نسبت بہ خیالات کا ہر فرمائی۔ ایک موقع پر تو یہی
 ہے جتنا ذکر آپ نے روئے ادا ہے پر احتجاج سے نقل کیا ہے۔ حضرت نے کہا۔ مجھ سے پہلے حکام
 بڑے بڑے کام کئے ہیں اور انہیں رسول اللہؐ کی عدا محافضت کی ہے۔ یہ خطبہ شفقہ میں
 فرمایا جب ابن ابی قحافہ نے اس پر من خلافت کو ناحق اپنی زینت بنالیا تو میں نے اس سے اس
 غور کرنا شروع کیا کہ آیا اپنے بریدہ اور شکستہ ماتھے سے اسپر حملہ کروں یا اس ظلمت تاریکے
 خلافت پر صبر کروں۔ میں نے صبر اختیار کیا۔ میں دیکھ رہا تھا کہ میری میراث کس طرح تاراج و
 غارت ہو رہی ہے۔ یہاں تک کہ اول اپنے راستہ پر چلا گیا مگر اپنے لیے اپنی خلافت کے ڈول کو ابن
 خطاب کے کنوئیں کی طرف پھینک گیا۔ مجھے تو سخت تعجب ہے کہ وہ جانوالا اپنی حیات میں بہت
 خلافت کے ترہ دینے کا حکم دیتا تھا۔ وہ اقالہ طاب کرتا تھا مگر باوجود اس قول کے اپنے مرنے
 کے بعد دوسرے کے ساتھ اس خلافت کو منقاد کر گیا۔ اور واقعی امر یہ ہے کہ پستان ناقہ خلافت
 کو دونوں آسپیں خوب باندھ لیا۔ افسوس خلافت کو ایک درشت فزاج اور تہ فوک حوالہ کر گیا
 جسکی زبان کے زخم نہایت سخت اور کاری تھے۔ اور جسکا چھوٹا بھی ناگوار تھا۔ جسکی گفتار و کردار
 دونوں ناہموار و غیر موافق تھیں۔ اسکی طبیعت میں سخت لغزشیں تھیں وہ قدم قدم پر شوکر کھاتا
 تھا۔ ایسی طبیعت والے شخص کی مثال یا کل اس شخص کی سی ہے جو کبھی نہ بوجھ اٹھا فیوالے
 اونٹ پر سوار ہو۔ اگر یہ سوار اسکی ہمار کھینچتا ہے تو اسکی ناک بارہ بارہ ہوجاتی ہے اور اگر
 چھوڑتا ہے تو خود گرنے کا خوف ہے۔ میں نے ان صدات پر بھی صبر کیا۔ یہاں تک کہ یہ بھی اپنے راستہ
 پر گزر گیا۔ اور امر خلافت کو ایک جماعت کے سپرد کر گیا اور گمان کیا کہ میں بھی انہیں سے ایک
 ہوں۔ یا اللہ اس شور سے کئی بابت میں فریاد کرتا ہوں۔ جب خود ابو بکر کی ہی مصائب اور

صیقت مجھے پسند نہ تھی جو انکا پیشوا تھا پھر ان کے شریک مشورہ ہونا مجھے کیونکر پسند ہوگا۔ اس
 کمیٹی سے ایک شخص (سعد وقاص) اپنے حسد و کینہ کی وجہ سے میرا دشمن ہو گیا اور دوسرا (ابو
 اپنے برادر بنتی (عثمان) کی طرف مائل ہو گیا اور دوسرا شخص بھی اسکے ہم زبان ہو گیا جو اپنی
 قباحت و زوال کے لحاظ سے اس قابل بھی نہیں کہ انکا نام لیا جاوے۔ یہاں تک کہ اسی قوم میں
 سے ایک عیسوی شخص کو اس خلافت پر قائم کر دیا۔ اور اسکی یہ حالت تھی کہ اپنے اپنے مسجد سے اور
 امعا کو حلق ملک مال دنیا سے بھر لیا۔ تن پروری اختیار کی۔ لوگوں کے مال کھانے شروع کئے۔ اور
 پھر اسکے ساتھ ہی اسکے باپ کے بیٹے بھی کھڑے ہو گئے اور خدا کے مال کو اس طرح کھالے لگے
 جیسے اونٹ فصل بیمار کی گھاس کو چر جائے۔ یہاں تک کہ اسکے قبیلے امیر ٹوٹ پڑے۔ اور
 اس کے اعمال نے اسکے قتل کرنے میں بڑی سرعت سے کام لیا۔ اسکی شکم بڑی نے اسے اندھا ہونے کے بل پر لیا
 بیچ الباقیہ ص ۱۳۔ ۱۴۔ ص ۱۳۔ ۱۴۔ آل نبی کی تعریف کرتے ہیں۔ اور اغیار کے لئے فرماتے ہیں۔ قومنا
 آخرین زرعوا الفجور وسقوا الغرور وحسد والبشور لا یقاس بال محمد من غزوة
 الامہ احد ولهم خصائص حق الالایہ وفہم الوصیۃ والوراثۃ لان اذ رجع الحق الی الہام
 ونقل الی منتقل۔ دوسری قوم ہے جس نے بدکاریوں کو بویہ وغرور کا پیالہ پیا اور بلاکات آخر دی
 پھل لیا۔ آل محمد کے ساتھ اس امت کے کسی فرد کو قیاس نہ کرنا چاہئے۔ ان کیلئے حق و لاہیت ہے
 جو دوسرے کے لئے نہیں۔ انیس ہجرت و وراثت ہے۔ ابو (ظاہری خلافت میں) حق اپنے اہل اور اپنی
 جد کی طرف واپس آتا ہے۔ ۱۴۔ جب ثالث نے حضرت ابوذر غفاری رضوان اللہ علیہ کو بلا وطن کیا تو
 آئے اس سے صحابی کہ فرمایا یا اباذر انک غضبت للہ فالرجع من غضبت للہ ان القوم
 خافوک علی دنیاہم و خفتہم علی دینک۔ بیچ ص ۱۱۔ اسے ابازر تو سوم پر خدا کے لئے
 غضبتاںک ہوا پس اسی خدا سے تو امید لگا رکھ۔ یہ تو مجھ سے اپنی دنیا پر ڈری اور قرآن سے
 اپنے دین پر ڈرا۔ ۱۵۔ آپ خود کو پہلے تین زمانوں میں مظلوم اور مدفوع عن الحق جانتے رہے۔
 فواللہ ما زلت مدفوعا عن حقی مستأثرا علی منذ قبض اللہ نبیہ صلی اللہ علیہ الہ
 حتی یومنا هذا ص ۱۶۔ خدا کی قسم رسول کی قبض روح کے بعد ہی سے مجھے میرے حق سے
 دور رکھا گیا۔ مجھ پر زنا و تکی کی گئی۔ یہاں تک کہ اب میرا حق مجھے مل گیا ہے۔ ۱۶۔ آپ ہمیشہ تینوں کے مقابلہ
 میں اپنے آپ ہی کو حق دار خلافت بتلاتے رہے۔ اور یہ ظاہر کیا کہ امام صرف بنی ہاشم سے ہی ہو سکتے
 ہیں۔ سفیدہ کے یہ فرمایا انما اذا قالت قریش قالوا احببت بائنا شجرة الرسول فقال
 اجتروا بالشجرة واضاعوا الشجرة ص ۱۷۔ جو چھوڑ دینے سفیدہ میں گیا تھا۔ لوگوں نے بیان کیا
 کہ انہوں نے کہا ہم شجرہ رسول ہیں۔ آپ فرمایا میں نے شجرہ سے اجتروا کیا اور پھل کو ضایع کیا
 بنیت عثمان پر کہا لقد علمتم انی احن بہا من غیرہ تم جانتے ہو میں کسی غیر کی نسبت خلافت

کا زیادہ حقدار ہوں۔ سفیان ثوری نے کہا ہے کہ جو علی کو راجی جانے وہ تخطیہ اول و دوم غیر
 کا کرتابت۔ (ابراہیم قاطر حجت) میں معلوم ہوا کہ جناب امیر نے ان سب کا تخطیہ کیا۔ حضرت
 علی نے فرمایا۔ این الذین اذعنوا انکم الراشخون فی العلم وناکذا وایغیا علینا ان
 رفعنا الله ووضعم واعطانا وحرهم وادخلنا وخرجهم بنا یستعطي العذر
 یستعطي النبی ان الاثم من قریش غیر سوا فیہ لہذا البطن من ہاشم لا یستعطي سواہ
 ولا تصلم الولایۃ من غیرہم **حکام** کہاں میں جو چارے (اہل بیت) سوائے از روئے اروع
 یہ کہتے ہیں کہ وہ علم میں پکے ہیں۔ ہمارا مرتبہ خلیفہ بلند کیا اور ائمہ پست۔ ہمیں خلیفہ عطا
 کی اور انہیں محروم کیا۔ ہمیں داخل کیا اور انہیں نکالا۔ ہمارے ذریعہ سے ہدایت ملتی ہے اور
 نابیائی روشنی آتی ہے۔ ائمہ قریش کے یمن یا شام سے ہیں۔ حکومت اپنے ہوا کسی کو بھی نہیں
 وعندنا اهل البیت ابواب الحکم وضاء الامر **حکام** ہم اہل بیت کے پاس ہی حکمتوں کے
 دروازے اور اسلام کی روشنی ہے۔ ان تمام اقوال جناب امیر علیہ السلام سے ہر کس کو
 معلوم ہو گیا ہو گا کہ آپ ثلثہ اور انکی خلافت کو کیسا جانتے تھے۔ یہ گمان نہ کرنا چاہیے کہ جناب امیر
 صرف شور سے گدار صحت خلافت جانتے تھے۔ محض شور سے مدار صحت نہیں۔ خلافت کیلئے انص
 کی ضرورت ہے۔ اسی لئے حضرت نے فرمایا فیما الوصیۃ ہمارے بار میں حضرت نے وصیت کی
 ہے۔ لیکن چونکہ آپکی ظاہری خلافت کی بیعت بعد مشورہ واجتماع کامل ہوئی اور یہ مکتوب ایسے
 انکی حجت کا قائل تھا۔ اس لئے آپنے الزاماً لخصم اسکا ذکر کر دیا۔ اور اسکی مثال قرآن سے بھی
 ملتی ہے۔ اسلام میں قریت ماقابل اعتبار ہے۔ لیکن قرآن میں اس سے بھی استشہاد کیا ہے۔
 چنانچہ میں فرمایا کہ سب کھانے کی چیزیں حلال تھیں بنی اسرائیل کو مگر جو حرام کر لی تھی اسرائیل نے
 اپنی جان پر اسکے لئے بطور دلیل توریت کو پیش کیا اور فرمایا قل فاذوا بالتورۃ ذالکوا
 ان کنتم صَادِقِینَ۔ کہہ دیجئے لاؤ توریت اور پڑھو اگر تم سچے ہو۔ ایک دفعہ رجم کے موقع پر بھی
 توریت کو اپنی حقیقت کے شاہد کے طور پر پیش کیا۔ اس سے یہ معلوم ہوا کہ مسلمان مخالف کے سامنے ایسی
 چیز بھی استشہاد الزاماً پیش کر سکتا ہے جسے وہ نہیں مانتا۔ لیکن اسکا پیش کرنا یہ اسکی حقیقت
 ثابت نہیں ہو جاتی۔ اجتماع باطل مطلق نہیں۔ حق پر بھی ہو سکتا ہے باطل پر بھی۔ جناب امیر
 فرمایا فان اجتمعوا علی رجل اگر مجاہدین وانصار اب ایک۔ مرد پر اجتماع کر لیتے ہیں۔ **ملاحظہ**
 جملہ ائمہ و فیز جزائہ یعنی انصار ہیں۔ اسلئے یہ اجتماع حضرت علیؑ کے زمانہ کا ہے۔ اور رجل سے
 اپنے اپنی ذات ہی کو مراد لیا ہے۔ چونکہ جناب امیر پر جو اجتماع ہوا وہ بوجہ انکی منصفی ہو گیا
 حق پر تھا اور چونکہ آپ من القدر الرسول امام برحق تھے۔ اسلئے لوگوں کا انکو امام برحق ماننا
 لینا درست تھا اور چونکہ اس اجتماع میں مومنین بھی شامل تھے جو شروع ہی سے بیکہ خبیثہ بالافضل

مانتے تھے۔ بعضوں میں مثل جنین علیہم السلام بھی تھے۔ اسلئے یہ اجتماع بوجہ شمولیت محسوس نہیں ہوتا تھا
 اور اسی لئے اسکو سبیل المومنین فرمایا۔ اور مخالف جمعیت اجتماع کا قائل تھا اسلئے اپنے اس
 اجتماع کو جو آپ پر ہوا۔ اپنے مخالف کے لئے تحت الراضی بنایا۔ اس سے معلوم ہوتا تھا کہ اس خط
 میں علامہ کی کوئی مدت نہیں۔ بلکہ آپ تعریف ہیں۔ جناب امیر کا کلام دُرُخانی نہیں۔ البتہ پیشم
 احوال کو دو نظر آیا کرتے ہیں۔ خطبہ فارس جب صدر صاحب نے حضرت علی سے پوچھا کہ زیادہ
 ایرانیوں سے لڑنے کیلئے خود جائیں۔ تو آپنے فرمایا کہ دین اسلام کی نصرت و ذلت کثرت و ظلت
 سے نہ تھی (زمانہ رسول میں) یہ اللہ کا دین ہے جسے اسنے ظاہر کیا۔ اور یہ اس کا لشکر ہے جسے
 اسنے عزت دی اور اسکی مدد کی۔ یہاں تک کہ پہنچا جہاں پہنچا اور نمودار ہوا جہاں سے کہ نمودار
 ہوا۔ اور ہم (اہل بیت) خدا کی جانب سے موعود (وعدہ دئے گئے ہیں) اور خدا اپنے وعدہ
 کو پورا کرنے والا اور اپنے گروہ کی مدد کرنا والا ہے۔ اور جگر رئیس حکومت کی ویسی ہے جیسی
 جگر دھاکے کی دانوں سے۔ اگر دھاکا متفرق ہو جائے تو دانے بھی متفرق ہوتے ہیں۔ اور بیت
 چیزیں جو متفرق ہوئیں پھر وہ جمع نہیں ہوتیں۔ عرب آج اگرچہ کم ہیں لیکن اسلام سے بہت
 ہیں۔ اتفاق سے طاقتمند ہیں۔ پس تو کہیں ہو اور ہلکی کو قوم عرب سے گھرا۔ اور خود کو چھوڑ
 انکو لڑائی کی آگ میں ڈال۔ اگر تو اس زمین سے اٹھیں تو عرب تجھ پر اطراف و جواب سے لوٹ
 پڑیں گے۔ یہاں تک کہ ہوگا جو کچھ کہہ چکے چھوڑا ہے عورات سے زیادہ ضروری اس سے جو کہ تیرے
 سامنے ہے۔ اور گویا ہوا ہے۔ ایسا کہ عجی اگر دیکھیں تیری طرف کل تو کھینکے یہ جڑ ہے عرب کی
 اگر اسکو قطع کر دیا تو راحت پائی پس تیری یہ حرکت تجھ پر اپنی زیادہ دیر کا باعث ہوگی
 اور جو تو نے ذکر کیا ہے اسنے روانہ ہونے کا مسلمانوں کی جنگ کی طرف۔ پس خدا تم انکی روانگی کو
 تجھ سے زیادہ ناپسند کرتا ہے۔ اور وہ زیادہ قادر ہے اسکے بدلنے پر جسے وہ ناپسند کرے۔
 اور جو کچھ تو نے انکی گفتی کا ذکر کیا ہے۔ پس ہم (زمانہ رسول میں) جنگ نہیں کرتے تھے کثرت کے
 زور پر۔ بلکہ جنگ کرتے تھے نصرت و مدد کے زور پر۔ اب معترضین کی تقریر اور اسکا جواب
 ملاحظہ کریں ا۔ قال۔ سب سے پہلے حضرت علی نے آپ استخلاف کو خلافت فاروقیہ پر
 منطبق کیا ہے۔ کیونکہ خطبہ فارس کی شرح میں علامہ پیشم اپنی شرح میں فرماتے ہیں۔ و هذا
 الحكم من قوله تعالى واعد الله الذين امنوا منك خطبہ فارس میں حضرت مرتضیٰ نے بہت سے
 فضائل فاروق کے بیان فرمائے ہیں مثلاً یہ کہ ان کے دین کو اللہ کا دین فرمایا۔ انکے لشکر کو خدا کا
 لشکر کہا اور مثلاً انکے زمانہ میں اہل عرب کو بوجہ اسلام کے کثیر کہا اور باہمی اتفاق و اجتماع کی بہت
 تعریف کی۔ اسی اتفاق کو اننے غلبہ کا سبب فرمایا۔ اور سب باتیں مذہب شیعہ کے ابہال کمرے
 کافی ہیں۔ اقول آپکے کلام کی بنا اور ابتداء ہی غلط ہے۔ جناب امیر معاویہ کے پیشروں

احزاب اتفاق و ہندۃ الکتاب (کتاب اللہ کو چھوٹے والے) فرماتے ہیں اور آپ کہتے ہیں کہ آیہ قرآن کو خلافت فاروقیہ پر منطبق کیا معترف یہ ہے کہ آپ کہتے ہیں کہ جناب امیر نے منطبق کیا اور ثبوت دیتے ہیں ایک شارح کے منطبق کرنے کو۔ اور مزید لطف یہ ہے کہ شارح میثم نے بھی اس خطبہ میں وعدہ کے ذیل میں یہ الفاظ ہی نہیں لکھے۔ اگر آپ اس خطبہ کی شرح میثم میں یہ الفاظ دکھادیں تو ضرور میں آپ کو انعام دوں گا۔ اچھا اگر کلام میثم کو کلام جناب امیر ہی مان لیں تو بھی آپ کے خلاف ہیں۔ کیونکہ آپ کا عقیدہ ہے کہ جناب امیر کی خلافت آیہ استخلاف کے مطابق نہیں۔ اور دعویٰ آپ کا یہ ہے کہ جناب امیر نے آیہ استخلاف کو خلافت فاروقی پر منطبق کیا۔ لیکن ثبوت اس کے خلاف کہہ رہا ہے۔ حضرت علی فرماتے ہیں۔ نحن علی موعود من اللہ جبکہ ترجمہ آپ نے کیا ہمارے خدا کے وعدہ پر ہیں۔ اگر استخلاف فاروقی پر منطبق کرتے تو انت علی موعود فرماتے (تو خدا کے وعدہ پر ہے) یہ صاف بتلاتا ہے کہ جناب امیر آپ کے فاروق کو وعدہ الہی پر نہیں فرماتے۔ اب پھر خطبہ کے ابتدائی الفاظ دیکھیں۔ ہو دین اللہ الذی اظهرہم کہ اسلام دین خدا ہے جسے اس نے ظاہر کیا۔ یہاں تک کہ پہنچا جہان تک کہ پہنچا اور طلوع ہوا جہاں سے طلوع ہوا۔ پھر فرمایا ہیں کہ یہی میں نہیں تھا نے وعدہ دیا ہے وہ وعدہ اس حین کے بار میں کیا ہے۔ ہوا الذی ارسل رسولہ بالہدیٰ و دین الحق لیظہر علی الدین کلمہ۔ (خدا وہ ہے جس نے اپنے رسول کو ہدایت اور دین حق کے ساتھ بھیجا کہ اس دین کو تمام دینوں پر غالب کر دے۔) اسی وعدہ کا جناب نے ذکر کیا۔ اور یہ سب کو معلوم ہے کہ دین اسلام کا غلبہ نامہ الہی بیت کے ذریعہ امام مہدی کے زمانہ میں ہونے والا ہے۔ اور اسی نے حضرت علی نے فرمایا کہ ہم خدا سے وعدہ دئے گئے ہیں۔ اور اگر آیہ استخلاف کو بھی لیں تو بھی یہی مطلب ہوگا کہ زمانہ مہدی علیہ السلام میں یہ وعدہ بدرجہ قصوٰی ظاہر ہوگا۔ اور مہدی کے لشکر کو ہی آپ نے جبذہ (خدا کا لشکر) فرمایا ہے۔ پس آپ کی پہلی بات تو صاف اسی ہے۔ اب فضائل فاروقیہ کو لیں۔ آپ کوئی لفظ ایسا دکھائیں نہیں حضرت علی نے عمر کے دین لشکر کو خدا کا دین لشکر فرمایا ہو۔ دین کا لفظ آپ کے منقولہ کلام میں صرف ایک ذرا آیا ہے۔ اور چونکہ آپ نے ترجمہ غلط کیا ہے اس لئے آپ دین عمر کو دین خدا سمجھ گئے۔ آپ نے لم یکن کا ترجمہ نہیں ہے، کیا ہے۔ بلکہ یہ غلط ہے۔ مضارع بر لم آئیے معنی اٹھتی ہوتی ہیں۔ پس ترجمہ یہ ہے کہ اس دین کی فتح و شکست کثرت یا قلت سے نہیں ہوتی۔ یہ خدا کا دین ہے۔ جس کا اس نے ظاہر کیا۔ اور یہ اسی کا لشکر ہے جس کو اس نے خراج کیا۔ اب فرمائیے کہ کوئی غلط کا ترجمہ عمر کا دین ہے۔ کیا عمر کے مسلمان ہونے سے پہلے جس دین کو خدا نے رسول کے ذریعہ ظاہر کیا وہ عمر کا دین تھا۔ اگر یہی اعتقاد رکھتے ہو تو پھر

محمد رسول اللہ ﷺ غریبوں پر حاکم و تیسری غلطی آپ نے یہ کہنے کے لشکر کو خدا کا
 لشکر کہا ہے۔ حالانکہ خطبہ سے صاف ظاہر ہے کہ جناب امیرؑ نے دین اسلام کو خدا کا
 لشکر کہا ہے۔ جو قہری بات آپ نے البتہ کچھ ٹھیک سی کہی ہے۔ لیکن یہ دونوں باتیں کچھ
 اتنا وزن نہیں رکھتیں کہ خدا و اہل حق کے نزدیک حقیقت کا معیار ہو سکیں۔ حضرت علیؑ
 نے ان الفاظ میں اجتماع کی تعریف نہیں کی۔ بلا عربوں کی حالت بتلاتی ہے کہ انہیں اتفاق
 و اجتماع ہے اور اس سبب سے وہ غائب ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ اجتماع سے ایک ضال و مضل کبھی
 کسی غلبہ نصیب ہو جایا کرتا ہے۔ کیا یزید کے وقت میں عربوں میں اجتماع نہیں ہوا
 اور کیا اس وقت انہیں ظاہری غلبہ نہیں ہوا۔ لیکن با ایں سبب حقیقت کا معیار نہیں۔
 کئیوں نے بالاسلام کے کیا معنی؟ اس میں یہ فرمایا کہ اسلام سے پہلے عرب خانہ جنگی
 اور باہمی جنگ و جدال میں لگے رہا کرتے تھے۔ اور اس طرح وہ باوجود کثرت کے ٹھوڑے تھے۔
 لیکن اسلام میں آئیے جو کذا اپنی خانہ جنگیاں جاتی رہیں اس لئے وہ باوجود قلت کے بہت ہیں
 لیکن اس میں عرب کی بھی کچھ جہاں تعریف نہیں۔ اسی مقام پر آپ نے فرمایا۔ ان شخصیت
 من هذه الاذن تنقضت علیک العرب من اطرافها واقطارها۔ اگر تو اس
 زمین سے نکلا تو عرب تجھ پر چاروں طرف سے ٹوٹ پڑینگے۔ بتائیے کیا تعریف ہوئی۔ پس معلوم
 ہوا کہ یہ تمام باتیں اُدھر انہم کے اقوال کے ابطال کے لئے بہت کافی ہیں۔

۲۔ غزوہ روم ص ۱۱۱ قال۔ اسی کلام میں جناب امیرؑ نے جو خدا کی ذمہ داری کا ذکر کیا
 وہ اسی آپ کے اختلاف سے مستنبط ہے۔ اور بھی فضائل فاروقی کے اس میں ارشاد فرمائے۔
 بڑی بات یہ ہے کہ اپنی ذات کی بقا مسلمانوں کے لئے ایسی ضروری بیان کی کہ آپ کے بعد
 مسلمانوں کا کوئی ایسا نہیں رہیگا۔ یہ کلام انتہائی ولی جذبات سے بھرا ہوا ہے۔

۳۔ قول۔ حوزہ کے معنی صراحۃً پر ناجیہ اور ملک لکھے ہیں۔ اعزاز حوزہ
 اسلام کا وہ عدد آید اختلاف میں نہیں بلکہ لیظہرہ علی الدین کلمہ میر ہے۔ جمیہا کہ
 میں پہلے لکھ چکا ہوں۔ اور یہ اعزاز و اظہار اسلام بوجہ اتم زمانہ حضرت مہدیؑ
 میں ہونا مستدر ہو چکا ہے۔ علامہ میثم نے اسی کی شرح میں فرمایا ہے فضیل مستدر ذلك
 بافاضة النص علیہم وهذا الحكم من قوله قد وعد الله الذين امنوا منكم
 لیستخلفنکم الخ علامہ نے اس جگہ قومی خلافت مراد لی ہے۔ جو بوجہ کمال زمانہ مہدیؑ کیلئے
 موعود ہے۔ واللہ نصیرہ وہ خدا جس نے ان کی مدد کی جب وہ ٹھوڑے تھے۔ اس میں رسولؐ
 کے زمانہ کی طرف اشارہ ہے۔ پس خدا نے اہل دین نویشین کی نصرت کی۔ لیکن منافقوں کی نصرت
 کی ان نصیرہ قد نصیرہ اللہ (کیا ہوا اگر تھے اسکی مدد نہ کی۔ خدا نے اسکی مدد کی) آپ

جانتے تھے کہ اسمیں آپ کے فیضان کی کوئی بھی فضیلت نہیں اس لئے اپنے ہم مشرکوں کو خوش کرنے
 کیلئے لکھ دیا کہ اور بھی فضائل ہیں۔ اگر ہوتے تو بیان نہ کر دیتے۔ صرف ایک بات ہی انکو نظر
 بڑی اسلئے آپ نے لکھ دی۔ لیکن اسمیں بھی کوئی خاص صحت آپ کے مصدق کی نہیں۔ ترجمہ آپ نے فرمایا نہیں کیا
 بلکہ اپنے مطلب کے مطابق لکھ دیا ہے۔ صحیح ترجمہ ہے۔ کہ تحقیق تو جب اس شمس کی طرف جائیگا اس
 لئے مقابلہ و ملاقات کرے گا جس کو لوٹ آئے گا۔ تو مسلمانوں نے اسے کوئی بھانسنے کی جگہ نہ دی اور اپنے
 دور دراز شہر کی اور (وال) بعد تیرے آگے کوئی ٹھکانا نہیں دیا جس کی طرف وہ رجوع کر سکے۔ آپ نے
 نکتہ کا ترجمہ شہید دیا کیا ہے حالانکہ حراج صلیبیہ لکھا ہے کہ گشتیں از راه آزاد سے ہوتی ہیں۔
 حضرت اسے فرماتے ہیں کہ میرا ان کے مقابل میں نے کی دیر ہے کہ تو بھاگ جائیگا۔ اور چونکہ فوج سردار
 کے ساتھ لڑا کرتی ہے۔ جب تو بھاگتا ہے پھر فوج تیری بھی بھاگیگی۔ نتیجہ یہ ہوگا۔ کہ راہ میں انہیں
 کہیں ٹھکانا نہیں ملے گا۔ گریہ کر اپنے دور ملکوں میں چلے جائیں۔ اور جب تو بمبئی شہر کے
 بھاگیگا۔ تو پھر فوج کا مرجع اور کہاں۔ ایسی بھاگی ہوئی فوج کسی اور سردار کی آواز پر
 کہاں کان دھرتی ہے۔ کہتے مرجع ہے یا نہ مرجع۔ حضرت علی بتا رہے ہیں کہ تیرا کام تو بھاگنا
 ہے۔ اسلئے آپ نے محض اسلام کو بدنامی سے بچانے کیلئے اسے جنگ میں جانے سے روکا۔ دشمن
 تو اسے مسلمان ہی سمجھتے تھے۔ وہ اس کے بھانسنے پر اسلام کو بدنام کرتے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ
 یہ کام دلالت کرتا ہے کہ حضرت علی کو فتنہ اسلام انتہا درجہ کی دلی محبت تھی۔ ورنہ شیخین سے تو
 آپ کو نفرت تھی۔ چنانچہ آپ نے خطبہ شمشیر میں فرمایا کہ تجب اول کی ہی مصاحبت اور مصیبت
 مجھے پسند نہ تھی جو آگے پیشوا تھا پھر ان کے شریک مشورہ ہونا مجھے کیونکر پسند ہو۔ جاہلوں کے مشورہ
 میں شریک ہونا مجھے کب گوارا ہو سکتا ہے۔ لیکن جب یہ لوگ زمین کی طرف اترے مجبوراً میں بھی ان کے ساتھ
 اتر اور جب یہ اپنی اذیت پر گئے۔ مجھے بھی ہمراہ رہنا پڑا۔ مجھے تو انکارام کرنا اور انہیں ہدایت کا راستہ
 دکھانا مطلوب ہے۔ علاوہ برائیں اچھا مشورہ کا فکر بھی دیکھتے ہیں۔ فتح الباری ص ۲۷ پر ہے۔
 التقیید بالمسلم لا بالغلب والا فالنصر للکافرین معتبر بان یدعی الی الاسلام
 وایشارس علیہ بالانصواب اذا استشار یعنی مسلم کی قید نصیحت کیلئے بنابر الغلب ہے۔ ورنہ
 نصیحت تو کافروں کے لئے بھی کرنا چاہئے اسمیں کہ انہیں اسلام کی طرف بلایا جائے۔ اور جب وہ مشورہ کریں انہیں
 نیک صلاح دیں۔ اور یہ حدیث تو مشہور ہے المستشار مومن کہ مشورہ دینے والا امین ہے۔
 پس جبکہ کافر کو مشورہ دینے سے اس کا ایمان ثابت نہیں ہوتا تو ثانی کو مشورہ دینا اس کے ایمان کا شاہد
 کیا کر دے گی۔ اب یہ بھی دیکھئے کہ اس خطبہ کے بعد آپ کی آرزو پر پانی پھیر دیا۔ کاش آپ ایسے مستعد و
 متاثرہ میں پیش کرتے تو پھر قدرت خدا کا شانہ بچتے۔ لیکن چونکہ آپ ان دلائل کے ضعف سے آگاہ تھے
 اسلئے انکو انہیں اپنا نہیں کرنے کی جرأت نہ رہی ہوئی

اللہ بلاد فلان - قال جناب امیر کا ایک کلام اور بھی تلاوت کی تعریف میں ہے جس
 بنایت ہی دیکھو درجہ کے فضائل بیان فرماتے ہیں - اللہ بلاد فلان الخ -
 اقول - وہ لا نظر کریں - روئے ادا مطہرہ میں بلاد (شہر) کا ترجمہ خلافت کبھی کا دلی
 کبھی کیا ہے - اسلئے میں ہر جگہ کا - طلب واضح طور پر بیان کر دیتا ہوں - فارغین گرام خود
 سمجھ لیتے کہ اسے مرجع ثابت ہوتی ہے یا کیا - اللہ بلاد فلان - واسلئے اللہ کے ہیں شہر فلان
 کے - اصل خطب میں فلان کی جگہ وغیرہ کا نام نہیں - تعین فلان میں شارحین کا اختلاف ہے
 قہر راوندی کے خیال میں - تعریف پر محمول ہے - اور انہوں نے اس سے بعض اصحاب پر مراد لئے
 ہیں - جنہوں نے فی سبیل اللہ جہاد کیا اور جو صفات ایمان سے متصف تھے - ابن ابی الحدید
 کے نزدیک اس سے حضرت ثانی فرمادہ ہیں - ہم بھی سفینوں کی حسب اہل اشامیکو فرج کئے لیتے ہیں -
 لیکن نظر غور دیکھئے - یہ معلوم ہوتا ہے - کہ اس میں تعریف نہیں بلکہ سوجہ بیچ ہے - اللہ کذا کبھی
 مقام دم میں استعمال ہوتا ہے اور کبھی مرجع میں - یہاں چونکہ ایسے شخص کی نسبت استعمال
 ہوا ہے جسے حضرت علیؑ حسب اعتراف خود کا ذبا غاورا خاشا جانتے تھے اسلئے اسکے لئے مرجع
 نہیں - پس مطلب یہ ہے کہ اسکے شہر حسب خدا کے شہر میں - لیکن وہ بخلاف حکم خدا ان پر مسلط
 ہوا - خدا کا ملک خدا کے برحق خلیفہ کے لئے ہوتا ہے - اور وہ حضرت علیؑ تھے - قوم اکا و
 قوم کے معنی قیمت کی یا سیدنا کیا - اگر دوسرے معنوں پر زور دیا جائے - تو یہ دیکھا جائے
 کہ کونسی کبھی مشہور تھی - جسے انہوں نے سیدنا کیا - ایک کبھی کا ذکر قرآن میں ہے فقہ صفت
 قدم بیکما پیرونی کا دعوتوں کے دلی بیڑھے ہو گئے (بخاری ص ۳۷) کیا اسکی کبھی کو سید
 کیا ہرگز نہیں - کبھی ویسی ہی رہی - اسلئے اس کماں کو بوجہ بہت کبھی کے جناب امیر نے جنگ
 جمل میں توڑ ہی دیا - ایک کبھی کا ذکر ان کے مرقی اور مرقی نے کیا ہے ان میں شیطانا یا معتزلی
 فاذا زغنت فقومو فی - مجھ پر ایک شیطان ہے جو مجھے بہکا تا ہے جب میں کبھی کروں تو
 مجھے سیدنا کر دیا کرو - کیا اس کبھی کو دور کر دیا - اور یا صحابہ کی کبھی مراد ہو - جبکہ اس جناب نے
 لائق اور درے مارے - اصل اسلام میں تو کوئی کبھی ہی نہیں دینا قیما - صراط مستقیم ہے -
 لیکن انہیں کوئی بات نہیں بنتی - اس سے خود بدولت کی کبھی مراد ہوگی - اسکی طبیعت کی درستی کو رسول
 کے رعب نے کچ کر دیا ہوا تھا - لیکن جو بنی آزادی ملی - انہوں نے اس کبھی کو سیدنا کر دیا - اور فطانت
 و فطانت لہج اپنے پورے جو بن میں ظاہر ہوئے - اسکو جناب امیر نے خطبہ شمشقیہ میں یوں ظاہر کیا ہے
 کہ اول نے خلافت کو ایک درخت مزاج اور تند خو کے جوالہ کر دیا - جسکی زبان کے زخم نہایت کاری
 تھے - اور جب کاچھوٹا بھی ناگوار تھا - داوی العہد دوا کی کوٹان شہر کے اندرونی زخم کو مٹا
 صاحب نے عمدہ کا ترجمہ دیکھی بیماری بالکل نکل گیا ہے - اس میں حضرت علیؑ نے اپنی پہلی حالت بتلائی

ہے۔ جسکا ذکر تاریخ کامل جلد ۳ صفحہ ۱۸۱ پر انہوں نے خود یوں کیلئے کہ میں خطاب کے وقت مکر اس جنگل
 میں چراتا تھا اور کپڑا بھی باپ بیٹی کے بدن پر تھا۔ وہاں اپنے اونٹوں کے زخم بھی دھوتا ہوا
 اور شاید یہ اشارہ اسی طرف ہو۔ لیکن خلیفہ شقیہ کے مخالفہ سے ایک صحیح مطلب برآہ
 ہوتا ہے۔ آپنے فرمایا کہ اول خلافت کو ایک درشت مزاج اور تند خو کے حوالہ کر گیا۔ ایسی
 طبیعت والے شخص کی مثال بالکل اس شخص کی سی ہے جو کبھی بوجھ نہ اٹھا فیو الے اونٹ پر
 سوار ہو اگر یہ سوار اس کی مہار کھینچتا ہے تو اسکی ناک پارہ پارہ ہوئی جاتی ہے۔ اور اگر
 چھوڑتا ہے تو خود گرنے کا خوف ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ جناب امیر نے اسکی طبیعت کو شہر
 سرکش سے تشبیہ دی ہے۔ عبارت زیر بحث میں اونٹ کی دو اکا ذکر ہے۔ اور دو ابھی بعد
 زخم کی۔ یہ دو اوہ بنیید تھی جو آخر وقت کو بان شتر کے اندرونی زخم کے علاج کے طور پر پی
 گئی۔ بخاری ص ۲۰۵ لیکن لا شفا فی الحرام۔ حرام میں شفا کہاں۔ اقام السنۃ سنت
 کے ساتھ لفظ نبوی نہیں کہ اسکا ترجمہ سنت نبوی ہو سکے۔ سنت کے معنی سیرت طریقہ ہے۔ اور
 یہ لفظ کفار کے لئے بھی قرآن میں آیا ہے۔ لقد خلعت سنۃ الہ ولین کر گیا پہلوں کا طریقہ
 اس جگہ کا مطلب یہ ہے کہ قائم کر گیا اپنی سنت کو جس کا مطلب صاف طور پر یہ ہوا کہ رسول کی
 سنت کو چھوڑ کر اپنی سنت بنائی۔ اسکی تائید اڈیٹر صاحب نے شروع منظرہ میں ہی احتجاج سے
 جناب امیر کا کلام بڑھکر کر دی جسے آپنے فرمایا کہ مجھ سے پہلے ہا کوئی بڑے بڑے کام کئے ہیں
 جنہیں رسول اللہ کی حرکت کا منی لفت کی ہے۔ اور چونکہ انکی سنت و سیرت مخالف رسول تھی۔
 اسلئے آپنے اسکی پیروی سے انکار کیا۔ (براہین قاطعہ ص ۱۶۹)۔ بھٹے کا رخ کیا ہے از الیضا
 میں ہے۔ استنجا بکلوخ سنت عمر است۔ ڈھیلے سے استنجا کرنا سنت انکی ہے۔ اقصیت
 لغیر البدعۃ تراویح انکی ہی سنت ہے نہ سنت رسول۔ اپنی اور اپنے پیشرو کی سیرت کو
 معیار بنا گیا۔ تبھی شورائے کیوقت ابن عوف نے حضرت علی سے پوچھا کہ تجھے خلیفہ بناتے ہیں۔
 اگر سیرت ابو بکر و عمر داری۔ لیکن حضرت علی نے انکی سیرت کی پیروی سے انکار کیا۔ خلف البدعۃ
 چھوڑا یا خلیفہ کیا اپنا بدعت کو۔ چونکہ اسکی سنت سراسر بدعت تھی اور وہ اسے قائم کر گیا
 اسلئے اسکے مرنے پر یہ بدعت اسکی یادگار رہ گئی۔ اور یا یہ مطلب ہے کہ جو اسکا خلیفہ ہوا وہ
 سراسر بدعت تھا۔ ذہب نقی الثوب۔ صاف کپڑوں سے گیا۔ یہ بھی کیا خوبی ہے۔
 جلومان لیتے ہیں کہ اس کا کفن صاف تھا۔ قلیل العیب کم عیب گئے بہ نسبت اشد کفار و
 مشرکین کے۔ اصاب خیر ہا۔ اصاب کے معنی پایا یا درد میں ڈالا۔ (قاموس) خیر کے
 معنی وہ چیز جسکی طرف رغبت کیجائے مال وغیرہ۔ تھا کی ضمیر یا بدعت کی طرف راجع ہے یا
 حکومت کی طرف جو مسعود دھنی ہے۔ پس معنی یہ ہوئے۔ کہ پایا خیر بدعت کو۔ خیر بدعت یا بدعت

حسد جب کا اعلان انہوں نے بایں الفاظ کیا لنعم البدعت هذا تراویح ایسی بدعت ہے یا یہ کہ اس بدعت کا پوئیکل مفاد پایا۔ یا یہ کہ حکومت کا مال پایا۔ جسکی تشریح حضرت علیؑ نے فلیہ شفقہ میں بایں الفاظ فرمائی کہ پستان ناقہ حکومت کو دو ٹوٹے الیمین خوب بانٹ لیا۔ اور پایہ کہ حکومت کی خوبی وغیرہ کو دیکھتے ہوئے سابق شرع سے کچھ بڑھنے آگے ہوا۔ شرک کے معنی بدی۔ فقر۔ حاجت اور شیطان ہے (قاموس) پس اس کے معنی یہ ہوئے کہ سابق ہوئے حکومت یا بدعت کے شر بدی پر۔ یا فقر و حاجت پر یا سابق ہوئے اس کے ابلیس سے۔ ادی الی اللہ طاعتہ۔ مولوی صاحب نے اس کے معنی یہ کئے ہیں۔ اسنے اللہ کی فرمانبرداری کا حق ادا کیا۔ لیکن یہ معنی بالکل غلط ہیں صحیح معنی یہ نہیں کہ ادا کیا یا پہنچایا طرف اللہ کے اپنی فرمانبرداری کو۔ یعنی جو اطاعت اپنی اس نے لوگوں سے کرائی اسے عمل خیر سمجھ کر خدا تک پہنچایا۔ و اتقاء بحقہ۔ مولوی صاحب کا ترجمہ یہ ہے۔ خدا کا تقویٰ اس کے حق کے مطابق کیا۔ لیکن یہ غلط ہے۔ صحیح معنی یہ ہیں کہ درافدا سے بہ سبب اس کے حق کے۔ کیونکہ اسنے حق خدا کو ضائع کیا۔ اسلئے آخری وقت میں جمع و فرغ کرتا رہا۔ اور یہ کہتارہا کہ کاش میرے پاس زمین جتنا سونا ہوتا تو آنے والے خدا سے میرے اسکے خدو یہ میں دیتا۔ بخاری ص ۲۷۰۔ رجل و نرکھام فی طریق ما شجہ لا یجتمد فیہا الضال ولا یستیقن الہندی اس کا ترجمہ مخاطب نے کچھ صحیح کیا ہے۔ فرمایا وہ دنیا سے سفر کر گیا۔ اور لوگوں کو نشان درشاخ (بیچ درپچ) راہوں میں چھوڑ گیا۔ جس میں گمراہ ہدایت نہیں پاتا اور ہدایت یافتہ یقین نہیں حاصل کر سکتا۔ ذی فہم مخاطب غور کر کے کہ اس میں کوئی غیبت نہ ہے۔ یہ کلام تو کیا ہرگز نہیں کہ یہ شخص شاخ درشاخ اور بیچ دربیچ راہ تیار کر گیا۔ اور لوگوں کو ایسی راہ پر چھوڑ گیا۔ بیچ دربیچ راہیں گمراہی کو لیجاتی ہیں۔ اسی لئے خدا نے فرمایا ولا تتبعہم فی سفوفہم فستفترق بکم عن سبیلہ کہ بہت سی راہوں پر نہ چلو۔ وہ تمہیں اصلی راہ سے ہٹا دیں گی۔ تعریف تو صراط مستقیم کی ہے نہ شاخ درشاخ راہوں کی۔ جو ہاں تک یہ راہیں ایسی ہوں کہ نہ گمراہ انہیں منزل مقصود پا لے اور نہ ہدایت یافتہ کو منزل مقصود کا یقین ہو۔ پس جسے ایسا جہال بنایا۔ وہ اس قابل ہو سکتا ہے کہ اسکی کوئی تعریف کرے۔

حضرت ثالث۔ مولوی صاحب نے روئے امین بیچ الی اللہ سے ایک اور عبارت نقل کی ہے۔ جو اپنے مناظرہ میں قضا نہیں فرمائی تھی۔ لیکن اب یہ دہانے پر درج کر دی ہے۔ اگرچہ یہ تو یہ مشیت بعد از جنگ لیکن ہم دیکھتے بھی انہی کے کلام کی طرف اور ٹیٹھے۔ قال بیچ الی اللہ ۳۲۲۔ قال الناس وانی۔ قد استفسر فی بیک و بیہم واللہ ما ادری ما اقول

انک ما اعرف شیئاً تجہلہ ولا ادلک علی شیئ لا تعرفہ انک لتعلم ما تعلم ما سبقنا
 الی شیئ فخبیرک عند ولا خلونا بشیئ فیلغلہ وقد رايت کما رايت وسمعت کما سمعنا
 وصحبت رسول اللہ کما صحبنا وما ابن فحافہ ولا ابن الخطاب اعلیٰ العمل الحق منک
 وانت اقرب الی رسول اللہ وشیعۃ رحم منہا وقد نلت من صہرہ ما لم ینا کلا الی
 اشدک اللہ ان لا تكون امام ہذا الامۃ المقتول فان کان یقال یقتل فی ہذہ
 الامۃ امام یقتل علیہا القتل والقتال الی یوم القیامۃ ویسأل امورہا علیہا وینبئ
 الفتن علیہا فلا یصدق من الحق من الباطل یوجون فیہا موجا ویمرجون فیہا مرجاً
 ترجمہ لوگ میرے یہ کچھ نہیں اور انہوں نے مجھے تمہارے اور اپنے درمیان سفیر بنایا ہے۔ اور خدا
 کی قسم میں نہیں جانتا میں کیا کہوں۔ میں کوئی چیز نہیں جانتا جس سے تو جاہل ہے۔ اور نہ تو مجھے
 کوئی ایسی چیز بتلاتا ہوں جس کو تو نہ جانتا ہو۔ تو جانتا ہے جو ہم جانتے ہیں ہم نے تجھ سے
 کسی چیز کی طرف سبقت نہیں کی کہ ہم تجھے اس سے خبر دیں۔ اور نہ ہم نے تمہاری میں کوئی شے
 کی۔ کہ تجھ تک اسے پہنچا دیں۔ دیکھا تو نے جیسا ہم نے دیکھا۔ سنا تو نے جیسے ہم نے سنا۔ نبی
 تھا تو نے رسول کی جیسے تھے۔ ابوبکر و عمر اگلے نہیں تھے حق پر عمل کرنے پر تجھ سے ترتیب
 میں رسول کے زیادہ قریب ہے اسے۔ اور تو نے داناوی سے پایا جو لوگوں نے نہیں پایا۔ میں
 تجھے اندھا واسطہ دیتا ہوں کہ تم اس امت کا امام مقتول نہ بن۔ کیونکہ کہا جاتا تھا کہ قتل کیا جائیگا
 اس امت میں ایک سردار کو اس پر قتل و قتال قیامت تک کے لئے کھل جائیگا۔ اور اس قتل پر امور
 ملے ہو جائیں گے اور حق تعالیٰ ثابت ہو جائیگا۔ حق کو باطل سے نزدیکہ سناٹے فتوے میں سرگرداں
 اور مغلطہ ہوں گے۔ امین حضرت علیؑ اٹھ کر علم دین میں اپنا مساوی اور خلوت میں رسول
 سے کسی تعلیم کے حاصل کرنے کا انکار کر رہے ہیں شیخین کو حق پر عمل کرنے والا ابھرتا ہے اس
 استحقاق میں ان کے برابر فرما رہے ہیں۔ قرابت نسبی و داناوی میں ان کو شیخین سے بھی افضل
 پھر انکی شہادت کو فتنہ عظیم فرما رہے ہیں۔ اس سے زیادہ واضح اقوال ان کے خلیفہ برحق ہونکا
 کیا ہو سکتا ہے۔ **اقول**۔ اس خطبہ میں بھی ثالث کی درد برابر بھی مدح و ثنا نہیں صرف
 نظام اسلام کے مفاد کو۔ نظر رکھ کر ایک نصیحت ہے۔ اگر ان حضرت کی نسبت جناب امیرؑ کی رائے
 دریافت کرنا چاہیں تو میں عرض کئے دیتا ہوں۔ آپ نے اس خلیفہ میں جو اپنے صحابہ کو معاویہؓ کی طرف
 پر توجہ کیلئے سنایا یہ الفاظ فرمائے۔ سیدہ والی بقیۃ الاحزاب سیدہ والی خذۃ الکتاب
 سیدہ والی قتال میں یقیناً علیؑ دم حلال الخطایا۔ کوچ کرو بقیۃ احزاب کی طرف۔ کوچ
 کرو کتاب اللہ کے چھوڑنے والو کی طرف۔ کوچ کرو اس سے لڑنے کو جو حال الخطایا دگنا ہوں
 کا بہت اٹھائیو والا کے خون پر لڑا ہے۔ یہ آپ کو معلوم ہے کہ معاویہؓ نے کس کے خون کا انتقام

لینے کے لئے جنگ ٹھانی تھی۔ دیکھو قرۃ العینین ص ۲۴۳ و تاریخ کامل ص ۱۲۵ اس کے لئے اپنے
 حال الخطایا فرمایا۔ خطبہ شقیہ میں اس کی بایں الفاظ تعریف کی الی ان انتہت علیہ
 قتل و اجہز علیہ عملہ فکبت بہ بطنہ۔ وہ قتل کروا گیا۔ اس کے عمل نے اس کا بیٹ بھڑا
 ڈالا۔ اور منہ کے بل لیٹ گیا گویا اس کے شکم میں امتلا تھا۔ یہ امتلا کا ہے جو ہوا تخصیص
 مال اللہ۔ خدا کے مال کو ناحق کھانے سے۔ ایک اور خطبہ میں کہا ذرعو الفجور و سقوہ
 الغرور و حصد و التبو الی ان قال الا ان اذ رجع الحق الی اہلہ و نقل
 الی منتقلہ۔ کہ اب تو حق اپنے اہل کی طرف لوٹ آیا ہے۔ لیکن اس سے پہلے ایک قوم تھی
 جس نے بدکاریوں کو بویا۔ اس نے غرور کا پیالہ پیا۔ اور ہلاکت اور نقصان آخرت کے پھل کو
 کانا۔ اس کلام میں انکی طرح دشمنی ہے جو آپ کی ظاہر خلافت سے پہلے آپ کے حقوق کے صاحب
 تھے۔ اب خطبہ زیر بحث کو بھی دیکھیں آپ نے ابتدا کلام میں ہی فرمایا کہ جو لوگ میرے پیچھے
 ہیں انہوں نے تمہارے پاس مجھے اپنا سفیر بنا کر بھیجا ہے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ سفیر اپنے سفیر
 کو یوالے کے خیالات کا آئینہ ہوتا ہے۔ پس حضرت علی علیہ السلام نے اس کلام میں ان صحابہ
 مریدین شیخین کے خیالات کو ظاہر کیا۔ نہ اپنے خیالات کو۔ اس لئے اس میں بالفرض اگر کوئی کلمہ
 مدحیہ بھی ہو تو وہ بھی ان صحابہ کی ہی رائے ہوگی۔ اور بنظر اسحاق دیکھو تو اس میں کلمہ مدحیہ بھی کوئی
 نہیں۔ تحریک الی الخیر کے کلمات ہیں۔ مولوی صاحب آپ نے اس کلام میں جتنے اجتہادات کئے ہیں
 وہ سب اجتہادات ام المومنین و معاونہ کی طرح ہی ہیں۔ ثالث اور حضرت علی کی علم دین میں مساوات
 استغفر اللہ۔ کچا باب مدینہ علوم نبویہ۔ اور کچا باب ضارب فی کل غرق۔ حضرت علی اپنے پایہ
 علم کی نسبت بمقابلہ طہر فرماتے ہیں۔ مجھ سے علم کا ایک مسئلہ دریا نکل رہا ہے اور میرے علم و منزلت
 کا پایہ رنج و بلند ہے۔ جہاں پہنچے ہوئے شاہین تیز پرواز کے پر ملتے ہیں۔ میری شان و قدر علم
 و فضل و حکمت و اطلاق کے درجے بہت بلند ہیں۔ (خطبہ شقیہ)۔ لیکن آپ یہ تو میں کرتے ہیں
 کہ ایک اموی کو علم میں اتنا مساوی کہتے ہیں۔ کسی کلام کو سمجھنے کیلئے اس کے موقعہ و محل کو مد نظر رکھنا
 چاہئے جہاں وہ کلام کہا گیا۔ جناب امیر نے یہ کلام اس وقت فرمایا جبکہ ثالث پر عامر مسلمین نے
 یہ جرم نکالیا تھا کہ اس نے بیت المال اپنے خاندان کو کھلا دیا۔ اس نے شریعت کی مخالفت کی۔ اس نے
 کتاب اللہ کی تحریف کی۔ حضرت علی کو بطور سفیر بھیجئے۔ والے ثالث کے دراصل دشمن نہ تھے۔
 بلکہ یہ چاہتے تھے کہ وہ ان اعدایوں سے باز آجائے۔ اس لئے اگر ابتدائی کلمات کو انہی کے خیالات
 کا عکس مانا جائے۔ تو ثالث کی اسے مساوات ثابت ہوئی۔ جب مساوی تھے۔ تو ثالث کو کیوں ترجیح
 دی گئی اور اس کو تمام صحابہ افضل کیوں کہا گیا۔ اور اگر جناب امیر کے خیالات کہو۔ تو بھی کوئی مدح
 نہیں۔ حضرت نے فرمایا ما عرف شیئا ای من هذه الحوادث و بواغها الجملہ۔ یعنی جو کچھ

(ان حوادث اور آنکھ سے سبب کی نسبت) میں جانتا ہوں تو ان سے جاہل نہیں۔ جو کچھ انکی نسبت ہمیں
 علم ہے۔ تجھے بھی ہے۔ ہنسنے ان امور کی نسبت کوئی بات غلوٹ میں نہیں کی۔ جسے تجھے پہنچائیں۔ اور
 نہ کسی شے کی طرف سبقت کی جس سے تجھے باخبر کریں۔ اور واقعات جیسے تو نے دیکھے اور سنے
 ہنسنے بھی ایسے ہی دیکھے سنے۔ اور جیسے ہنسنے صحبت رسول کی تو نے بھی کی۔ تو اب دیکھنے کی ان سے
 کوئی مدح و ثناء ثالث کی نکلتی ہے۔ شاید آپ یہ کہیں کہ حضرت نے فرمایا ہماری صحبت ایسی ہے جیسا
 انکی لیکن نہیں یہ بھی غلط ہے۔ صحابہ کے معنی عاشر (المناء جلتا) ہے۔ ظاہری معاشرت جیسی من
 کی ہے۔ ویسی منافق کی۔ اسلئے منافقین بھی صحابہ میں معدوم ہیں۔ حوض کوثر سے جو اشخاص
 راہ دے جائیں گے۔ انکو بھی رسول اللہ نے صحابہ فرمایا۔ فرق یہ ہے کہ مومن صحبت رسول سے فائدہ
 اٹھاتا ہے۔ اور منافق فیض رسول سے بوجہ نفاق محروم رہتا ہے۔ لیکن انفس صحبت ایک جیسی ہے۔
 اسلئے اگر جناب امیر نے ثالث کو یہ کہہ دیا۔ کہ جیسے ہنسنے صحبت رسول کی دیت تو نے بھی کی۔ تو اس
 ثالث کی کوئی مدح ثابت نہیں ہوتی۔ دیکھئے خدا فرماتا ہے۔ قل انما انا بشر مثلكم کہو
 میں تمہارے جیسا بشر ہوں۔ تو کیا اس سے آپ یہ ثابت کر گئے۔ کہ جو یاقین دیگر افراد بشر میں
 وہ سبب دل میں بھی ہیں۔ دیگر بشر تو گناہ بھی کرتے ہیں لیکن رسول کی ذات منزه ہے۔ اسکی مطابق
 کلام علی کو سمجھ لیں۔ پھر آپ نے یہ لکھا ہے کہ حضرت علی نے تلک کو حق پر عمل کرنا فرمایا ہے۔ لیکن یہ بھی
 خلاف ہے۔ حضرت رضی اللہ عنہ اس کلام کو تاریخ کامل جلد ستر پر یوں لکھا ہے۔ وما ابن ابی قحافة ياد
 بالعمل منك بالحق ولا ابن الخطاب باولئ بشي من الخير منك يعني يسر الى تحافه ستر
 نہیں تجھ سے جو عمل حق کرنے اور نہ پس خطاب تجھ سے کسی امر خیر میں اولے وہتر ہے۔ اسکا صواب
 تو یہ ہے۔ کہ حق پر عمل کرنا کچھ شیخین پر ہی زیادہ ضروری نہیں تھا۔ بلکہ تجھ پر بھی ہے۔ لیکن اس سے
 یہ مستنبط نہیں ہوتا کہ انہوں نے حق پر عمل بھی کیا۔ ابھی اسی بحث میں ہم حضرت کا ایک اور کلام
 نقل کر چکے ہیں۔ الا ان اذ وجع الحق الى اهلہ کہ اب تو حق اپنے اہل کی طرف لوٹ آیا ہے۔ اس سے
 معلوم ہوتا ہے کہ آپ انہیں حق کے اہل نہیں جانتے تھے۔ جب وہ آپ کے نزدیک حق کے اہل ہی
 نہیں تھے۔ تو عامل بالحق کیسے ہو سکتے ہیں۔ ۲۵ پر آپ سلم کی حدیث کا ذبا حافظ فرما چکے ہیں۔
 جس میں آپ کو حضرت علی کا عقیدہ انکے بار میں معلوم ہو چکا ہو گا اور فتح الباری میں ہے انہما (علی
 و عباس) کا نا یعقدا ان ظلم من خالفهما فی ذلک بخاری حاشیہ ۲۳ علی و عباس
 اعتقاد رکھتے تھے کہ معاملہ ذلک میں جنہوں نے انکی مخالفت کی وہ ظالم تھے۔ قرابت نسبی بھی بنا
 ایمان کچھ مفید نہیں کیا ابولہب قریب النسب نہیں تھا۔ و اما دی کی بحث زوجات عثمان کے ذیل میں
 دیکھیں آخر آپ نے یہ کہہ دینی کی ہے کہ حضرت علی نے انکو امام فرمایا۔ معلوم نہیں آپ اپنی تحریر کو
 کیوں اتنی جلدی بھول جاتے ہیں۔ آپ نے اپنی روئداد ص ۲۵ پر لکھا ہے محض لفظ امام (ظیف) سے کسی

خصیلت ثابت نہیں تھی اور قرآن میں جھوٹے امام کو بھی امام کہہ دینا ہم ائمہ بدعتوں کی
التباس (ہے) انکو امام گردانا وہ مارکیٹن کو لوگوں کو دلاتے ہیں) پس صرف لفظ امام سے آپ ہی کے
قول کے رد سے مدح کہاں ثابت ہوئی اور یہ کلام نہ آج کے متعلق ہے اسر خلاف ہے۔ اگر ثالث کی
امانت مدوح ہوتی تو حضرت اسے ایسا امام ہوئیے منع کیوں کرتے۔ اور اگر انکا قتل ان کے
اعمال کی وجہ سے نہیں ہونا تھا۔ تو وہ تو شہادت تھی۔ آپ اسے شہید ہونے سے کیوں بڑی کرتے۔
پس معلوم ہوا کہ اسکی امت بھی قابل سرزنش اور اسکا قتل بھی۔ اور کسی قتل پر فتنے برپا ہونے سے
اس مقتول کی حقیقت ثابت نہیں ہوتی۔ کیا ابو جہل کے قتل پر فتنے نہیں اٹھے۔ بلکہ اہل بیت کے
برخلاف فتنے فتنے اٹھے وہ سب ان مقتولین کے قتل کی وجہ سے تھے جو اپنے ہاتھوں سے جنگ بدر
میں قتل ہوئے تھے۔ کیا آپکو بڑید کے وہ اشعار یاد نہیں جو اسنے شہادت حسین کے بعد پڑھے۔
کہ کاش اسکے وہ بزرگ جو بدر میں مارے گئے تھے۔ آج زندہ ہوتے۔ اس سے معلوم ہوا کہ کفار کے
قتل پر بھی فتنے اٹھے۔ ہاں یہ فتنے باطل تھے۔ اور انکا باعث دم حال لٹھایا تھا۔ اسلئے ان مقتول
کا وبال بھی اسی پر ہے۔ اور اسی لئے حضرت علی نے منع کیا۔ اس حکم سے یہ معلوم ہوا کہ ثالث کا قتل
وہ اس کے اعمال کا نتیجہ ہے۔ اور وہ اعمال ایسے قبیح تھے کہ باوجود جناب امیر کے سمجھانے کے وہ اسنے
باز نہ آیا۔ اور اسلئے حق پر عمل نہیں کیا۔ اسوجہ سے فتنے ہوئے۔ یہ خود گھر میں محصور ہوئے۔
اس خوف سے بدل گیا۔ اسکا خود ساختہ طریقہ دین جسکا معمار مروان تھا۔ متزلزل اور تباہ
ہو گیا۔ اسنے اسکی قدر نہ کی اور خدا کی نجات کا کفران کیا۔ اسلئے بقول بیضاوی و کشاف و
من کفر بعد ذلک فاولئک ہم میں داخل ہو گیا۔ ویش مشوی الظالمین اور حضرت
عمار نے کہا نحن قتلنا کافراً (مسنی قاضی القضاة)

جنگ قیصر و کسریے۔ آیہ دعوت اعراب تو مولوی صاحب نے مناظرہ میں پڑھی تھی۔
جہ جائیکہ اسکی تقریر کرتے۔ البتہ ایک حدیث کا ایک ذرا سا کڑا بڑھا تھا۔ لیکن چونکہ اسکے متعلق
کوئی تقویر نہیں فرمائی۔ اسلئے جواب کی نوبت ہی نہیں آئی۔ روئے ادکی تقریر کا خلاصہ یہ ہے۔

قال۔ کافی حدیث پر حدیث ہے کہ ایک قوم ہے۔ تائب حامد وغیرہ۔ جب کسی میں یہ اوصاف
ہوں اور ساتھ ہی مظلوم ہو تو اسکے لئے جہاد کی اجازت ہے اسکی شان میں والذین امنوا
اولئک ہم الوارثون وکھتر ہم نطھیرا ہے۔ جنہوں نے قیصر و کسریے سے جہاد کئے وہ بھی
مظلوم تھے۔ جن لوگوں نے ایران میں جہاد کیا۔ انکے کیسے دشمن بیان فرمائے ہیں۔ **اقول**۔ مولوی صاحب
نے یا تو اس حدیث کو سمجھا ہی نہیں اور یا فقہی پاسداری سے انہیں خلاف حق کہنے پر مجبور کیا۔
اسلئے میں حدیث کی اکثر عبارتوں کا ترجمہ کر کے حقیقت حال سے باخبر کرتا ہوں۔ عمرو و جیری نے
حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے پوچھا کہ آیا خدا اور اسکی راہ میں جہاد کیلئے بلانا ایک خاص

قوم سے مختص ہے یا کہ یہ ہر ایک شخص کیلئے مباح ہے جسے خدا کو واحد جانا اور جو اسکے رسول پر ایمان
 لایا۔ آپ نے فرمایا ایک خاص قوم کیلئے۔ اور وہ قوم یا شخص وہ ہے جو ان شرطوں پر قائم ہے جو
 خدا نے قتال و جہاد میں مجاہدوں پر واجب کی ہیں۔ سائل نے عرض کی حضور بیان فرمائیں کہ
 وہ شرائط کیا ہیں تو آپ نے ارشاد کیا۔ کہ اللہ نے اپنی کتاب میں داعیوں کی تعریف کی۔ ان کے
 درجات ہیں۔ کچھ بعض۔ بعض کو پہنچاتے ہیں۔ اور بعض سے بعض پر استدلال ہوتا ہے۔ اللہ
 تعالیٰ نے بتلایا ہے کہ پہلا داعی خدا ہے جو لوگوں کو اپنی ذات اور اپنی اطاعت کی طرف بلا تا
 پھر اسکا رسول ہے۔ وہ داعی حق نہیں جو امر خدا کی مخالفت کرے اور دعوت کرے بغیر اسکے جبکہ
 امر کتاب اللہ میں ہے۔ تیسری دعوت خدا کی کتاب سے ہے۔ پھر ذکر کیا انکا جو بعد از خدا
 رسول ماذون ہیں کہ خدا کی طرف دعوت کریں اور فرمایا کہ تم میں سے ایک امت ہو جو خیر کی طرف
 بلائے۔ یہ گروہ فریت ابراہیم واسماعیل علیہما السلام سے ہے۔ جسے انہیں عبادت کی غیر خدا
 کی کبھی بھی۔ اور جسکے بار میں فرمایا کہ خدا نے ان سے رحمت کو دور رکھا۔ اور انکو پاک رکھا حق
 پاک رکھنے کا۔ جو ادعوا الی اللہ علی بصائرہ انما ومن اتبعنی میں اتبعنی سے مراد ہیں
 جنہوں نے کبھی کسی زمانہ میں خدا سے شرک نہیں کیا۔ اور نہ اپنے ایمان کو شرک سے طمس کیا اس
 کلام پاک سے معلوم ہو گیا کہ بعد رسول کے داعیان بلا فضل اللہ الطہار علیہم السلام ہیں۔ نہ انہی ظاہر
 اسلام لائے ہیں شرک و بت پرستی کی۔ اسلئے وہ ان سے خارج ہیں۔ بعرف بعضہا بعضا
 سے ظاہر ہوا کہ بعد رسول کے داعی مثل رسول ہونا چاہئے جسکی دعوت خدا و رسول کی دعوت کے
 موافق ہو اور وہ عالم ہو جس کی طرف بلائے۔ لیکن آپ کے اصحاب میں یہ بات نہیں۔ اسکے بعد فرمایا
 اور پھر ذکر کیا اپنے نبی کے پیروں اور پیروان اور الطہار آمرین بالمعروف و ناہیان
 عن المنکر داعیان برحق و ماذون الدعوت الی اللہ کا۔ فرمایا انہی نبی تھے کافی
 ہے اللہ اور جسے اتباع کیا تیرا مومنوں سے۔ پھر نبی کے مومن متبعین کی تعریف کی کہ محمد اللہ کا
 رسول ہے اللہ جو (مومن) اسکے ساتھ ہیں وہ کافروں پر سخت و غرہ ہیں۔ اور فرمایا اسکا خدا
 ذلیل نہ کرے گی انہی کو اور انکو جو اسکے ساتھ ایمان لائے۔ اور فرمایا کھاج ہائی مومنوں نے جو
 نمازوں میں عاجزی کرنے والے ہیں وغیرہ۔ وہی ہیں وراثت خود اس کے۔ انکی تعریف میں یہ بھی
 فرمایا کہ خدا کے ساتھ کسی غیر کو نہیں بلا تے۔ جس نفس کو خدا نے حرام کیا اسکو قتل نہیں کرتے۔
 پھر بتلایا کہ خدا نے ان مومنوں کو ان جیسی صفات والے مومنوں سے اپنی جانوں اور مالوں کو خرید
 لیا۔ قیمت جنت پر وہ راہ خدا میں قتال کرتے ہیں۔ پس قتل کرتے ہیں اور قتل کئے جاتے ہیں۔
 پھر ذکر کیا اسکے اس عہد کو فنا کر نیکا۔ اس آیت کے نزول پر ایک شخص کھڑا ہوا اور اسنے حضرت
 رسول کینجہ امت میں عرض کی۔ کہ ایک شخص ملواریکرا کھتا ہے قتال کرتا ہے یہاں تک کہ قتل ہو جاتا ہے

آیادہ شہید ہے تو خدا نے یہ آیت نازل کی التائبون الماعدون الخ کہ جب اس آیت میں ذکر
 ہے وہ گناہوں کو توبہ کرنے والے عابد ہیں غیر خدا کی عبادت نہیں کرتے اور ان کے ساتھ کسی وشریک
 کرتے ہیں۔ رنج و راحت میں اللہ کی تعریف کرتے ہیں۔ روزے رکھتے ہیں۔ رکوٰۃ اور سجدہ کرنے
 والے۔ اس کے بعد نیکی کا حکم کرنے والے۔ جہادوں سے منع کرنے والے۔ اور خود یا بالذکر کرنے والے۔ خدا
 خدا کی حفاظت کرنے والے ہیں۔ جو قتل کیا جائے جنگ میں اور وہ ان شروط پر قائم ہو اسے شہادت
 اور جنت کی بشارت ہے۔ اور حدیث کے اخیر میں فرمایا کہ جس میں تمام ہوں اللہ کی شریعتیں جیسے
 اس نے وصف کیا اس کے اہل کو اصحاب نبی سے اور وہ مظلوم ہے پس وہ ماذون فی الجہاد ہے۔
 جن میں یہ صفات و شرائط ہوں۔ انہیں ہم یہ نہیں کہتے کہ وہ جہاد کریں۔ لیکن ہم یہ کہتے
 کہ رسول سے ماثور ہے کہ اللہ تائید کرتا ہے اس دین کی ایسی قوموں سے جنگ کوئی حصہ ثواب
 آخرت سے نہیں۔ پس غیر اہل۔ ڈریں اس سے کہ انہیں سے ہوں۔ اس حصہ حدیث سے
 ظاہر ہے کہ یہ نبی اور ائمہ کے اتباع و پیروں کے لئے ہے اور انہی کی صفات بیان ہوئی ہیں۔ جو
 انکا پیرو نہیں یا انکو اپنا سر دار نہیں مانتا وہ خواہ منظور شدہ جہاد میں ہی شامل ہو۔ اسکو
 کا کوئی حصہ نہیں ملتا۔ اور یہ بھی ثابت ہوا کہ سب اصحاب میں شرائط ایمانیہ نہیں تھیں مگر سب
 صحابہ ایسے ہوتے تو لفظ یہ ہوتے۔ فمن كانت قد تمت فيه شرائط الله عز وجل
 التي وصف بها اصحاب النبي۔ حالانکہ الفاظ یوں ہیں وصف بها اهلها من اصحاب النبي
 امام علیہ السلام نے فرمایا کہ ان درجات و اعیان سے بعض سے بعض پر استدلال کر سکتے ہیں
 اب ان اوصاف کو اپنے محمد و حسین پر منطبق کر کے دیکھ لیجئے۔ یہ حدیث بتلاتی ہے کہ نبی و آل
 کے اہل بیت امام اور اعلیٰ ہیں۔ لیکن آپ کے محمد و حسین خود اعلیٰ بن گئے۔ پس چونکہ انہوں نے اس
 خدا کو توڑ ڈالا۔ تو اگر انہیں باقی سب صفات بھی پائی جاتیں۔ تو بھی یہی کہا جائیگا کہ انہیں یہ
 صفات تمام نہیں ہیں۔ اور چونکہ جہاد کیلئے اذن اسی کیلئے ہے جس میں تمام صفات پائی
 جاتیں۔ اسلئے یہ ماذون نہیں۔ اور انکا بفرض محال کوئی جہاد کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ اس قوم
 کا جنگو ثواب آخرت سے کوئی حصہ نصیب نہیں۔ دوسری بات جو سب سے اول ہے وہ ایمان
 باللہ و الرسول کی ہے۔ شیعوں نے اس بحث میں اسی کو ثابت کیا ہے کہ انہیں یہ وصف نہیں
 اور خود امام جعفر صادقؑ نے اسی کافی میں فرمایا ہے کہ ان الذین امنوا ثم کفروا ومن یزد
 فيه بالحد بظلم انہ باری میں نازل ہوئیں صافی شرح اصول کافی کتاب الحجہ جزو ۱۰ حصہ
 ص ۹۱ اور حجت و طاعوت یہ ہیں حصہ ۱۲۔ پھر یہ صفت ہے کہ وہ نفوس محترمہ کے خون
 نہ بہائیں۔ انہوں نے حضرت محسن کو شہید کیا۔ اچھے اچھے صحابیوں کو تہ تیغ کیا۔ پھر فرمایا
 آپس میں رحم ہیں۔ لیکن انہوں نے صادق صحابیوں کو لالوں سے پٹوایا۔ ایک اور صفت جو جہاد

کیلئے موزون ہے وہ صفت قتال ہے۔ جسکی توضیح یہ بیان ہوئی ہے فقتلون و یقتلون
 وہ راہ خدا میں قتل کریں اور قتل کئے جائیں۔ لیکن انہوں نے کسی جنگ میں نہ کسی کو قتل کیا
 نہ آپ قتل ہوئے۔ اور اپنے زمانوں میں تو کسی جنگ میں شامل ہی نہیں ہوئے۔ پس اگر یہ بقول
 آپ کے ماذون تھے۔ تو جبکہ سب شرائط موجود تھیں تو ان پر جہاد واجب تھا۔ باب کا عنوان ہی
 یہی ہے من یحب الجہاد علیہ ومن لا یحب کسیر جہاد واجب ہے اور کسیر نہیں۔ تو انہوں
 نے ایک واجب کو ترک کیا اور سزاوار باز پرس ہوئے۔ اور زمانہ رسول میں جن جنگوں میں
 شامل ہوئے۔ انہیں پیشہ دکھا کر بھاگے۔ اور اپنی جان بچنے کے عہد کو پورا کر لیا۔ پس جبکہ
 انہیں یہ شرط و صفات نہیں تویہ ماذون فی القتال نہیں۔ اور اسلئے انکی کوئی مدح و ثنا
 نہیں۔ اس حصہ حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ داعی الی اللہ والجہاد خدا و رسول اور اللہ
 ہی ہیں۔ اسلئے بغیر انکے اذن کے اگر کوئی جہاد کیا جائے۔ تو اس پر کوئی ثواب مترتب نہیں۔
 ائمہ کے بعد جن مومنوں کا ذکر ہے۔ انکو حضرت صادقؑ نے داعی الی الجہاد نہیں فرمایا۔ وہ
 صرف خاص صورتوں میں ماذون ہیں۔ جہاد اور دعوت کیلئے۔ اسلئے اگر کوئی ایسا مومن بھی
 دعوت جہاد کرے۔ تو اسکی اجابت بغیر اذن امام بسودہ ہے۔ اور غیر مومن کی دعوت کی اجابت
 تو بدرجہ اولیٰ ایسی ہے۔ کسی کے دلیلیں شاید یہ اعتراض پیدا ہو کہ حضرت علیؑ بعد از
 رسول کیوں کسی جنگ میں شامل نہیں ہوئے۔ اگر اسوقت ان پر جہاد واجب تھا۔ تو اسکا جواب
 یہ ہے۔ کہ داعی اسوقت غیر اہل تھے۔ امام چونکہ داعی برحق تھے۔ اسلئے وہ کسی غیر اہل کے
 حکم کے ماتحت جا کر اپنی پوزیشن کو مشتبہ نہیں کر سکتے تھے۔ دوم یہ کہ خود مصنوعی داعیوں
 کی پولیسکل طبائع کب گوارا کر سکتیں کہ جناب امیرؑ کو اپنی فوج کی کمان دیدیں۔ ان کا
 عندیہ تو یہ تھا کہ انکو کمزور کیا جائے۔ جب تک جیسی چیز انکے تصرف میں نہیں رہنی
 دی۔ تو فوج جیسی زبردست طاقت کو انکے تصرف میں کہاں دیتے۔ خیر یہ جملہ محترضہ
 تھا۔ اب اصل حدیث کی طرف عود کرتے ہیں۔ حضرت نے فرمایا کہ خدا نے ہمیں حکم دیا جہاد کا مگر
 ان شرطوں والوں کو اور فرمایا۔ اذن دیا گیا انکو جو جنگ کرتے ہیں۔ کیونکہ وہ ظلم کئے گئے
 وہ جو اپنے گھروں سے نکالے گئے۔ بغیر حق کے انکا کوئی قصور نہیں تھا سوائے اسکے کہ وہ کہتے
 تھے رب ہمارا اللہ ہے۔ جو کچھ زمین اور آسمان کے درمیان ہے وہ خدا و رسول اور
 ان صفات والے مومنین متبعین (خدا و رسول و ائمہ) کا ہے۔ پس شرکوں۔ کافروں۔ ظالموں
 اور رسول اللہ کے دشمن فاجروں اور انکی طاعت سے روگردانوں کے ہاتھوں میں۔ جو کچھ
 دنیا میں ہے ہے جو مومنوں کے ہاتھوں میں تھی تو اس میں اس صفات والے مومنین مظلوم
 ہیں۔ اور قتال کی اجازت نہیں جب تک مظلوم نہ ہو اور مظلوم نہیں جب تک مومن نہ ہو اور مومن نہیں

جنگ شرائط ایمان پر قائم نہ ہوں یہاں حضرت نے مشرکوں اور کافروں کے علاوہ تین اور گروہوں
 کا ذکر کیا ہے۔ ظلمہ۔ فجار اور داعیوں کی طاعت سے روگردان۔ چونکہ اول دو گروہ جو نہیں
 تمام غیر مسلم شامل ہیں۔ اسلئے دو گروہ تین گروہ مسلمانوں سے ہوئے۔ اور ان میں جزا لکھ کر نہیں دی گئی
 کو بھی حضرت نے ظالم مومنین فرمایا ہے۔ اسلئے ان تینوں کی مدح و ثنا بھی اس حدیث سے ظاہر
 ہوئی ہے۔ حضرت نے فرمایا کہ جب آپ اجازت جہاد۔ ان مہاجرین کے باب میں اتریں جنکو اہل مکہ
 نے اپنے گھروں اور مالوں سے نکالا تھا۔ تو مہلک ہوا۔ ان کے لئے جہاد بوجہ انکی مظلومیت کے۔
 اور انکو لڑائی کی اجازت دی گئی۔ یہاں ایک نکتہ آچو مسناد دیتا ہوں۔ اس آیت میں خدا
 انکو اذن دیتا ہے جو اپنے گھروں سے نکالے گئے۔ یعنی کافروں نے انکو نکالا۔ اب میں آپ کے
 حضرت اول ہی کو لیتا ہوں۔ آیا اسے کفار نے نکالا۔ خدا فرماتا ہے اَلَا تَصْنَعُوا فَعْد
 ذَصْرَةَ اللّٰهِ اِذَا خَرَجَ الَّذِیْنَ كَفَرُوا قَاتِلِیْ اَشْتِیْنِ اِذَا هُمَا فِی الْغَامِرِ۔ خدا نے مرد کی
 اپنے رسول کی جیسا اسکو نکالا کافروں نے اور جیکہ دو غار میں تھے۔ حالانکہ آگے چلکر دو ہوئے
 ہیں۔ لیکن نکالا ہوا خدا صرف رسول کو فرماتا ہے۔ پس معلوم ہوا کہ دوسرے کو جسے آپ
 یا غار کہتے ہیں کافروں نے نہیں نکالا۔ بلکہ وہ اپنی مرضی یا کافروں کی مرضی سے نکالا۔ کوئی
 یہ ثابت نہیں کر سکتا۔ کہ ان حضرت کو کافروں نے نکالا۔ اور اپنے نکالے جانے سے اپنے
 گھروں اور مالوں کا نقصان ہوا۔ بر خلاف اہل بیت کے۔ کیونکہ جب کسی خانہ ان کے بزرگ
 کو کوئی نکال دے۔ تو وہ ضرور اس کے بھی درپے ہوتا ہے۔ کہ اس کے گھر والوں اور سچے ماننے
 والوں کو بھی نکالے۔ اسلئے اس آیت سے اہل بیت اور اپنے پیرو مومنین صحابہ کرام میں جنہیں
 شرط کامل طور پر تھیں۔ اب آگے چلئے۔ سائل نے پوچھا کہ اگر یہ آیت مہاجرین کے باب
 میں ہی نازل ہوئی بوجہ اسکے کہ مشرکین مکہ نے انپر ظلم کیا۔ تو کیا حال ہے ان کے جنگ کہنے میں
 قیہ و کسرے اور ان کے علاوہ مشرکین قبائل عرب کے ساتھ۔ تو آپ نے فرمایا کہ اگر انکو فقط اہل مکہ
 کے ظلم کی وجہ سے ہی اذن جنگ ہوتی۔ تو جموع قیہ و کسرہ اور اہل مکہ کے علاوہ قبائل عرب کے
 جنگ کی طرف کوئی راہ نہ ہوتی۔ کیونکہ جنہوں نے انپر ظلم کیا وہ ان کے غیر تھے۔ سوائے اسکے نہیں کہ ان
 کو اجازت دی گئی جنگ کی ان اہل مکہ سے جنہوں نے انپر ظلم کیا ان کے گھروں اور مالوں سے
 نکالنے سے۔ اگر آیت سے وہی مہاجرین مراد ہو جن اہل مکہ نے ظلم کئے۔ تو یہ آیت بعد والوں کیلئے
 مفید نہ ہوئی۔ جیکہ در یہ ظالم رہے نہ منظم۔ اور فرض جہاد لوگوں سے مرفوع ہوتا۔ ایسا نہیں
 جیسا تو نے بیان کیا اور ذکر کیا۔ لیکن مہاجرین دو طرف سے ظلم کئے گئے۔ اہل مکہ نے انپر ظلم کیا انکو
 ان کے گھروں اور مالوں سے نکال کر۔ اسے جنگ کی انہوں نے اذن خدا سے۔ اور قیہ و کسرے
 اور دیگر قبائل عرب و عجم نے ظلم کیا اس سے جو کچھ ان کے ہاتھوں میں تھا اور جیکے انکی نسبت

مومنین احق تھے۔ پس تحقیق اسے جنگ کی اذن خدا سے اب ساری حدیث کا لب لباب یہ ہوا۔ کہ
 مابعد رسولؐ بھی جہاد کی فرضیت مرفوع نہیں ہوئی۔ جن جن مخالفین رسولؐ سے جنگ ہوئی۔ وہ جہاد
 ماذون ہے اگر ائمہ اہل ہمارے کسی داعی احق نے اسکی اجازت دی ہو۔ اور جہاد کا ثواب مترتب ہوگا
 ان مجاہدین کو جنہیں شروط ایمان مستكمل ہوں۔ شرط اہم انہیں اتباع خدا اور رسولؐ اور امام برحق
 مطہر از ذریت رسولؐ ہے جسکی آشریح ایک اور امام یعنی حضرت رضا علیہ السلام نے فرمائی ہے۔
 بشرطہا وشروطہا وانما من شروطہا اتباع المودۃ ^۱ (اہم اہل بیت کی امامت کا
 اقرار بھی ایمان کی شرائط میں سے ہے) وہ کیا کہ انکو امام برحق و داعی اصدق مانا جائے۔
 قیصر و کسرے و دیگر مخالفوں کی جنگوں میں آپؐ خلفاء تھے انہیں گئے۔ اسلئے نقد قاتلوہم
 باذن اللہ (اسلئے جنگ کی اذن خدا سے) انہر صادق ہی نہیں آتا۔ پھر قتال کی صفت اسی حدیث
 میں بحوالہ آیت یہ بیان ہوئی ہے یقاتلون فی سبیلہ فیقتلون و یقتلون۔ (جنگ کرتے
 ہیں راہ خدا میں پس قتل کرتے ہیں اور قتل کئے جاتے ہیں) انہوں نے کسی جنگ میں کسی پھر کد بو
 نہیں مارا۔ خود قتل ہونا تو درکنار۔ پس آپؐ ممد وہیں اس سے خارج ہوئے۔ اب یہ سوال
 رہا کہ پھر کہنوں نے ان جنگوں میں باذن خدا قتال کیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جنگ فارس و روم
 کے لئے جناب امیرؑ نے اجازت دی۔ لیکن ثانی کو جاننے سے منع کیا تا کہ بعد میں اسی سے اسکی موت
 پر استدلال نہ کیا جائے۔ باقیوں کو جنگ کا ایمان کامل نہ تھا۔ منع بھی نہیں کیا۔ جیسا کہ حضرت صادقؑ
 نے خود فرما دیا ہے۔ ان جنگوں میں جو مومن مستكمل شرائط ایمان باذن امام شامل ہوئے۔ انکا
 جہاد ماذون تھا۔ اور جنہیں شرائط ایمان نہیں تھیں جو علیؑ کو داعی برحق نہیں جانتے تھے جو علیؑ
 کے پیروں تھے۔ انکا اس جہاد میں شامل ہونا یا غیر شاملین کسی طرح مدد دینا۔ بالکل ایسا تھا
 جیسے منافقوں کا زمانہ رسولؐ میں جنگوں میں حضرت کے ہمراہ رہنا۔ اور جنگ کے لئے بخاری سنہ ۹۷۰ پر
 حدیث ہے کہ جنگ خیبر میں ایک شخص مسلمانوں کے ساتھ تھا جو اعراسے اسلام بھی کرتا تھا۔ لیکن حضرت
 نے فرمایا یہ روز خفی ہے۔ جب لڑائی پیش ہوئی۔ تو اسنے کفار سے بہت جنگ کی۔ اور اسے بہت
 زخم لگے۔ صحابہ نے از روئے تعجب کہا کہ یا رسول اللہ آپؐ فرماتے تھے یہ جہنمی ہے۔ حضورؐ نے بچہ فرمایا
 مال۔ اور کہا ان اللہ لیؤید ہذا الدین بالوہل الفاجر کہ خدا اسے بن کی امداد و تائید
 فاجر آدمی سے بھی کراتا ہے۔ پس بھو اللہ یہ تمام حدیث بھی آپؐ کے خلفاء کی صریحاً مخالف تھی۔
 اور لفظ لفظ نے انکی تردید کی۔ یہ خدا کی شان ہے کہ جس آیت یا حدیث سے آپؐ اپنے موکلوں
 کی ہرأت ثابت کیا چاہتے ہیں۔ وہی اسنے برخلاف زبردست شہادت بکرا لیں کیس کا اور بھی
 خراب اور شبہ کر دیتی ہیں۔ سچ ہے تاہاں دوست سے وانا دشمن بھلا۔
 قرار۔ قال۔ شیعہ مناظر نے قرار کا اقتضا کھینچ دیا۔ یہ اقرار کیا کہ غیر معتبر کتابوں سے استدلال

کر دینا۔ ان عبارات میں صدیق کی نسبت ایک لفظ بھی نہ تھا۔ دوم کے متعلق فرار کا لفظ نہ تھا
 بلکہ یہ تھا کہ وہ اھ کے دن بڑ کو سی کی طرح حبس کرتا تھا۔ لیکن نینے اسکا ایمان یا عمل یا لہجہ یا
 قرآن سے ثابت کیا۔ اور یہ روایات سے اسکے خلاف ثابت کیا جاتے ہیں۔ اسلئے ہم ایسی روایات
 کو نہیں مان سکتے جو قرآن کے خلاف ہوں۔ کیونکہ آیات قرآن کا معارضہ روایات سے نہیں
 ہو سکتا۔ مہاجرین و انصار پر یہ الزام کہ انہوں نے رسول کو نرغہ کفار میں چھوڑ کر فرار
 کیا خلاف عقل ہے۔ اگر یہ ایسے بزدل تھے تو کفار کو روز بروز شکست اور مسلمانوں کو فتح
 کیوں ہوتی۔ پھر انہیں بزدلوں سے حضرت علی کا مخلوبہ ہونا اور خلافت کا غصب ہونا خیال
 میں نہیں آ سکتا۔ جنین میں دراصل فرار نہ تھا۔ بلکہ وادی کی تنگی اور دشمن کے اچانک ظاہر ہونے
 سے اضطراری حالت پیش آگئی تھی جس کو فرار کہنا کسی طرح صحیح نہیں الا بتوسع من المجاز جب
 معلوم ہو گیا کہ رسول کو اعلان مقام پر ہیں تو سب جمع ہو گئے اور خونریز لڑائی ہوئی۔ اھ میں اللہ
 فرار ہوا۔ لیکن وہ اس نوعیت کا نہ تھا کہ رسول کو نرغہ میں چھوڑ کر چلے گئے کیونکہ اس فرار کا سبب
 یہ تھا کہ رسول کی خبر شہادت مشہور ہو گئی تھی۔ البتہ ابن ابی کا جلا آنا اسکا مصداق ہے۔ دوم
 اللہ نے اس لغزش کو معاف کر دیا اور رسول کو بھی حکمہ یا کہ معاف کر دے۔ اور قرآن کی بہت
 سی آیتوں میں خدا نے مہاجرین کی نسبت فرمایا کہ کفران عنہم بہ ثباتہم۔ البتہ خواہ کیسا ہی
 گناہ سرزد ہو جائے اس کا معاف ہو جانا ضروری ہے۔ اور انکی کسی خطا پر اعتراض کرنا جائز نہیں
 خواہ وہ ثابت بھی ہو جائے۔ البتہ ایک روایت میں ثالث کی نسبت اھ میں لغزش کرنا منقول
 ہے۔ لیکن وہ بھی بعد استماع خبر شہادت رسول اور پھر معفو۔ اگر شیعہ ان غزووں کے متعلق
 صحابہ کو مورد ظعن بنائیں تو یاد رکھنا چاہئے کہ ایسے ظعن سے نہ انبیاء بچ سکتے ہیں نہ ملائکہ اور
 خود قرآن سے اس قسم کے اعتراضات بکثرت منتخب ہو سکتے ہیں۔ **اقول**۔ سچ بولنے میں تو
 اڈیٹر کو بڑی مہارت ہے۔ کیسے لطف سے شیعہ مناظر کی طرف ایک قول غلط منسوب کر دیا۔
 اور مزہ یہ ہے کہ لکھتے ہوئے ذرا شرمائے بھی نہیں۔ بات یہ ہے کہ چونکہ ظعن فرار کا جواب
 مناظرہ میں تو اُنسے ہونہ سکا اسلئے اپنے خریداروں سے اپنا نقص و ہزیمت چھپانیکے لئے
 انہیں ضرورت پڑی کہ سیرت شیخین مندرجہ مسلم پر عمل پیرا ہوں۔ اس ظعن کو مضمون بحث
 سے بہت بھاری تعلق تھا کیونکہ افضل اعمال و معیار ایمان جہاد فی سبیل اللہ ہے جسکا شیعہ
 شیعہ مناظر کی تقریر میں موجود ہے۔ لیکن چونکہ اڈیٹر صاحب جانتے ہیں کہ انہیں ان کی
 کار گیری نہیں چل سکتی اسلئے اسے خارج از مضمون بحث فرما دیا۔ شیعہ مناظر کی تقریر سے
 معلوم ہو گا کہ انہوں نے قرآن کو مقدم رکھا۔ اس سے ایک اصول بیان کر دیا۔ اور اسکی
 تشریح مختبر کتب و احادیث خصم سے بیان کی۔ چونکہ قرآن میں نام لے کر کسی صحابی کا ذکر

نہیں اور انہیں مکمل تاریخ ہے اسلئے ہمارے سنا کر رشید نے احادیث و تواریخ کی شہادت
 سے اپنے بیان کو مشید کیا۔ مولوی جی نے یہ تو کہہ دیا کہ یہ روایات مخالف قرآن میں لیکن
 ثبوت کچھ نہیں دیا۔ کیا قرآن میں صحابہ کے قرار کا ذکر نہیں۔ پھر یہ روایات مخالف قرآن
 کیونکر ہوئیں۔ ہاں اگر آپ قرآن میں یہ دکھا دیں کہ ظان فلان فلان (ثقت) کیا نہیں
 کبھی نہیں بھولے۔ تو آپ ان روایات کو خلاف قرآن کہہ سکتے ہیں۔ شرح مواقف میں لکھا
 ہے لا نساء علیہم خاصۃ اى لا نساء فی القرآن علی واحد من الصحابہ بمنصوبہ
 خلاصہ کون قد حرم تکذیباً للقرآن واما الاحادیث الواردة فی تزکیہ بعض
 معین من الصحابہ و الشہادۃ لاہم بالجنہ فمن قبیل الاحاد فلا یکفر المسلم بانکارها
 یعنی قرآن میں کسی صحابی کی تعریف بمنصوبہ مذکور نہیں۔ پس اپنی برائی کرنا قرآن کی تکذیب نہیں
 اور وہ حدیثیں جو بعض مقرر صحابیوں کی پاکیزگی اور انکے دخول جنت کی شہادت میں وارد ہیں
 وہ احادیث سے ہیں۔ اسلئے انکے انکار کی وجہ سے مسلمان کی تکفیر جائز نہیں۔ اس سے نہ صرف
 شیخ جی کا یہ قول باطل ہوا بلکہ انکار موجب انکار قرآن ہے۔ بلکہ یہ بھی ظاہر ہوا کہ انکی قدح تکذیب
 قرآن نہیں۔ چہ جائیکہ ذمہ تر وہ مخالف قرآن ہوں۔ اور روایات کو مخالف قرآن کہنے کا تو وہ
 حق رکھتے ہیں جو قرآن کو مقدم رکھے۔ لیکن ہم نے قرآن کے عنوان میں یہ ثابت کر دیا ہے کہ قرآن
 ثلثہ قرآن کو مقدم نہیں مانتا بلکہ کے نزدیک وہ حدیث ہی قابل اعتبار نہیں جس میں یہ وارد
 ہے کہ حدیث کو قرآن سے سوا حق نہ ہو۔ اور شیخ جی نے ان کتابوں کا عدم اعتبار بھی ثابت نہیں کیا
 جسکے حوالہ سے شیعہ مناظر نے دئے، انکار کو شکست نہا فقوں کے ذریعہ نہیں جڑی۔ بلکہ اسلام کی
 ترقی خدا کی نصرت اور مومنین کی امداد سے ہوئی۔ خدا فرماتا ہے الا انصر وہ فقد نصر الله
 وایده یجوز ولام تردھا۔ جعل کلمۃ الذین کفر والشکلی وکلمۃ اللہ ہی العلیا۔ سألنی
 فی قلوب الذین کفروا الرعب یا ایہما النبی حسبک اللہ ومن اقدات من المومنین
 خدا نے رسول کی امداد کی اسے لشکر سے جسے تم نے نہیں دیکھا۔ خدا نے کافر و کفر کی بابت پست اور
 کلمۃ اللہ کو بلند کیا۔ میں کافر و کفر کے دلوں میں رعب ڈالوں گا۔ اسے نبی سمجھے کافی ہے اللہ
 اور جسے تیرا اتباع کیا مومنوں سے ہے۔ ان آیات سے معلوم ہوا کہ اسلام کے غلبہ کا سبب بزدلوں
 کی جماعت نہ تھی بلکہ خدا کی نصرت اور یہ اللہ کی جماعت اور صحابہ انبیاء کی حمایت تھی صحابہ
 ابیر بعد رسول و انحرام کے اسوج سے ساکت نہیں ہوئے۔ کہ انکے مخالف بہادر تھے اور بزدل
 نہ تھے۔ بلکہ آپکے سکوت کی وجہ ایک تو وہی تھی جو کہ میں رسول اللہ کے سکوت کی وجہ تھی۔
 دوسری وجہ استیغاب میں ترجمہ و فاعل بن رافع میں یوں منقول ہے۔ ان الله لما قبض رسولہ
 قلنا من اهلہ واولیائہ فلا ینار عنا سلطانہ احد فابی علینا قوما فلو اذ غیرنا

وایم الله لولا مخافة الفرق وان يعود الكفر ويورد الدين لغيرنا لنصبر على بعض الامور
 اور سنی محدث عقیل نے ابو الفضیل عامر بن واثلہ سے اور ابن حجر نے لسان المیزان میں لکھا
 کہ حضرت علی نے شورائے ثلث کے دن فرمایا یا ایہ الناس لا بی بکم وانا والله اولی
 بالامر منہ وحق بہ منہ فسمعت واطعت مخافة ان یرجع الناس کفاراً
 یرضی بعضهم رقاب بعض بالسیف ثم بایع الناس عمر وانا والله اولی
 بالامر منہ وحق بہ منہ فسمعت واطعت مخافة ان یرجع الناس کفاراً
 یضرب بعضهم رقاب بعض بالسیف ثم انقم تریدون ان تبايعوا عثمان الخ۔
 خلاصہ یہ ہے کہ رسول اللہ کے بعد حضرت علی نے کہا کہ آپ کے اہل و اقارب ہیں۔ لیکن لوگوں
 نے غیر کو حاکم کر لیا۔ حالانکہ میں زیادہ حقدار اور اولی تھا۔ پھر دوسرے کو کر دیا۔ حالانکہ
 میرا حق فائق تھا۔ خدا کی قسم اگر مجھے خوف نہ ہوتا مفارقت کا اور اس بات کا کہ پھر کفر
 عود کر آئیگا اور دین بنیاد پر جائیگا اور لوگ کا فر ہو جائینگے تو میں انکو درہم برہم
 کر دیتا۔ اب دو باتیں قابل بیان ہیں۔ اول یہ کہ آیا ثلاثہ بہادر تھے یا کیا۔ دوم هزار
 کی تعریف اور آیا اللہ سے وقوع میں آیا یا نہیں۔ اور اول کی نسبت پہلے کتب تسفیہ میں بہت
 جستجو کی۔ کہ اپنی بہادری کا کوئی کارنامہ ملے۔ آخر تاریخ الخلفاء میں چند باتیں نظر پڑیں
 جنگی وجہ سے حضرت سیوطی نے جناب اول کو اشجع الصحابہ کا خطاب دیا۔ اب وہ واقعات
 جو سن لیں جنگی وجہ سے انہیں یہ خطاب عطا کیا گیا۔ ایک واقعہ تو یہ ہے کہ بدر کے دن یہ
 رسول اللہ کے ساتھ عرش میں بیٹھے آپکی حفاظت کرتے رہے۔ اب یہ دیکھنا چاہئے کہ آیا
 یہ جیسی جنگ میں یہ موقع بہادری کا کارنامہ ہو سکتا ہے۔ اسکے لئے آپ عرش کو دیکھیں
 کہ اسلئے بناتھا۔ معارج النبوة وغیرہ میں ہے کہ حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ
 نے عرش کی کیا رسول اللہ ہم حضور کے لئے عرش (جھیر) بناتے ہیں۔ آپکی سواری آپکے
 لئے تیار رکھتے ہیں۔ اور ہم جنگ میں مشغول ہوتے ہیں۔ اگر پہنچنے فتح پائی تو خیر المراد۔
 اور الرضا انخواستہ قضیہ برعکس ہوا تو آپ اپنی سواری پر بیٹھ کر اپنے آپکو مدینہ میں پہنچا
 دیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ صحابہ اختیار نے رسول اللہ کے آرام اور دشمنوں کے حملوں
 سے بچاؤ کیلئے آپکے لئے عرش بنایا تھا۔ اسلئے یہ بالکل ظاہر ہے کہ وہاں کوئی دشمن
 ہشکل آسکتا تھا۔ تو پھر اول نے وہاں بہادری ہی کیا دکھائی اور محض وہاں بیٹھنے سے
 اشجع الصحابہ کیسے بن گئے۔ دوسرا واقعہ یہ بتلایا گیا ہے کہ ایک فوج کفار قریش نے
 حضرت کو پکڑا۔ کوئی آپکو کھینچتا تھا کوئی گراتا تھا۔ تو صحابہ میں صرف شیخ اول نے ہی
 بڑھکر حضور کو چھڑایا۔ لیکن اس روایت کی وضعیف اسی سے ظاہر ہے کہ اسکو حدیث

علی کی طرف منسوب کیا گیا ہے اور آپ کی زبانی یہ بیان کیا گیا ہے کہ ہم میں سے کوئی بھی حضور
 کو چھڑانے نہ گیا سوائے شیخ اول کے بھلا یہ ممکن ہے کہ علی رسول خدا کو اس حالت میں دیکھیں
 اور پھر ساکت رہیں۔ اسی لئے مجاہد الدین نے سفر السعادت میں لکھا ہے کل ما ورد فی شان
 ابی بکر فہی من المفتریات التی تشہد بذی العقل ہذا ابہا۔ کہ جو کچھ اول کی شان میں وارد
 ہوا ہے وہ افتر کیا گیا ہے اور ہر ذی عقل اس پر ہی شہادت دیتا ہے۔ تیسرا واقعہ یہ ہے کہ عقبہ بن
 ابی معیط نے اگر رسول خدا کی گردن میں چادر ڈالی اور سخت کسا۔ شیخ اول نے ہی اگر اس کافر کو آپ
 سے ہٹایا۔ لیکن یہ روایت دیگر روایات کے مخالف ہے کہ تاریخ طبری جلد ۲ کتاب ۲۸ بر اس واقعہ
 کو یوں بیان کیا ہے کہ جب اس کافر نے یہ حرکت کی وقام ابوبکر الصدیق دونہ بقول دھویجی
 ویلکم اقتلون رجلا ان يقول ربی اللہ ثم انصرفوا عندہ کہ اس حالت میں شیخ اول حضور
 کے پاس کھڑے روتے تھے اور کہتے تھے وبل ہو تمہارے لئے کیا تم ایسے شخص کو قتل کرتے ہو جو کہتا ہے
 کہ میرا رب اللہ ہے۔ اس کے بعد کافر چلے گئے۔ تاریخ خمیس ص ۳۲ پر ہے حتی جاوت فاحمہ فاقہ
 بدین ظہرہ کہ حضرت فاطمہ نے اس ملعون کو حضرت سے دور کیا۔ چونکہ واقعہ یہ ہے کہ جب یہ مسلمان
 ہو گئے تو شیخ اول نے اصرار کیا کہ اب ہمیں کھلم کھلا ظاہر ہونا چاہیے۔ حضرت نے فرمایا ابھی وقت نہیں
 ہم تھوڑے ہیں۔ لیکن یہ اپنی ضد پر قائم رہا۔ کھڑا ہو گیا اور خطبہ پڑھا۔ یہ دیکھ کر کفار نے حملہ کیا۔
 اور اسے اور مسلمانوں کو خوب مارا۔ اور مدارج النبوة۔ معارج النبوة اور ازالۃ الخفا مقصد اول ص ۳۲
 پر ہے۔ و عقبہ بن ربیعہ بہ پشت فعلن خود کہ جابجا آنرا پیوند کردہ ابو بکر را آن قدر زد کہ جہنی او
 بار خسار برابر شد و باز ہم اصلاً امتیاز نہ داشت۔ کہ عقبہ بن ربیعہ نے اول پر اتنی کفش کاری کی کہ ناک
 منہ برابر کر دیا۔ (توبہ) لیکن معلوم نہیں اس واقعہ کو شجاعت میں کیوں شمار کیا ہے۔ کیونکہ اس میں
 تو انہوں نے اپنے ناجائز فعل سے نہ صرف اپنی خدمت کرائی بلکہ عزیز صحابہ کو بھی پٹوایا۔ اور دوم
 یہ انکی یہ بہادری خلاف رضی رسول تھی۔ اسلئے وہ ممدوح ہی نہیں۔ پانچواں واقعہ البتہ بڑی
 جواہر دی کا ہے۔ اور انہوں نے خود بیان کیا ہے۔ کہ اُحد کے دن سب سے پہلے میں لوٹ کر واپس
 آیا۔ بھاگ کر لوٹنے والے تو اشیع بنکے اور جو مثل پر دان حضرت کے ساتھ رہے۔ اپنی جان سینہ
 سپر کئے رہے۔ انکا ذکر ہی نہیں۔ یہ تو اپنے ہواخوں کی بجا خوشامدیں تھیں۔ اصلیت یہ ہے۔ کہ
 ثلاثہ بعض اوقات تو باوجود حکم رسول کے لڑائی کیلئے نہیں گئے۔ جیسے جیش اسامہ میں۔ بعض دفعہ
 گئے اور سخت زک اٹھا کر بھاگے اور نوبت بانیجار رسید کہ اپنے لشکر ہی انکو بزدل کہتے تھے جیسے خیبر و
 وادی الرمل میں۔ جہاں فتح ہوئی وہاں سوائے بیکاری و بزدلی کے انکا کوئی نمایاں ذکر نہیں۔ جہاں
 جواہر دی کا موقع تھا وہاں یا تو بھگورون کے آگے ہوئے۔ جیسے اُحد میں اور یا آپ تو کیا حوصلہ کرتے۔
 دو ہرے سپاہیوں کے حوصلہ کو بھی پست کرتے رہے جیسے خندق میں اور جہاں رسول اللہ نے صلح کی

وہاں آپکی نبوت میں شک کیا۔ یا سب دشتم سے لکتہ کھڑا کرنا چاہا۔ جیسے حدیبیہ میں۔ بعض اوقات
 شیعہ سونوں پر حملہ کیا مثلاً طائف میں کبھی کفار کی حمایت کی جیسے طائف اور واقعہ ابوسفیان
 میں۔ جب مشورے کی ضرورت ہوئی۔ تو حضرت کو خلاف طبع مشورہ دیا۔ جیسے بدر میں۔ چنانچہ
 کثر الکمل میں مصنف ابن ابی شیبہ سے منقول ہے ان رسول اللہ شاور حیث بلغہ اقبال
 ابی سفیان فکلمہ ابوبکر فاعرض عنہ ثم تکلم عمر فاعرض عنہ۔ اور درمشورۃ انفال سیرۃ
 محمدیہ اور تاریخ طبری میں ہے کہ انکے مشورے حضرت کا چہرہ غصہ سے سرخ ہو گیا۔ اور جنگ
 بدر میں ثالث تو عہد کی بیماری کے عذر پر شامل ہی نہیں ہوا۔ اور جو دو شامل ہوئے وہ بھی کارہ
 تھے۔ حضرت سے لڑتے تھے کہ نہ جاؤ (انفال) اس جنگ میں انکا اور کوئی کارنامہ ثابت نہیں البتہ
 مسد طرف و ریح الابرار میں ہے کہ نبرد دو جنگ کے بعد چاہ بدر پر بیٹھا جو انان کفار پر تو خور
 کفار کی مدد و ثنا اور نہ مت اسلام و نبی کے اشعار پڑھتا رہا۔ غزوہ احزاب میں جو جماعت پر
 کیلئے مقرر تھی اس میں حضرت نے شیخین کو نام لیکر حکم دیا کہ کفار کی خبر لائیں اور وعدہ سلامتی اور
 جواب بھی دیا۔ مگر ان دونوں نے کانوں پر مانتے رکھے۔ جنگ خندق میں جب ابن عبید و دنگلا تو
 حضرت نے تلوار وغیرہم کو کہا کہ مقابلہ کرو تو حضرت علی ہی لکھتے ہوئے۔ آخر جب اس کا کرنے
 یہ جملہ کہا کہ کیا تم میں کوئی مرد نہیں۔ تو بقول روضۃ الصفا سربراہ پیش افگندہ خشک بالسادہ
 گردنوں کو جھکاتے یوں کھڑے رہے گویا دینی جان نہیں۔ زیادہ طول دینا مناسب نہیں۔
 اب صرف یہ دیکھنا ہے کہ آیا جنگ احد و حنین میں ان سے فرار ہوا۔ شیعہ مناظر کے حوالہ میں
 حضرت ثانی کا صاف اقرار موجود ہے فخر رت میں فرار کیا۔ لیکن شیخ جی لکھتے ہیں کہ فرار
 تو نہیں۔ پہاڑی پر جست کرتے تھے۔ لیکن کیا یہ بتا سکتے ہیں کہ پہاڑی پر پہاڑی بکری کی طرح
 جھلانگیں کیلئے تھیں۔ کیا وہ سیر اور ورزش کرنے گئے تھے مسند احمد حنبلی میں ہے۔ ان
 الشیخین ہزما یوم احد ورجع عمر و بنشرف و موعہ و یسال علیا الحضور
 فقال الست المنادی قتل محمد فارجعوا الی ادیانکم فقال اتما قالہا ابوبکر ثم
 نزلت ان الذین تولوا منکم یوم التقی الجمع انما استراہم الشیطان یعنی ان کے
 دن شیخین بھاگے۔ ثانی لڑا۔ انسہ پوچھتا تھا اور حضرت علی سے معافی مانگتا تھا۔ علی نے کہا کیا
 تو نہیں کہتا تھا کہ حضرت محمد قتل ہو گئے ہیں۔ پس اپنے اپنے زمینوں کو پلٹ جاؤ۔ اُسے کہا نہیں
 میں تو منادی نہیں تھا۔ بلکہ بڑے بھائی جی حضرت اول اس ند کے منادی تھے پس آیت نازل
 ہوئی کہ جو بھاگے تم سے اس دن جب دو فوجیں مقابل ہوئیں انکو شیطان نے چھلایا روضۃ الصفا
 میں ہے کہ جب یاروں نے وادھی فرار کو رخ کیا تو حضرت پر غشی طاری تھی۔ جب افادہ ہوا تو انھیں
 کہہ لیں اور حضرت علی سے پوچھا کہ لوگوں نے کیا کیا۔ جواب داد کہ نقض عہد و کردہ قرار نمودار ہے

عرض کی کہ انہوں نے عہد و نکو توڑ ڈالا اور فرار کیا۔ اور مدارج النبوة ۱۵۲۔ مدارج النبوة فصل
اور روضۃ الاحباب میں ہے۔ کہ چون مسلمانانِ روئے ہر ملت نہادند و حضرت رسولؐ را تنہا
گذاشتند کہ جب مسلمان بھاگے اور حضرت کو تنہا چھوڑ گئے تو آپ غصہ میں آئے۔ اور اپنی پیشانی
سے پسینہ ٹپکتا تھا علیؑ کو دیکھا کہ آچھے پہلو میں کھڑے ہیں۔ فرمایا تو ایسے کیوں نہ ملیا علیؑ نے
کہا کہ کفر بعد الایمان کہ ایمان کے بعد کفر نہیں آیا ایمان لانے کے بعد کافر ہو جاتا۔ مجھے تو اپنی
پیروی ہے۔ اور وہ سے کیا عرض۔ ان روایات سے یہ معلوم ہوا۔ کہ یہ حضرات رسولؐ کو تنہا چھوڑ
کر بھاگے۔ اور اس کے منادی بھی آپ ہی تھے۔ کہ رسول اللہ شہید ہو گئے۔ اور اگر بالفرض منادی
کوئی اور تھا۔ اور یہ خبر مشہور ہو گئی۔ تو کیا اگلے لمحے یہی سزاوار تھا کہ بھاگ جاتے۔ انکو تو چاہئے
تھا کہ خوب لڑتے۔ اپنی جگہ سے نہ ہٹتے۔ انہیں بن نصر نے جب انہیں گوشہ میں بٹھا دیکھا تو بوجھا
کہ ماتھ پر ماتھ رکھے کیوں بیٹھے ہو۔ انہوں نے کہا رسولؐ تو شہید ہو چکے اسنے کہا پھر تم جی نہ
کیا کرو گے۔ اٹھو جس طرح وہ دین کی حمایت میں شہید ہوئے۔ تم بھی مرجاؤ (کامل حبیبیہ)
مدارج و مدارج میں ہے۔ کہ حضرت علیؑ نے فرمایا میں لڑتا بھی تھا اور حضرت کے پاس اگر انکو دیکھ
بھی جاتا تھا۔ ایک فوج میں لڑتے لڑتے حضرت کو دیکھنے آیا تو حضرت کو نہ پایا۔ خیال ہوا کہ اسی
کے فرار سے خدا نے غضبناک ہو کر شاید پیغمبر کو آسمان پر اٹھالیا۔ اب بہتر یہ ہے کہ میں قتال کئے
جاؤں یہاں تک کہ شہید ہو جاؤں۔ یہ ہوتا ہے محبت کا تقاضا۔ نہ یہ کہ حضرت کو چھوڑ کر اپنی جان
بچانے کی فکر کرنا۔ خدا تو فرماتا ہے۔ اذ القیتم قتلاً فاقبضوا۔ جب مقابل ہو کسی فوج سے
ثوابت قدم رہو نہ اور جو اس دن اپنی پیغمبر سے وہ مضبوط خدا اور ناری ہے۔ النبی والے
بالمومنین من انفسہم موسوں کو چاہئے کہ نبی کو اپنی جانوں سے اولے سمجھیں ولا یرغبوا انفسہم
عن نفسہ ۱۱۔ نہ یہ کہ اپنی جان کو چاہیں زیادہ رسولؐ کی جان سے۔ لیکن انہوں نے اسکی کچھ پرواہ
نہ کی۔ خدا فرماتا ہے اذ تصعدون ولا تلوّن علیٰ احد والرسول یدعوکم فی اخرکم کڈ
جب تم پہاڑی پر چڑھے جاتے تھے اور پیچھے نہ دیکھتے تھے کسی کو اور رسولؐ پکارتا تھا مگر پھٹاری میں
تفسیر نیشاپوری میں ہے اس قرار اُحد پر ہی چپاں کیا ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ ان کے
بھاگنے کا سبب خبر شہادت رسولؐ کی شہرت نہ تھی بلکہ رسولؐ کو انکو بلانا تھا لیکن انہوں نے ایک نہ
سنی کان فی اذنیہ و قرأ۔ اب اس واقعہ کا نتیجہ دیکھنا چاہئے وما اصحابکم یوم النقی
الجسمان فیاذن اللہ ولیعلم المؤمنین ولیعلم الذین نافقوا ایک۔ جو کچھ پیش آیا اس
جب دونوں جہیں بکڑیں وہ اسلئے تھا کہ خدا جانے مومن کون ہیں منافق کون۔ اس منافق کی تفسیر ہو گئی۔
نافقو کا معنی ہے فرار ہونا۔ نہ نفاق جو اس نے ثابت کر دیا۔ اور عفو فرار بھی اس وقت مفید ہو سکتا ہے جبکہ یہ
جرم پر سرزد ہوا ہو۔ لیکن اگر یہ ایسا ہی سوزد ہو تو کچھ گناہ نہ اب بھی لگا خدا فرماتا ہے ۱۱ ان نفع

عنہم سیتمائتم ولا دخلتم جنات الخ ۛ یعنی جنہوں نے ہجرت کی اور اپنے گھروں سے نکالے گئے
اور تکلیف دہ گئے میری راہ میں اور راہ خدا میں جنگ کی اور قتل کئے گئے میں ان سے انکی برائیاں دور
کرونگا اور انکو جنتوں میں داخل کرونگا۔ شکار میں انہیں سے کوئی صفت نہیں تھی۔ انہوں نے راہ
خدا میں ایک خراش بھی نہیں اٹھائی۔ قتل کرنا اور قتل ہونا تو درکنار۔ اس آیت سے معلوم ہوتا ہے
کہ یہ ان لوگوں کی شان میں آئی ہے جو سچے مومن و مہاجر تھے اور جو زمانہ رسول میری شہید
ہو گئے۔ اور بالقرض اگر زخموں کیلئے بھی یہ لفظ ہوتے تو ان سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ
آئندہ وہ جو گناہ کریں وہ قابل پرستش نہیں۔ بلکہ میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ لَنْ
اقبلم الصلوٰۃ وانیتم الزکوٰۃ وانیتم برسلی وعررتھم واقربتم اللہ
فی صا حسننا لا کفرک عنکم سیتائکم ولا دخلتم جنات تجری من تحتھا
الا نہار فمن کفر بعد ذلک منکم فقد ضل سواء السبیل۔ اگر تم قائم کرو گے نماز
اور دو گے زکوٰۃ۔ اور ایمان لاؤ گے میرے رسولوں پر اور انکی مدد کرو گے۔ اور قرض دو
اللہ کو اچھا قرض تو میں دور کرونگا تم سے تمہاری برائیاں اور داخل کرونگا تم کو
بہشتوں میں جسکے نیچے نہر میں جاری ہیں۔ پس جو کوئی منکر ہوئے وہ بیشک بھلا سیدھی
راہ۔ اس آیت میں مومنوں کو وہی وعدہ ہے جو پہلی آیت میں مہاجرین کو تھا۔ پس اگر
لا کفرک سے یہ ثابت ہو کہ آئندہ انکو کسی خطا پر باز پرس نہوگی۔ تو چاہئے تھا کہ مومنوں
کو کسی گناہ پر نہ دنیا میں سزا ہو نہ آخرت میں۔ لیکن شریعت نے اُنکے لئے گناہ کی سزا متعین
کی ہے۔ اور تو اہل صحابہ کو بھیجے۔ جو آپ کے عقیدہ میں سر تاج مومنین ہیں۔ انکو حضور ربوبی نے
گناہوں پر سزائیں دیں۔ صاحب تحفہ نے باب سطا عن میں خود لکھا ہے۔ کہ اہل سنت
کے نزدیک عصمت خاصہ انبیاء ہے۔ صحابہ کو مستصفا نہیں جانتے۔ اسلئے جناب امیرہ شہین
نے بعض صحابہ پر حد جاری کی۔ خود جناب پیغمبر نے مسلح کو جو اہل بدر سے تھا اور حسان بن
ثابت کو حد قذف دی۔ کعب بن مالک۔ مرد بن الریح اور بلال بن ابیہ کو جو جہری تھے
جو کہ خلف از غزوہ تبوک پچاس دن معرود و مضروب رکھا۔ ماعز اسلمی کو سنگسار کیا۔ ہتھولہ
کو تعزیری کی اور شہر انجوری کی حد جاری کی۔ اور شرح مقاصد میں صحابہ کے باب میں لکھا ہے
ان بعضهم قد جاؤ عن طریق الحق وبلغوا الظلم والفسق کابعض صحابی راہ حق سے
بھڑکے اور ظلم اور فسق کی حد تک پہنچے اور خود قرآن میں بھی صحابہ کی مذمتیں بیان ہوئی
ہیں۔ اور بخاری کی احادیث میں دلائل کرتے ہیں کہ صحابہ کی جماعت بہت عین حوض کوثر
سے پشائی جائیگی۔ اور اپنے مفر اصلی کو پہنچائی جائیگی۔ اور بعض صحابی ایسے ہیں جسکے اعمال
اکارت جائیگی و من یؤدد منکم عن دینہ فہت وھو کافر فاولئک حبطت

اعمالہم فی الدنیا والآخرۃ۔ جو تم سے مرتد ہو کر حالت النکار میں مر جائے۔ اس کے اعمال ضائع ہو جاتے ہیں دنیا و آخرت میں $\frac{24}{100}$ میں ہے یا ایہا الذین امنوا لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی ولا تجہروا له بالقول کجہ بعضکم لبعض ان تحبط اعمالکم وانتم لا تعلمون۔ اے ایمان والو نہ بلند کرو اپنی آوازیں نبی کی آواز کے برابر اس سے نہ بولو اور نہ اپنی آواز سے جیسے ایک دوسرے سے بولتے ہو۔ مبادا تمہارے اعمال الکار ہو جائیں اور تم کو خبر نہ ہو۔ یہ دیکھئے نبی کی آواز سے اپنی آواز کو بلند کرنے والے اور دنیا و آخرت میں اعمال ضائع ہو جاتے ہیں۔ اس سے زیادہ باتوں پر کیا خسر ہو گا۔ اشارہ بدنامی کافی است۔ آپ لوگوں کا خاصہ ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام پر ضرور عمل کیا کرتے ہیں۔ کیونکہ شاہک فی النبوة کو ماننے سے یہی نتیجہ ہوا کرتا ہے۔ ذرا عصمت انبیاء کا عنوان بھی دیکھ لیں۔ انبیاء کی شان مطاعن سے پاک ہے۔ اگر وہ الذین فی قلوبہم ذنوب کے مصداق جیسا یوں اور آریوں کے ہم آواز ہو کر نبیوں کی شان میں گستاخیاں کریں تو شیعوں نے جیسے پہلے تنزیہ الانبیاء سے ان کی سرکوبی کی۔ ویسے ہی اب بھی تیار ہیں۔

فدک۔ فدک کے متعلق جو تقریریں مناظرہ میں ہوئی تھیں وہ تو متن میں درج ہیں لیکن یہ وہاں الفہم میں شیعہ مناظر کی تقریر میں مذکور نہیں کیا گیا۔ اور اپنی تقریر میں بائج سفید کا اضافہ کیا۔ اب اس عبارت کا خلاصہ نقل کر کے جواب دیا جاتا ہے۔ **قال**۔ آپ کہتے ہیں کہ ایت میراث جو عام فقہی خبر واحد سے منسوخ کر دی گئی لیکن منسوخ نہیں کی گئی۔ بلکہ اس حدیث سے تخصیص کی گئی ہے اور رسول مستثنیٰ جیسا کہ آیت مصارف صدقات سے اور رسول مستثنیٰ کی گئی کہ ان کے لئے صدقہ جائز نہیں۔ دوسرے حدیث کا ثبوت دلائل سے ثابت کیا جائے گا۔ خبر واحد کی جاسکتی ہے نہ کہ صحابہ کیلئے جہنم کے یہ حدیث رسول سے سنی۔ ان کے لئے یہ حدیث قرآن جیسی تھی۔ زمانہ مابعد میں بھی یہ حدیث اس درجہ شہرت کو پہنچی کہ شیعوں نے اپنی کافی ضلالت میں اسے درج کیا۔ عن ابی عبد اللہ قال ان العلماء ورفقۃ الانبیاء و ذالک ان الانبیاء لہ یورثوا درہما ولا دینارا وانما اور ثوا الاحادیث من احادیثہم۔ حضرت صادق علیہ السلام سے روایت ہے کہ علماء و دارش انبیاء ہیں۔ اس لئے کہ انبیاء نے درہم دینار کا وارث کسی کو نہیں بنایا۔ بلکہ صرف اپنی حدیثوں کا۔ اور عقل بھی یہی چاہتی ہے کہ انبیاء کا دار و دارش نبی سے پاک رہے۔ اگر ان کے میراث جاری ہو۔ تو مخالفین یہ کہہ سکتے ہیں کہ دعوت نبوت اسی لئے تھا کہ اپنی اولاد کیلئے ذریعہ سواش پیدا کریں۔ لیکن خدا نے دکھا دیا کہ انبیاء نے اپنی زندگی میں نبوت سے نہ خود کوئی دنیاوی فائدہ اٹھایا۔ نہ پسماندگان کو اٹھانے دیا اسی لئے رسول اکے بعد اٹھا جائیں کوئی ایسا نہ ہوا۔ جس سے یہ کہنے کا موقع ملتا کہ ان کا مقصد یہ تھا

کہ سلطنت میوے خانہ ان میں قائم ہو جائے۔ **اقول**۔ اعتراض صرف حضرت صدیق ماطر
 سلام اللہ علیہ کی ناراضگی کا تھا۔ جن کی حدیثوں سے صاف ثابت ہوتا ہے۔ کہ حضرت
 رسول نے فرمایا جیسے کاظمہ نے راضی ہوا سپر میں ناراض ہوں۔ یہ حدیث متفقہ صاف دلالت
 کرتی ہے کہ محصورہ کی ناراضگی ہمیشہ حق پر اور حق کے لئے ہوتی ہے۔ اور اپنی ناراضگی کا اپنی
 نتیجہ ہے۔ رسول کی ناراضگی اور رسول کی ناراضگی بڑے گھر کو لیجاتی ہے۔ لیکن مولوی صاحب نے
 ہی چل رہے ہیں۔ مشید مناظر نے منسوخ ہونے کے متعلق کچھ نہیں فرمایا۔ ہاں یہ سوال قدرتی ہے
 کہ یہ حدیث قرآن کے مخالف ہے اور ان لوگوں کے لئے جنہوں نے رسول اللہ کے آخری وقت میں
 حسب کتاب اللہ کہا ہو کسی طرح نہ بیان تھا کہ بعد رسول کے قرآن کو چھوڑ کر حدیث کی
 آڑ لیتے محصورہ نے ثابت کر دیا کہ حدیث سے شے چھپی ہوئی روگردانی کی تھی۔ اب نہ کہ بالقرآن
 کے ظاہری اقرار سے بھی پھر گئے۔ دیکھئے قرآن میں صاف ارشاد ہے: **وَالْكُلُّ جَلِيلٌ** والوا
 ہما تروا والوالدان والاقرہون ہے اور ہر کسی کے لئے پھر اونے وارث اس مال میں
 جو چھوڑ جائیں ماں باپ اور قرابت والے۔ لفظ کل صاف ظاہر کرتا ہے کہ یہ حکم کل
 کیلئے ہے اور کل میں بھی شامل ہے۔ اور تخصیص بلا دلیل قابل قبول نہیں۔ تخصیص
 عدم توریث صرف قاتل۔ کا فر مرتد یا غلام کی ہوتی ہے۔ نئی کی لڑائی میں یہ باتیں نہیں
 اڈیٹر صاحب نے کچھ اٹھا کر وہ اسٹہ لال قرآن کو مفہوم رکھینگے۔ لیکن اب قرآن سے انحراف
 کرتے ہیں۔ آیت مصارف صدقات کی نسبت کیا ہے پر کی آزادی ہے۔ یہ وہ آیت تھی۔
 جس میں بعض امتیوں کیلئے ہی مصارف صدقات بتائے گئے ہوں۔ پھر مستند اکابر
 کہہ سکتے ہیں۔ مطلق صدقات زکوٰۃ ال رسول پر حرام نہیں۔ بلکہ غیر سادات کے حرام
 ہیں۔ سید کا صدقہ و زکوٰۃ سید پر حرام نہیں۔ پھر مستند کیا آیت بیان کے مطابق حدیث
 لا نرفہ اس زمانہ مابعد میں غیر واحد کا حکم نکلتی ہے۔ اور روئے ار کے حدیث پر اپنے فرمایا
 ہے کہ میں کسی روایت کو جو از قسم اخبار احاد ہو قرآن کے ساتھ ملا کر نتیجہ نکالوں گا
 کیونکہ اخبار احاد ظنی ہوتے ہیں اور ظنی کا نتیجہ ظنی ہے۔ چونکہ خبر واحد کا نتیجہ ظنی ہے
 اسلئے لا نرفہ کا نتیجہ بھی ظنی۔ بنا پر یہ ثابت ہوا کہ انبیاء کے مال کا ورثہ ہوتا ہے۔ ہم
 اس بات کا ثبوت مانگتے ہیں کہ اول نے یہ حدیث رسول سے سنی۔ لہذا اور اول کا یہ دعویٰ
 ہے کہ انہوں نے یہ حدیث رسول سے سنی لیکن دلیل اس میں دیکھنی ہے۔ عجیب بات ہے
 کہ یہ حدیث متعلق نویسے وارثوں کے۔ یہ نہیں ہے رسول اللہ کیسے نہیں بتاتے حالانکہ
 علم ہے۔ اندس عشیرت انبیا الاشراف میں (اچھے فریبوں کو در) نتیجہ یہ ہوتا ہے۔
 پیش بھی دراشت مانگتی ہے۔ مورقوں بھی۔ چچا بھی۔ بیان آپ ان سب کو اللہ عظیم میں رکھو

ایک ہی شخص کو یہ حدیث بتلاتے ہیں جو وارث نہیں تمام صحابہ بھی اس سے بخبر ہیں۔ (تاریخ
 الخلافہ ص ۵۰) صواعق محرقة ص ۵۱) آپ بڑے جوش میں کافی کا حوالہ بھی دیتے ہیں۔ لیکن
 پہلے آپ یہ تو بتلائیں کہ ان دونوں حدیثوں کو آپ نے ایک کیسے فرمادیا تاکہ آپ کی حدیث میں ہے
 کہ انبیاء کا کوئی بھی وارث نہیں ہوتا۔ اور کافی میں ہے کہ انبیاء کے علماء وارث نہیں۔
 پھر یہ کہ حدیث محولہ لائق احتجاج نہیں کیونکہ راوی اسکا ابو البختری ہے جو شیخ اور
 سنی کے نزدیک دضلع و کذاب ہے (منتخب المقال شیخ ط ۱۳۱ میزان الاعتدال ذہبی
 سنی) اور اگر اسے صحیح بھی مان لیا جاوے۔ تو آپ نے شاہ عبدالعزیز کی تقلید میں ترجمہ
 غلط کیا ہے۔ کسی کو اس پر خط کھینچا گیا ہے کہ لفظ کا ترجمہ ہے۔ مہربانی فرما کہ وہ
 لفظ انھیں تاکہ آپ کی دیانت ثابت ہو جائے۔ اس حدیث میں ذکر ہے علماء کی وراثت
 کا۔ باب کا عنوان بھی صفة العلم والعلماء ہے۔ پس مطلب صاف ہے کہ علماء
 اسوجہ وارث انبیاء ہیں کہ انبیاء نے انکو حدیث کی وراثت دی۔ نہ درہم و دینار کی۔
 عدم تو رپٹ مال علماء امت کے لئے ہے نہ اقارب کیلئے۔ اگر بالفرض اسے عام مان لیں
 تو بھی اس میں درہم و دینار کی وراثت کی نفی ہے نہ غیر منقول جائیداد کی۔ اور فدک غیر منقول
 تھا۔ اگر عدم وراثت ہی سے انبیاء کی بے لوثی ثابت ہوتی ہے۔ تو چاہئے تھا کہ انبیاء
 بہت سی عورتوں سے بھی نکاح نہ کرتے۔ حالانکہ حضرت نے کئی عورتوں سے نکاح کئے۔
 تو جب یہ آپ کے نزدیک قابل اعتراض نہیں۔ تو حقوق قرابت وراثت وغیرہ کیوں کمال قدر میں
 ہے۔ اس طرح تو مخالفین یہ بھی کہتے تھے۔ ما لہذا الرسول یا کل الطعام ویشی
 فی الاسواق ^{۱۱} یہ کیسا رسول ہے کھانا کھاتا ہے اور سڑکوں میں چلتا ہے۔ وہ
 بے لوثی اسی کو سمجھتے تھے کہ نہ کھانا کھائے نہ سڑکوں میں چلے۔ آپ فرماتے ہیں کہ انبیاء نے
 نبوت سے کوئی دنیاوی فائدہ نہیں اٹھایا فرمائیے رسول اللہ اپنا اور اہل و عیال کا خرچ
 کہاں سے لیتے تھے۔ انہی فتوحات سے جو عہد نبوت میں آپ کو حاصل ہوئیں ^{۱۲} میں ایشیاء
 ہے۔ یا ایہا النبی انا احلنا لك ازواجك التي اتيت اجورہن وما
 ملکک یمینک مما افاء اللہ علیک الخ ^{۱۳} نبی اپنے حلال کیں تیرے لئے تیری
 عورتیں جنکے مہر تو دیکھا اور جو مال ہو تیرے ہاتھ کا جو تمہارے ہاتھ سے ہجرت کو اللہ۔ فرمائیے
 یہ مال تمہارے کہاں سے آیا۔ یہ رسالت کی وجہ سے ہی آیا۔ مشکوٰۃ باب الخلافۃ والامارۃ میں
 ہے کہ حضرت نے جناب فاطمہ کو کہا فسئلنی ما شئت من مالی ما لک لے مجھ سے میرا
 مال جتنا چاہیے۔ آپ کے مسلمات کے مطابق بھی حضرت کے جانشین آپ کے خسر داماد ہی ہوئے
 اسلئے مخالفین کو تو اس میں بھی اعتراض کا موقع ہے۔ اور آپ کے استدلال کے مطابق آپ کے خاندان

دالے حضرت علیؑ حسنین علیہم السلام تو کسی طرح جانشینی کے اہل بنی تھے۔ کیونکہ اس سے مخالفین کو اعتراض کا موقع ملتا ہے۔ لیکن منظور ذرا پہلے انبیاء پر بھی نظر کریں۔ حضرت آدمؑ جانشین کوں ہوا۔ حضرت نوحؑ۔ حضرت ابراہیمؑ۔ و داؤد علیہم السلام کا کوئی خلیفہ ہوا۔ انکے بیٹے اور خاندان دالے ہی نہ۔ کیا یہ اعتراض و ماں نہیں ہوتا۔ ثلاث کی خاطر ضرور ان انبیاء کے خاندان والوں کو چھوڑ دو۔ انبیاء کا امن محبت دنیا سے کبھی ٹوٹ نہوا۔ ان کو جو کچھ نبوت میں ملا اسے انہوں نے طریقہ معقول پر خرچ کیا۔ اور انکے وارث بھی ایسے ہی ہوئے۔ دیکھئے سلیمانؑ بچے وغیرہ ہمارے نبیؐ کے وارث ایسے تھے جو خود خاتمے رہ کر دوسروں کو سیر کیا کرتے تھے۔ اگر انکو وراثت ملتی تو وہ اسے بھی خدا کی خوشنودی میں ہی خرچ کرتے۔ لیکن انکے مخالفوں کو یہ خیال تھا کہ اس وراثت کے ملنے سے فقرا اور سائلین کا رجوع انکی طرف ہو جائیگا۔

قال۔ اگر آدل نے رسولؐ کی بیٹی کو میراث نہ دی تو کیا اپنی بیٹی اور اپنے دوست کی بیٹی کو دیدی۔ یا کیا اپنے ذاتی مصارف میں صرف کیا۔ **اقول۔** اول کی بیٹی کو میراث ہی کیا پہنچتی تھی۔ صرف $\frac{1}{2}$ حصہ۔ اسکے معاوضہ میں وہ سارے حجرہ رسولؐ پر قابض تھی۔ اور علاوہ دس ہزار درہم سالانہ ملتے تھے۔ (صواعق محرقة ص ۷۵) اور خلیفوں نے ذاتی مصارف کے لئے فذک کو اپنے لئے رکھ لیا تھا۔ تاریخ الخلفاء میں ہے ان فذک جعلها ابو بکر لنفسه خالصہ و بعدہ عمر ایضا اور تیسرے نے تو اسے اپنے سائے مروان کی جاگیر بنا دیا۔ **قال الخطابی** انما اقطع عثمان فذک بمروان (فتح الباری) آخر میں آپؐ فرمایا ہے کہ اگر ہم اس روایت کو صحیح نہ مانیں جیسا کہ مقتضائے تحقیق ہے تو پھر کوئی حاجت جواب کی نہیں۔ مولوی صاحب کو بعد از مناظرہ یہ بات سوچھی کہ طعن فذک کا تو معقول جواب نہیں سکتا۔ سائے شیعوں سے پیچھا چھڑانے کیلئے اسے غلط ہی کہہ دو لیکن یہ نہ خیال کیا کہ یہ روایت بخاری میں ہے جس کی ہر روایت کو صحیح مانا جاتا ہے۔ دیکھو اخبار اہل سنت اور تشریح سورخ ۲۱۔ شعبان ۳۳ھ اور خود اسماعیل بخاری نے کہا ہے ما دخلت فی الجامع الامام صاحب نہیں داخل کیا مینے جامع (بخاری) میں کچھ مگر جو صحیح تھا۔ (دیباچہ بخاری ص ۱۷) احمد علی سہارنپوری حنفی (ارشاد الامم جب آپؐ ملک میں پیش کرینگے تو کوئی شیعہ اسکا بھی جواب دیگا۔ اثنا عشر قال۔ حضرت فاطمہؑ حضرت علیؑ پر بھی ناراض ہوئی تھیں۔ **اقول۔** مفصل اعتراض ص ۲۱ اور اسکا جواب فتح البین ص ۶ پر دیکھیں۔ روئے اوڈیر میں حق الیقین ص ۳۳ کی عبارت احتجاج کی عبارت کے ترجمہ میں نقل کی ہے۔ مولوی کریم بن صاحب نے اشتہار میں لکھا تھا کہ نظمیں کا ترجمہ تمہارے شرح نے تہمت زندہ فائن ہی کیا ہے لیکن حق الیقین ص ۳۳ میں اسکا ترجمہ خائبان ہے۔ سائے مناظرہ میں اگرچہ یہ ترجمہ اس کا

ترجمہ خائن کیا تھا لیکن روئے ادا میں بہت فروغ کیا ہے۔ یہ عبارت خطبہ اربعہ میں ہے جسے مجلس نے
 حق و یقین میں کتب اہل سنت مثل کتاب التفسیر۔ مروج الذهب۔ مسعودی۔ لالی مستنورد
 سیوطی۔ تذکرہ خواص الامام سید ابن جوزی سے اخذ کیا ہے۔ حضرت سیدہ زہراؑ میں سے
 حضرت علیؑ کی بہت تعریف کی ہے۔ پھر اپنے حق کے غاصبوں پر علامت کی ہے۔ انہیں اپنا غصہ
 ظاہر کیا ہے۔ پھر انصار پر حجت تمام کی ہے۔ جب مایوس ہوئیں تو گھر میں تشریف لائیں۔
 جناب امیرؑ کی مجبوری ظاہر کی۔ اور اپنے اور اپنے حقوق کی پامالی پر ان الفاظ میں اظہار
 حزن کیا۔ اس بات کا ثبوت کہ یہ کلمات حضرت علیؑ کیلئے آئے بطور حزن و مہمردی کیے نہ
 بطریق غضب۔ خود حضرت علیؑ کے کلام میں ہے کہ اسی کتاب میں ان الفاظ کے بعد ہی ہے۔
 اور جس کی سیدہ زہراؑ نے بھی تصدیق کر دی۔ پس حضرت امیر المومنینؑ فرمودہ دل و دماغ اب ہر تو
 نیست۔ بروشمنان قست۔ صبر کن و آتش حزن فرو نشان۔ جناب سیدہ کی دو کیفیتیں موقوف
 پر تھیں۔ ایک غاصبین کیلئے جنہر آب غضبناک ہوئیں۔ اور حضرت علیؑ نے بھی آنکھ لے دی
 غدا بفرمایا۔ دوسری مودعین کیلئے جسکے لئے آپ حزن کے کلمات کہے اور جسکے لئے حضرت
 امیرؑ نے فرمایا آتش حزن فرو نشان غم کی آگ بجھا۔ پس ثابت ہوا کہ سیدہ زہراؑ نے جناب امیرؑ
 کو یہ کلمات اظہار حزن کے طور پر کہے تھے نہ بطریق غضب۔ اسلئے جناب حضرت علیؑ نے انکو کہا
 فاحسبى الله فقال حسبى الله واسكت احتجاج صت کہ اللہ کو کافی جان۔ تو
 اپنے فرمایا مجھے اللہ کافی ہے اور خاموش ہو گئیں۔ لیکن غاصبین پر غضبناک ہوئیں۔ ان کے
 خسران آخر دی کے لئے بد دعائیں کرتی رہیں۔ ان سے مرے دم تک کلام کرنا گوارا نہ کیا۔
 اور آخر یہ وصیت بھی کی کہ وہ میرے جنازے پر بھی نہ آویں۔ اتنے خشم کے بلو جو داؤنٹر
 صاحب بھی کہے جاتے ہیں کہ حضرت سیدہ امیرؑ ناراض نہیں ہوئیں۔ اور پھر ایک سخت توہین
 آمیز اور دل آزار کلمہ کہا ہے کہ یہ دنیا کی کتوں کا کام ہے کہ جس سے دنیاوی نقصان پہنچا
 اس سے ناراض ہو گئے۔ یہ نا صبی لہجہ تعریفنا بنت رسولؐ کے لئے استعمال کیا گیا ہے۔
 اور اسکی سنہ ابروز قیامت انہیں ضرور بھگتنی پڑیگی۔ اڈیٹر صاحب بنت رسولؐ کا غضب
 خدا کے لئے تھا نہ نفس کے لئے۔ بخاری کی حدیث سے ظہر ہے کہ قائم کا غضب غضب نبیؐ
 ہے چہ کہ غضب نبیؐ اللہ ہوا کرتا ہے۔ اسلئے غضب بنت نبیؐ بھی اللہ تھا۔ اگر کوئی ظالم
 کسی مومن کا مال چھین لے تو وہ مومن اس ظالم پر اس سبب سے اللہ غضب کر سکتا ہے۔
 کیونکہ اسے خدا کے حکم کے برخلاف غضب کیا ہے۔ اسی طرح حضرت سیدہ زہراؑ کو چھیننے کی وجہ سے
 غاصب پر اللہ غضبناک ہوئیں۔ آپ پھر یا اگر لیں کہ اپنے دنیا کے کتے نہیں کہا ہے اور
 اسلئے ساتھ کا ذبا کے ذیل میں اپنا وہ قول مکرر بھی مروج لیں کہ عباس و علیؑ کی عادت تھی کہ جو

اپنے خلاف کارروائی کرتا تھا وہ اسے کاذب کہہ دیا کرتے تھے۔ تو کیا ان پر آپ ہی غفرہ و
کر کے اپنے اسلام سے ہاتھ دھو بیٹھے ؟

واقعہ قرطاس - بذیان اور قرطاس کے متعلق صرف اسے الفاظ ہی مولوی صاحب نے
مناظرہ میں کہے تھے۔ جو متن میں درج ہیں۔ لیکن رد و رد میں حد سے حد تک چھوٹے
سیاہ کئے ہیں۔ اب اس بات کا ثبوت کہ یہ تمام عبارت مناظرہ میں نہیں پڑھی گئی۔ ہم مولوی
کرم الدین صاحب کے مضمون مندرجہ درجہ اخبار لاہور مورخہ ۲۷ - مئی ۱۹۷۷ء
سے دیکھتے ہیں۔ آپ نے فرمایا ہے۔ "باقی جو مطاعن فدک - قرطاس وغیرہ اپنے مجلہ
مناظرہ میں پیش کئے اور جنکے خاطر خواہ جواب سنی مناظرہ نے دئے۔ بہت پرانے مسائل
ہیں جنکے جواب مدلل بارگاہ سنی علماء دیکھ لیں۔ اور جو رسالجات میں درج ہیں۔ افسوس
کہ اس مضمون میں اسے جواب لکھنے کی گنجائش نہیں۔ اسلئے اس کے متعلق ایک رسالہ
عنقریب شائع ہوگا جس میں فریقین کی تقریریں بجنسہ درج ہوگی اور ہر ایک مسئلہ کی
پوری تشریح کی جائیگی۔" اس عبارت سے صاف عیاں ہے کہ مناظرہ میں پورا جواب ان
مطاعن کا نہیں دیا گیا تھا۔ بلکہ اسے رد و رد کے لئے ملتوی کر رکھا تھا۔ جس میں فریقین کی
کی تقاریب کے بعد اپنی پوری تشریح کا وعدہ تھا۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ رد و رد میں مناظرہ
شیعہ کی تقریر درج ہی نہیں کی اور اپنی پوری تشریح کو بھی سنی مناظرہ کی تقریر ظاہر کیا۔ کیا راست
بازی اسی کا نام ہے۔ کیا جو یہ کہیں کہ شیعوں کے ہاں جھوٹ بولنا بڑی عبادت ہے۔ خود اپنے
لئے یہ ثابت نہیں کرتے کہ ان کے ہاں مذہب کیلئے جھوٹ بولنا عبادت ہے۔ قابل شرم۔ ایک
اور لطف کی بات یہ ہے کہ مناظرہ میں مکتوبات سرحدی کا حوالہ پیش کیا گیا تھا۔ جسکی نسبت
مولوی کرم الدین صاحب اخبارات میں لکھتے رہے۔ کہ مکتوبات سے استدلال کرنا حاکمیت ہے
لیکن اب قرطاس کی پوری تشریح میں وہی بات لکھ دی ہے جو صاحب مکتوبات نے لکھی تھی۔
کہ حضرت کا اس وقت کا فرمان اپنی رائے سے تھا۔ نہ وحی خدا سے۔ افسوس رسول کو تو انہوں
نے قرطاس نہیں دیا۔ لیکن اب ایک غیر محصوم کو طعن قرطاس سے بچانے سمیلے باوجود قحط
قرطاس کے میں قرطاس خرچ کر دئے۔ اب ان کا جواب بھی سنئے۔ **قال**۔ اگر اس طعن
سے ثانی پر بدگمانی ہو سکتی ہے تو سب سے پہلے ضروری ہے کہ حضرت رسول کو مورخ حضرت
بنایا جائے۔ کیونکہ اگر خدا نے اسکا حکم دیا تھا۔ تو آپ نے کیوں تعمیل نہ کی حالانکہ اس کے
پانچویں دن آنجی وفات ہوئی۔ پھر حضرت علیؓ پر اعتراض ہوتا ہے کہ آپ نے حکم رسول کی
کیوں تعمیل نہ کی۔ اور اگر آپ نے بطور مشورہ یہ ارادہ ظاہر کیا۔ تو ثانی کی رائے کہ کتاب
اللہ ہمارے لئے کافی ہے بالکل صحیح تھی کیونکہ الیوم اکملت لکم دینکم (دین کامل کر دیا)

نازل ہو چکی تھی۔ جس سے معلوم ہو چکا تھا کہ اب دین میں کسی حکم کا اضافہ یا ترمیم و تفسیح نہیں
 ہو سکتی اور رسول اللہ کا یہ حکم کسی گزشتہ بات کی تائید یا توضیح ہو گیا۔ پس ثانی کی محبت
 اسکی مقتضی ہوئی کہ شدت مرض میں حضور کو تکلیف نہ دی جائے۔ اور بہت ممکن ہے کہ حضرت
 نے امتحان لینے کے لئے ایسا فرمایا ہو کہ قرآن کے ساتھ انکو کھانا سنگ تعلق ہے اور ثانی کے جواب
 سے معلوم ہو گیا کہ انہیں قرآن سے نہایت قوی تعلق ہے اور یہ قرآن کے بعد کسی دوسرے
 ہدایت نامہ کی حاجت و ضرورت مطلق نہیں جانتے۔ اگر آپکو جواب حسب کتاب اللہ پسند
 آیا ہو تا تو ضرور آپ فرماتے کہ میں ضرور اس تحریر کو لکھواؤں گا۔ اور ناخوشی آپکو اس جواب
 سے نہیں ہوئی۔ بلکہ اس نزاع و اختلاف سے ہوئی جو ثانی کی رائے سے لوگوں نے کیا۔
اقول۔ حضرت رسول اللہ صلعم پر تو کسب صحت میں اعتراض نہیں ہو سکتا کیونکہ خدا آپکو
 فرماتا ہے۔ قل اتبع ما یوحی الی۔ کہہ دے کہ یہی ہے اور اسکے سوا نہیں کہ میں تو اسی
 کی پیروی کرتا ہوں جو میری طرف وحی کیجاتی ہے۔ پس حضرت کا یہ فرمانا کہ لاؤ میں تمہیں لکھ دوں
 وحی سے تھا اور اگر آپنے ثانی و حزب کی مخالفت معلوم کرنے پر بالفرض نہ لکھوایا تو یہ بھی
 وحی ہی سے تھا۔ اور روایات شیعہ تو بتلاتی ہیں کہ حضرت نے یہ وصیت لکھوائی وہ لکھو
 جلاء العیون ذکر رسول خدا۔ اور بر تقدیر تنزل کہتے ہیں کہ وصیت تو لکھوائی تھی
 اپنی اصحاب کیلئے۔ تب انہوں نے ہی مخالفت کی تو نتیجہ کیا نکلا۔ کیونکہ اگر ان باقی ماندہ
 پانچ دونوں میں اپنی اصحاب کے سامنے وصیت لکھنے کا ارادہ فرماتے تو پھر وہی ہوتا
 جو پہلے ہوا تھا۔ اور اگر کسی اہل بیت سے لکھواتے تو مخالفین کہہ دیتے کہ ادل تو یہ حضرت
 کی تحریر نہیں۔ دوم۔ حضرت نے ذی اللہ حالت یدیان میں تھے۔ اپنی تحریر کا کیا اعتبار
 چنانچہ خدا اسی طرح کا ایک واقعہ ارشاد فرماتا ہے ولو نزلنا علیک کتابا فی قرطاس
 فلمسوه بأیدہم فقال الذین کفروا ان هذا الاصحح بین ۛ یعنی اگر ہم
 اتار دیتے تجھ پر کتاب کاغذ میں اور یہ اپنے ہاتھ سے لے لیتے۔ تو کافر کہتے کہ یہ کھلا
 جادو ہے۔ اور حضرت علیؑ پر تو شب اعتراض ہو چکا آپ کسی کتاب مشیرہ اس موقع پر
 آپکی موجودگی ثابت کرتے۔ اور مشورہ کیلئے امر کے صیغے استعمال نہیں کئے جاتے۔ اپنے
 مسئلہ پر خود فرمایا ہے کہ جو لفظ جس معنی کیلئے موضوع ہوا اسکے خلاف بیز ضرورت (قرینہ
 صارفہ) مراد نہیں ہو سکتا۔ امر کے صیغے حکم اور وجوب کیلئے موضوع ہیں نہ مشورہ کیلئے۔
 اور ثانی کی رائے میں کئی نقائص ہیں۔ اول یہ آپکی تحریر سے ثابت ہوا کہ الیوم اکملن
 کے نزول کے بعد سلسلہ وحی بالکل بند ہو گیا تھا۔ اور وہ ہمکلامی کا شرف جو حضرت کو خدا
 سے تھا مسدود ہو گیا تھا۔ اور اسمیں حضرت کی نشان دہی ملتی ہوتی ہے۔ کیونکہ اس سے آپکی

نبوت سے معزولی ثابت ہو گئی ہے اور اسکا ثابت کرنا بھی مشکل ہے کہ الیوم اکملت کے بعد
کچھ نازل نہیں ہوا۔ کیونکہ بخاری منسلک میں ہے کہ آخری آیت سود کی آیت ہے جو نبی اکرم
پر نازل ہوئی۔ اور دوسری جگہ پر ہے کہ آخری سورت برات اور آخری آیت
یستغفرک ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ الیوم اکملت کے بعد احکام نازل ہو چکے
ہم اسکو مان لیتے ہیں کہ حضرت بطور تاکید ہی لکھوانا چاہتے تھے لیکن کیا تاکید بخیر ہے
خدا نے تاکید کیلئے قرآن میں اقرار نماز کے حکم کو کئی دفعہ نہیں فرمایا تو کیا الیم ہی آیت
کو سننے کا حکم ہے۔ باقیوں کو رد کر دینا چاہئے۔ سوچنے کا مقام ہے کہ وہ وصیت بخاری
جتنی بڑی تو نہ تھی۔ کہ حضرت کو لکھوانے میں ساہا سال لگئے۔ چند سطری وصیت اور
وہ بھی لکھنے والا اور حضرت صرف ارشاد فرماتے ولے۔ کیا حضرت کو اس بے شکام شواہد
سے زیادہ رحمت ہوئی یا اس وصیت کے لکھوانے میں ہولی اگر خاموشی سے لکھوائی
جاتی۔ آخر حضرت باتیں تو کرتے ہی تھے۔ پس یہ عذر بھی بار دہے۔ مان لیتے ہیں
کہ حضرت کو امتحان منظور تھا۔ لیکن مشکل کے الفاظ سے منشا امتحان نکالا
جاتا ہے۔ حضرت کو یہ امتحان منظور تھا کہ پہلے تو یہ مخالفتیں کرتے رہے ہیں
آیا اب میرا آخری حکم ماننے میں یا نہیں۔ اور آیا خلافت سے بچنے کا انہیں خیال
ہے یا نہیں۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ قرآن تمنا کا قی نہیں ورنہ قرآن میرے ساتھ نہیں
قرآن کے آنے کی کیا ضرورت تھی۔ اس جواب سے آپ کو معلوم ہو گیا کہ میں نے تو حدیث
ثقلین میں قرآن کے ساتھ اہل بیت کو شامل کیا ہے۔ لیکن ایسے بڑوں نے مجھے بدلا
(مجنون) کہا اور انہوں نے ہذیانی میں کہتا ہوں دونوں کو پکڑو۔ لیکن یہ۔ بظاہر
صرف قرآن کو ہی لینے کا دعوے کرتے ہیں۔ یہی میرے اہل بیت علیہم السلام کے مخالف
ہونگے۔ اور بات تو دراصل یہ ہے کہ حسب کتاب اللہ کا قائل ہی فرد جبر الوی
کا بانی ہے۔ اسی نے حدیث رسول کے مقابل میں یہ جملہ کہہ کر اپنا عقیدہ ظاہر کر دیا کہ
وہ رسول کی حدیث (بات) کو ہذیان سمجھتا ہے لہذا با تقد منہا۔ میرا بیٹم نے وہ داد
طبیعت میں حوالہ ہذیان کو نہ صرف حذف کر دیا بلکہ کمال دلاوری سے یہ لکھ دیا کہ یہ مضمون مشہور
منظر نے بیان ہی نہیں کیا۔ لیکن شاید انہیں سہو ہو گیا ہے۔ اور یاد نہیں رہا کہ منزل الامین
سے یہ مضمون بیان کیا گیا تھا۔ مولوی کرم دین صاحب نے بھی اشتہار کیا کہ منظر
میں بیان ہونے سے انکار نہیں کیا۔ مسئلہ پر اڈیٹر صاحب نے جسی لکھا ہے کہ شیخ
منظر نے کئی ایک کتب اہل سنت کی عبارتیں اور روایتیں پڑھیں۔ اگر یہ ان تمام
روایات کو لکھ دیتے تو خود بخود انکی سچائی معلوم ہو جاتی۔ اب اس بات پر غور فرماتے

سنئے کہ حدیث رسول کو پڑیان کہا گیا۔ صحیح مسلم کتاب الوصایا باب وصیۃ النبی فقالوا
 ان رسول اللہ بھیجی۔ بخاری کتاب الخمس باب اخراج الیہود من جزیرۃ العرب
 فقالوا مالہ اھجر۔ حدیث رسول کو پڑیان کہنے والا کون تھا۔ بخاری کتاب المرضی
 باب قول المرضی قوموا عنی وفي البيت رجال فہم عمر بن الخطاب
 قال النبی ہلم اکتب لکم کتابا لا تضلوا بعدہ فقال عمر ان النبی قد
 غلب علیہ الرجوع۔ نہایہ ابن اثیر ہجری اختلاف کلامہ بسبب المرضی
 والقائل کان عمر۔ خیر جاری شرح بخاری ولا شک ایضا ان عمر فی
 الاصحاب عن احضار الدوات والقلعہ خلاصہ یہ ہے کہ انہوں نے کہا حضرت
 رسول بیماری میں نعوذ باللہ بڑا بڑا رہا ہے یہ کہنے والا حضرت دوم تھا۔ اور اسکی
 صحابہ کو قلم دوات لانے سے روکا۔ حجرہ بنوئی میں دو قسم کے لوگ ہوئے ایک تو
 کہتا تھا کہ حضور کے ارشاد کی تعمیل کرو۔ دوسرا منع کرتا تھا۔ اب دیکھنا ہے کہ کون نزع
 میں حق پر تھا۔ قرآن میں ہے لا یومنون حتی یحکموا فیما شجر بینہم۔ یہ
 مومن نہیں بنیں گے جب تک اپنے جھگڑوں میں تجھے منصف نہیں بنائیں گے۔ تفسیر مجسم
 ذیل آیت یریدون ان یحاکموا الی الطاعنوت لکھا ہے عدم الرضا بحکم محمد
 کہ حضرت کے حکم پر نارضا مندی کھڑی ہے۔ اور تفسیر آیت فلیذر الذین یخالفون عن امرہ
 میں ہے من رد شیشا من اوامر اللہ او اوامر الرسول فهو خارج عن الاسلام۔
 جسے خدا یا رسول کے کسی حکم کو رد کیا وہ اسلام سے خارج ہے۔ ان سے ثابت ہوا کہ رسول کی
 موافقت کرنے والے۔ اس کے ارشاد کی تعمیل میں کوشش کرنے والے ہی حق پر ہیں۔ ان کے
 مخالفوں کے بار میں نتیجہ خود نکال لیں۔ اور یہ فطرتی بات ہے کہ ہر انسان اس پر خوش ہوتا ہے
 جو اسکی موافقت کرے۔ رسول کو اپنے قول کے رد کرنے والے بھی اسی لئے بُرے معلوم ہوتے ہیں
 اور یہ ناراضگی رسول اسلئے برحق ہوتی ہے کہ اسکا قول وحی ہوتا ہے۔ اسلئے بلا رضا رسول
 قول رسول کا رد کرنا وحی کا رد کرنا ہے۔ اسی لئے حضرت کا فرمان قوموا عنی
 (میرے پاس سے دور ہو جاؤ) بھی انہی کے لئے تھا جنہوں نے آپ کے قول کو نہ مانا۔ اسکا ثبوت
 اس فقرہ سے ملتا ہے۔ والذی انا فیہ خیر مما تدعوننی الیہ جس کی شرح میں ابن جریر
 نے فتح الباری شرح بخاری باب مرض النبی میں لکھا ہے انی الذی اشرت الیکم بہ
 من الکتابہ خیر مما تدعوننی الیہ من عندہما بل هذا هو الظاہر یعنی حضرت
 فرمایا کہ وصیت کا لکھا جانا بہتر ہے اسکے عدم سے اور یہ تشریح بالکل بلا ہر ہے۔ اگر نانی نے
 ٹھیک کہا ہوتا تو حضرت اسکی تعریف کرتے اور یہ فرماتے کہ واقعی تو ٹھیک کہتا ہے۔ لیکن حضرت

اسکے خلاف فرماتے ہیں اسکی بات کو ناپسند فرماتے ہیں۔ بلکہ جو عورتیں یہ کہتی تھیں کہ تمہیں ارشاد حضرت کرد انکو روکنے والے صحابہ سے بہتر فرماتے ہیں دیکھو کنز العمال کتاب الشائل باب وفات النبی۔ پس ثابت ہوا کہ حضور الزلیخہ اور اسکی جماعت سے ناراض گئے نبوہ باللہ من غضب اللہ ورسولہ ماوراکر چند سکندون کیلئے یہ مان لیں کہ ثانی کے مخالفین سے ناراض ہوئے۔ تو بھی آپ ہی کے مذہب پر نہ پڑی۔ کیونکہ ان مخالفین میں اہل اہل المومنین کا نمبر پہلے ہے۔ دیکھو کنز العمال حوالہ مذکور بالا۔ پس ثابت ہوا کہ رسول اللہ اخری وقت میں اہل اہل المومنین سے ناراض گئے۔ اور جنگ انجام یہ ہوا کا مال معلوم۔ لیکن کیا جب حضرت نے فرمایا۔ نخل جاؤ۔ تو سب بیبیاں حضرت کے گھر سے نکل گئیں۔ اگر نہیں تو یہ دوسری نفلت حضرت کے حکم کی ہوئی۔ اگر حضرت کی زندگی میں ہی حضرت کے گھر سے نکل گئیں تو آپ کے معنی اہل البیت کے مطابق وہ اہل بیت سے خارج ہو گئیں۔ ۶ آنست جوابم کہ جوابش نہ سی۔

قال۔ شیعوں کا یہ کہنا کہ رسول اللہ حضرت علی کیلئے خلافت نامہ لکھوانا چاہتے تھے بالکل بے بنیاد ہے کیونکہ جب غدیر خم میں شریک صحابہ کے مجمع میں بقول شیعہ ائمہ خلیفہ بنا چکے تھے۔ تو اس تحریر کا چند آدمیوں کے سامنے لکھوانا بے سود تھا۔ علاوہ ازیں اصول کافی ص ۱۲۴ سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ عباس کو خلیفہ بنانا چاہتے تھے۔ لیکن انہوں نے منظور کیا۔ اگر منظور کرتے تو وہ خلیفہ بلا فصل ہوتے۔ اپنے فرمایا اے عباس کیا تم مجھ کی میراث لو گے۔ اس میراث میں ہتھیار بھی ہیں اور کافی مال ہے میں ہے کہ جسکو ہتھیار ملے اسکو رامت ملے گی۔ اہل سنت کا یہ خیال ہے کہ رسول اللہ ابوبکر کا خلافت نامہ لکھوانا چاہتے تھے۔ جیسا کہ بخاری و مسلم میں ہے۔ مگر پھر فرمایا کہ ضرورت نہیں۔ اپنے ابوبکر کو امام نماز جو پیغمبر کا منصب ہے عطا کیا جب نہ کتاب اللہ سے مصلحت کا مطلب یہ تھا کہ کبھی نبوی چیزوں میں صرف قرآن کافی ہے۔ اگر اس سے یہ نکل سکتا ہے کہ احادیث کی ضرورت نہیں تو قرآن میں بکثرت حسب اللہ وارد ہے اس کا نتیجہ یہ ہونا چاہیے کہ رسول کی ضرورت ہے قرآن کی۔

اقول۔ اپنے تسلیم کر لیا ہے کہ جناب ثانی یہ سمجھے تھے کہ حضرت کسی پہلے حکم کی تاکید کرنا چاہتے ہیں۔ تو جس امر کی تاکید رسول اللہ ان کو جو وہ افراد صحابہ کے لئے ضروری سمجھتے تھے۔ انکو رد کرنے کا کیا اختیار تھا۔ اگر انکو واپس کوئی کا نہ تھا نہیں تھا۔ تو کیوں رسول اللہ کو تاکید نہیں کر دی۔ ہزارہا احادیث فریقین سے ثابت ہے کہ ایک امیر حضرت نے ہزار ہا صحابہ کے لئے فرمایا ہے پھر جب انہیں سے کسی اور موقع پر چند افراد بھی موجود ہوتے تو بھی آپ اسے تاکید بیان فرما دیتے۔ انہیں بے سودی کیا ہے۔ عباس کے متعلق حدیث تو بالکل صاف ہے کہ بعد میں کیا علاج۔ حضرت رسول عباس کو میراث نہیں دینا چاہتے تھے۔ بلکہ اسی کی زیادتی سے کہلوانا

چاہتے تھے کہ وہ اسکا حق نہیں رکھتا۔ اور جب علم رسول اسکا حق نہیں رکھتا تو ان کو ان اسکا
 مستحق ہو سکتا ہے۔ جب عباس نے خود اپنا منصف بنادیا تو حضرت نے فرمایا اساعلیہا
 من یاخذھا بحقھا۔ میں میراث ایسے نفوس کو دوں گا جو اسکو حق کے ساتھ لے لے گا۔ چنانچہ
 پھر اپنے سلاح وغیرہ حضرت علی کو دی۔ اس سے ثابت ہوا کہ اسکا مستحق علی ہی تھا سہو علی
 ہی کو ملی اور اسلئے من صار الیہ السلاح کے مطابق علی ہی امام ہوئے۔ من یاخذھا بحقھا
 کی توضیح دیکھنی ہو تو مشکوٰۃ کتاب الامارہ ص ۱۲ پر الامارہ یاخذھا بحقھا دیکھیں۔ عباس
 کو یہ امانت دینے کا رسول اللہ نے اسی طرح ذکر کیا جس طرح اٹھائے اپنی امانت آسمان اور زمین
 اور پہاڑوں پر پیش کی۔ انا عرضنا الامانة علی السماوات والارض والجبال فابین
 ان یحملنها ۲۲ لیکن انہوں نے لینے سے انکار کیا۔ تو کیا اس سے آپ یہ استدلال کر سکتے ہیں
 کہ خدا جہادات کو اپنی امانت دینا چاہتا تھا۔ نہیں ہرگز نہیں۔ اسی طرح عباس کے متعلق ہے اور
 جسکی تشریح حدیث میں موجود ہے۔ اگر ابو بکر صاحب کی خلافت پر حضرت نے نص کر دی تھی تو انہوں
 اسے سقیفہ میں پیش کیوں نہیں کیا۔ پس معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت بعد میں گھڑی گئی ہے۔
 حضرت رسول نے ابن ابی قحافہ کو کبھی پیش نمازی کے لئے حکم نہیں دیا۔ بلکہ وصال سے پہلے نہیں اسکا
 کے لشکر میں جانیکی تاکید کی اور فرمایا لعن اللہ من تخلف عن جیش اسامہ (عل وعل وعل جلد
 ۱۰ مارج النبوة وغیرہ) جو اسار کے لشکر سے پیچھے رہ جائے اسپر خدا کی لعنت ہے پس جبکہ حضرت نے
 انہیں باہر جانے کا حکم دیا تو یہ کیونکر ممکن تھا کہ لوگوں کو انکے پیچھے نماز پڑھنے کا حکم دیتے۔
 کیونکہ وہ شرعاً حضور مسجد سے ممنوع تھے۔ یہ بات فرضی بنا لی ہوئی ہے اور اگر بقول اہل سنت
 یہ رسول کی مخالفت کر کے واپس آگیا تو پھر رسول نے انہیں نماز پڑھانے کا حکم نہیں دیا کسی اور
 نے دیا ہو گا جسے رسول نے کہا انکن صوحبات یوسف تم یوسف کی ہیلیوں کی طرح ہو
 جنہوں نے جھوٹی بات یوسف کی طرف منسوب کی ویسے ہی تم بھی میری طرف جھوٹی بات منسوب
 کرتی ہو کہ میں نے ایسے نماز پڑھانے کا حکم دیا (بخاری) جناب امیر نے ایسے حکم کے صدور سے انکار کیا
 (سنن ابوداؤد ص ۱۲۱) اسلئے منی لف پر لازم ہے کہ شیعوں کی کسی صحیح روایت سے یہ بات ثابت
 کرتا۔ امانت نماز آپ کے ہاں پیغمبر کا منصب نہیں۔ کیونکہ اگر آپ کے ہاں یہ پیغمبر کا منصب ہوتا تو
 چاہئے تھا کہ امام نماز کے لئے آپ کے ہاں عدالت و نیک کرداری کی شرط ہوتی حالانکہ آپ کے امام
 ابو حنیفہ ص ۱۲ نے فرمایا ہے۔ ص ۱۰۱ خلف کل بد و فاجر مشکوٰۃ ص ۱۲ پر بھی ہے۔ ہر بد و نیک
 کے پیچھے نماز پڑھ لو۔ اور بخاری ص ۱۲ میں ہے کہ حرامی۔ بدعتی۔ سحرے کے پیچھے بھی نماز جائز ہے
 اس سے معلوم ہوا کہ آپ کے ہاں یہ ردی کمانے کا ذریعہ ہے نہ منصب نبی۔ اور اگر امانت نماز سے
 ہی کوئی خلافت کا حقدار ہو سکتا ہے تو چاہئے تھا کہ وہی لوگ خلیفہ ہوتے جنکو حضرت نے

اپنی زندگی میں نماز کے لئے امام مقرر کیا۔ لیکن حضرات عمر و عثمان صاحبان کا چشتان مقرر ہونا ثابت نہیں۔ آپکی کتب سے ثابت ہوتا ہے کہ ابن ابی مکتوم نابینا کو حضرت نے کئی دفعہ امام نماز مقرر کیا۔ پس شیخین کی نسبت امتی یہ خلافت ہوا۔ خلافت نامہ بدرعائشہ کی روایت مرفوع ہے جامع الاصول میں ہے لا تصدق الشیخ بنقل النص علی علی والمبکی یہ علی امامت ابی بکر لان هذا وضعه الاحاد اولا۔ اور شرح ابن ابی الجعدہ جزو ۱۱ میں ہے و نحو ایتونی بدواۃ و بیاض کتب لابی بکر کتابا لا یختلف فیہ اثنان ثم قال یا بی اللہ والمسلمون الا ابابکر فانہم وضعوا فی مقابله الحدیث المرعی فی مرضہ ایتونی بدواۃ الحری یعنی بکر یہ فرقہ نے ابوبکر کی امامت کی روایتیں وضع کی ہیں اور یہ روایت کہ میرے لئے سیاہی کاغذ لاؤ تاکہ میں ابوبکر کی خلافت لکھ دوں بنائی ہوئی ہے۔ حدیث قرطاس کے مقابلہ میں اور یہ آپنے عجیب بات کہی کہ لکھی ہوئی چیزوں میں قرآن ہی کافی ہے۔ ذرا مہربانی کر کے اپنی احادیث سند درجہ بخاری و مسلم سے ہی کوئی ایسا لفظ دکھا دیں جسکا مطلب لکھی ہوئی چیزوں میں سے ہو۔ اگر حضرت نے یہ فرمایا بھی تھا کہ قرآن کے سوا مجھ سے کچھ نہ لکھو۔ تو یہ صیغہ کے لکھنے کے متعلق تھا۔ نہ اپنے لکھنے کے متعلق۔ اور اگر قرآن کے سوا اور کچھ لکھنے کا حکم نہ تھا۔ تو آپکی صحاح ستہ وغیرہ سب خلاف حکم رسول لکھی گئیں حسبی اللہ قرآن میں بکثرت نہیں آیا صرف دو مقام پر یہ لفظ ہے۔ ایک ۱۱ میں قل حسبی اللہ لا الہ الاہو علیہ توکلت و هو رب العرش العظیم تو کہ جس پر مجھے اللہ۔ کسی کی بندگی نہیں سوائے اسکے۔ اسی پر میں بھروسہ کیا اور وہ رب عرش عظیم ہے۔ دوسرا ۱۲ میں ارشاد ہے قل حسبی اللہ علیہ توکل المتوکلون تو کہ جس پر مجھ کو اللہ اسی پر بھروسہ رکھتے ہیں بھروسہ رکھنے والے۔ شاید یہ الفاظ اس قرآن میں بکثرت ہوں جسے بکری کا بچہ کھا گیا تھا۔ اب دیکھئے اول تو ان آیات میں قائل اس قول کا رسول اللہ ہے اور انکو واقعی خدا کافی ہے۔ دوم حسبی کی تشریح ساتھ ہی موجود ہے کہ کس امر کیلئے کافی ہے۔ اسلئے کہ اس پر توکل کیا جائے۔ یہی کفیل مہبت ہے۔ اس طرح اگر کوئی دوسرا بھی یہ کہے تو ٹھیک ہے۔ کیونکہ امور ربوبیت کی نسبت خدا کی حقیقت مذکور ہوئی ہے۔ برخلاف حسبنا کتاب اللہ کے کہ اس میں رسول کی بات کا ذکر یہ لکھا جاتا ہے کہ ہمیں قرآن بس ہے۔ اس سے تو صاف نتیجہ نکلتا ہے کہ قائل کے نزدیک احادیث کی ضرورت نہیں اور حدیث رسول لغو ہے فافہم شاید آپ یہ کہیں کہ حسبی اللہ دو دفعہ ہی قرآن میں آیا ہے لیکن حسبنا اللہ بکثرت آیا ہے۔ اس پر میں عرض کروں گا کہ قرآن پڑھئے تو انکو معلوم ہو یہ بھی صرف دو دفعہ ہی آیا ہے۔ پہلا ۱۱ میں اس میں اس قول کے

خائنین کی تعریف پہلے ہی یہ وارد ہے الذین استجابوا للہ والرسول (جن لوگوں نے حکم مانا اللہ اور رسول کا) لیکن واقعہ زیر بحث میں حکم رسول نہیں مانا گیا پھر یہ کہ حسبنا اللہ اس وقت کہتے ہیں جب انکو لوگ کہتے ہیں ان الناس قد جمعوا الیکم فاحشوا کہ لوگوں نے تمہارے مقابلہ کو اسباب جمع کیا ہے ان سے ڈرو تو وہ کہتے ہیں میں اللہ ہی کافی ہے۔ دوسرا $\frac{1}{11}$ میں ہے ولوا تم رضوا ما آتاهم اللہ ورسولہ وقالوا حسبنا اللہ سیدو تینا اللہ من فضلہ ورسولہ اور اگر وہ راضی ہوتے اس سے جو دیا انکو اللہ اور اسکے رسول نے اور سمجھتے اللہ جس سے دیگا ہم کو اللہ اور اسکا رسول اپنے فضل سے۔ یہ عطا و غنائم کے بار میں ہے۔ اور اس میں بھی جو رسول دے گا سیر رضا ملے ہو لیکن یہاں تو عطا کے رسول سے روگردانی کی گئی۔

تین کی نسبت کتب سنن کا بیان۔ پہلے دو کی نسبت مسلم کی وہ حدیث جو ۲۵ پر درج ہے۔ اسکا جواب مجلس مناظرہ میں تو کچھ نہیں دیا گیا۔ روئے از بعضیۃ الشیعہ کی عبارت لکھ دی ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے۔ **قال**۔ جب عباس نے حضرت علیؑ کو کاذب غادر کہا۔ تو ثانی نے یہ کلمات الزاماً اول پر اور اپنے اوپر غائد کو لے تاکہ علیؑ کو قدرے تسکین ہو۔ اور اس سے یہ نتیجہ نکالا کہ جو تمہاری مرضی کے خلاف کرے تم اسے کاذب غادر کہہ دیتے ہو خواہ اسکی کارروائی حق ہو جیسے عباس نے علیؑ کو کئے اسی طرح جب اول نے میراث میں تمہارے خلاف فیصلہ کیا تو تنہ کو یا انہیں بھی ایسا کہنا اور جب بیٹے کہا تو گویا تنہ مجھے بھی ایسا کہا جیسے علیؑ کو کہا۔ مقصود اس تقریر سے عباس کی امامت اور علیؑ کی تسکین تھی اور یہ جتنا نا منظر رکھا کہ جس طرح عباس نے تمہاری نسبت یہ کلمات کئے۔ تمہاری نسبت وہ اس سے پہلے کہ چکے ہیں۔ اب انہیں شکایت نہ چاہئے کیونکہ تم دونوں کی یہی عادت ہے۔ فی الواقع عباس و علیؑ نے شیخین کو یہ کلمات نہیں کئے صرف یہ الزام دینا مقصود تھا کہ عباس نے جو کلمات علیؑ کو کئے اس سے لازم آتا ہے کہ گویا ہم دونوں کو بھی یہی کہا۔ **اقول** کیا پھر یہ تقریر ہے جسکا مراد اول نہیں نکلتی کی براوت بالکل ثبوت کے ثبوت کی طرح ہے عبارت نصیحتہ الشیعہ کا مکمل جواب تو روشنی اور استعمار الشریعہ وغیرہ میں دیکھیں لیکن میں بھی تھوڑی سی خدمت کئے دیتا ہوں عباس نے علیؑ کو یہ کلمات نہیں کئے اسکے دلائل فتح البین ص ۱۳ پر دیکھیں بخاری میں تو یہ کلمات ہی نہیں۔ اور اگر بالعرض کہے بھی ہوں تو علیؑ کی شان میں کوئی نقص نہیں آتا۔ کیونکہ انکی نسبت رسول خدا نے فرما دیا ہے علی مع الحق والحق مع علی (تعلیمات الہیہ) علی حق کے ساتھ اور حق علی کے ساتھ ہے۔ اسلیئے اس نزاع میں علیؑ ہی سچے ہیں۔

لیکن اگر علی و عباس پر دو شیخین کو ایسا جانتے تھے تو پھر معاملہ خراب ہے اگر نہیں جانتے تھے تو
 ثانی نے ان پر یہ جھوٹا الزام کیوں لگایا۔ اور انہوں نے اسکی تردید کیوں نہ کی۔ واقعات
 بتا رہے ہیں کہ وہ انکو ایسا جانتے تھے۔ کیونکہ اگر وہ اپنے کو صادق و بار جانتے تو دوسرے
 کے عہد میں پھر کیوں دعوے کرتے۔ اسی لئے ابن حجر کو بھی کہنا پڑا کہ انھما کا ما یتقدا۔ ان
 ظلم من خالفهما فی ذلک کہ ثانی نے نسبت دی انکی طرف کہ یہ اس معاملہ میں اپنے
 مخالفوں کو ظالم جانتے ہیں۔ ان پر دو کا اس عقیدے کی جو انکی طرف منسوب کیا گیا ہے
 تردید نہ کرنا ہی دال ہے کہ انکا شیخین کی نسبت یہی اعتقاد تھا۔ اور ابیہ صاحب نے
 بھی دبی زبان سے لکھ دیا کہ انکی یہ عادت تھی کہ اپنے مخالفوں کو ایسا کہا کرتے تھے۔
 لیکن اس عادت کا ثبوت نہ دیا۔ صرف اسی موقع پر یہ الفاظ منقول ہیں۔ آپکا بار بار
 گویا گویا کہنا یہ ظاہر کرتا ہے کہ آپ بات کو دہانا چاہتے ہیں۔ لیکن "نہاں کے مانہ
 آن راز کے کوزہ سازند محفلہا" ثانی تو کہتا ہے جہنمائی۔ تکلمائی و کلمتکما ^{جدہ}
 و احدکما واحد۔ کہ تم دونوں میرے پاس کہنے آئے۔ تم دونوں کی بات بھی ایک ہی تھی
 اور امر بھی ایک ہی تھا (بخاری ص ۳۰۳) اس سے معلوم ہوا کہ دونوں نے یہ کلمات ان
 بیچاروں کو کہے۔ اور اگر عباس کو ہی سرزنش منظور تھی تو علی کو مخاطب کیوں بنایا اور یہ
 کس لفظ سے استنباط کیا ہے کہ تینے علی کو یہ کلمات کہے تو گویا چھو کہے۔ علی کو کہنے والا
 بقول آپکے عباس تھا۔ علی نے اپنے آپکو تو ایسا نہیں کہا تھا۔ پھر اسکو کیوں خطاب میں شامل
 کیا۔ یہاں پر مولوی صاحب اصول فقہ کا مسئلہ خطاب بھول گئے۔ اور پھر یہ تو فرمایئے
 گویا کس لفظ کا ترجمہ ہے۔ یہ آپکا کڑی کا جال ایک ہی چھونک سے ہوا ہو گیا۔
 ۲۔ دوم و سوم کی نسبت ذہبی کا بیان مسئلہ پر دیکھیں۔ جب یہ حوالہ شیخ مناظر نے پڑھا
 تو مدبر النجم بیکار کے ذرا آگے پڑھئے۔ جب اگلی عبارت بھی پڑھی گئی۔ تو پھر ایسے دم بخود
 ہوئے کہ گویا سنا ہی نہیں۔ لیکن اب روشداد ص ۳۳ میں طہنراقی سے ثانی کی حمایت کی ہے۔
 لیکن ثالث کی جیسے صحابہ نے امر اذنی کی دیے ہی یہ بھی انکی حمایت سے کنارہ کش ہی رہے
قال۔ نہر دو نے بطور استفہام کہا تھا کہ کیا میں منافق ہوں۔ کیونکہ خاصان خدا
 اپنے کو مجموعہ معائب سمجھا کرتے ہیں۔ اور اگر انہوں نے یہ بھی کہا کہ میں منافق ہوں تو
 یہ نہ منافق ہونے کی دلیل ہے کیونکہ منافق اپنے کو کبھی منافق نہ کہیگا۔ **اقول** مخاطب
 کی عربی دانی تو آج معلوم ہوتی۔ معلوم نہیں استفہام کہاں سے نکالا۔ کیا ب استفہام
 کہ لئے ہے۔ مولوی صاحب نے ایسے مشہور ہو کر بچو انکی سی بات کیا کہہ دی۔ اگر باللہ
 نہ ہوتا تو ہمزہ استفہام تقدیر نکال سکتے تھے لیکن باللہ تو آپکا حیلہ نہیں چلنے دیتا۔ وہ

سمجھتے ہیں خدا کی قسم میں منافقوں سے ہوں۔ وہ قسم کھاتے ہیں اور آپ پھر بھی یقین نہیں
 کرتے۔ باللہ کی قسم اپنے بیان کی شہادت میں کھائی جاتی ہے۔ نہ استفہام کے وقت
 اور اگر یہ کلام بطور استفہام ہوتا تو قصویٰ کو اس روایت کی تکذیب کی کیا ضرورت تھی۔
 وہ صاف کہہ دیتا کہ یہ استفہام ہے۔ اصلیت یہ ہے۔ کہ واقعہ عقبہ میں جنہوں نے جو امر
 رکھا دی تھی۔ وہ اپنے حال سے بخوبی واقف تھے۔ حضرت نے اپنے نام خذیفہ کو بتا دئے
 تھے۔ اور اسی لئے خذیفہ کی نسبت عیسیٰ نے شرح بخاری میں لکھا ہے۔ ان خذیفہ بن الیمانی
 کان صاحب سر رسول اللہ فی شان المنافقین وکان یعرفہم ولا یعرفہم
 بعد رسول اللہ من البشر۔ کہ یہ منافقوں کے بار میں حضرت کا صاحب راز تھا۔ یہ
 انکو پہچانتا تھا۔ احياء العلوم میں ہے کہ ثانی نے خذیفہ سے پوچھا ہل علی رسول اللہ
 فی المنافقین آیا رسول خدا نے مجھے منافقوں میں شمار کیا ہے۔ یہ استفہام ہے۔ لیکن غزالی
 کا یہ قول درست نہیں کہ یہ کسر نفسی کے طور پر تھا۔ کیونکہ کسر نفسی تو یہ ہوتی ہے کہ میں گنہگار
 ہوں۔ برا ہوں۔ نہ کہ میں منافق ہوں۔ بلکہ دین و مرتد و بے ایمان ہوں کا فر ہوں۔
 اگر خاصان خدا کا یہی معیار ہے کہ وہ اپنے آپکو منافق کہیں۔ تو رسول اللہ سے بڑھکر
 قیوم کون ہوگا۔ انہوں نے کبھی ایسا کیوں نہ کہا۔ حضرت علیؑ نے کیوں نہ کہا۔ اور اس وقت
 پر اس شخص کا استفہام بھی کچھ معنی رکھتا تھا۔ سلمان فارسی یا اور مقبول صحابہوں نے خذیفہ
 کے پاس جا کر یہ سوال کیوں نہیں پوچھا۔ اس کا یہ سوال کرنا بے معنی نہیں۔ جب اس نے دیکھا کہ
 خذیفہ اس کے اقرار کی تردید کر کے اسے بری نہیں کرتا تو اسے یقین ہو گیا کہ رسول اللہ نے خذیفہ کو
 منافقین کے ذیل میں اس کا نام بھی بتلایا ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ عیبی واقضہ کے سامنے اپنا
 عیب نہیں چھپاتا۔ اس لئے اس نے بھی قسم کھا کر کہا کہ وہ تو منافق ہے۔ دیکھو یہ ان ذہبی و کرمانی
 شرح بخاری۔ اور ایک جلسہ میں خذیفہ نے بھی اسکی تصدیق کر دی۔ چنانچہ بخاری میں اسود سے
 روایت ہے۔ قال کنا فی حلقة عبد اللہ فجاء خذیفہ عتقی قام علینا فسلم ثم قال
 لقد انزل النفاق علی قوم کا فواخیرہ منکم قال الاسود سبحان اللہ ان اللہ
 يقول ان المنافقین فی الدبرک الاسفل من النار فتبسم عبد اللہ وجلس خذیفہ
 فی ناحية المسجد فقام عبد اللہ فتقرق اصحابہ فرمائی بالحصاة فأتیتہ فقال
 خذیفہ عجبت من ضحک و قد عرف ما قلت لقد انزل النفاق علی قوم کا فوا
 خیر منکم یعنی میں عبد اللہ بن عمر کے طلق میں بیٹھا تھا کہ خذیفہ آئے سلام کیا اور کہا کہ بخیر
 اترا تھا نفاق ایک قوم پر جو تم سے بہتر تھی۔ اسود نے کہا سبحان اللہ ایسا کیونکر ہو سکتا ہے
 خدا تو کہتا ہے کہ منافق نار جہنم کے پچلے طبقے میں ہونگے۔ پس تبسم کیا ابن عمر نے۔

مجمع منتشر ہوا۔ خلیفہ کو شہر مسجد میں بیٹھا۔ اور اس نے میری طرف کھڑکھڑکا۔ میں گیا تو
 کہنے لگا کہ مجھے ابن عمر کی ہنسی سے تشجب آیا۔ تحقیق وہ پہچان گیا جو کچھ کہنے کہا انفاق
 تم سے بہتر قوم پر اتارا گیا۔ خلیفہ کا اس بات کو عجب اللہ کو سنانا۔ اور اس قوم کو سنانا
 کہنا جو اس سے بہتر تھی۔ عجب اللہ کا ہنسا۔ اور خلیفہ کا اسکے ہنسنے کو تار جانا۔ ظاہر کر
 ہے۔ کہ یہ کون تھے۔ صاحب سر کی بات سر ہی میں ہونی چاہئے۔ العاقل تکفیر اکا شامہ۔
ام کلثوم زوجہ عمر صاحب قال۔ فروع کافی جلد ۱۱۱ جب عمر صاحب حضرت
 علی کو پیغام نکاح دیا تو حضرت علیؑ نے کہا وہ ابھی بچی ہے۔ پھر عمر عباس سے ملا تو کہا کہ
 میں تمہارے بھتیجے سے درخواست نکاح کی تھی اس نے انکار کیا ہے۔ اسے کہہ دو میں اسکی
 عزت کو مٹا دوں گا۔ اور دو گواہ بنا کر اسپر چوری کا مقدمہ بناؤں گا اور اسکے ہاتھ لٹوا
 دوں گا۔ یہ پیام عباس نے حضرت علیؑ کو دیا اور کہا اب مجھے اختیار دیدو چنانچہ آپ نے
 دیدیا۔ اسی جلد میں بصفہ ۱۱۳ ہے کہ جب عمر صاحب مر گئے تو حضرت علیؑ ام کلثوم
 کا ہاتھ پکڑ کر اسے گھر لگئے۔ اول فرج غصبنا لا سے بنت علیؑ ہونا ثابت ہے
 کیونکہ اگر یہ ام کلثوم ابو بکر کی لڑکی ہوتی تو امام اسکا اپنے سے غصب ہونا کیوں
 فرماتے۔ دوسری روایت سے بھی یہی ثابت ہے۔ کیونکہ اگر بنت علیؑ نہ ہوتیں۔ تو
 علیؑ کے پاس پیغام مہینے کی کیا ضرورت تھی ولایت بھائی کے ہوتے ہوئے حضرت علیؑ
 کو نہیں پہنچتی۔ تیسری بھی اسی کی مؤید ہے۔ کیونکہ اگر یہ غیر کی لڑکی ہوتی تو حضرت
 علیؑ کو غیر کی جوان لڑکی کے ہاتھ پکڑنے کا کیا حق تھا۔ اگر وہ جاتیں تو اپنے بھائیوں کے
 گھر جاتیں۔ جینہ کے ساتھ نکاح کرنے میں دغا بازی ہے۔ ام کلثوم کا بنت علیؑ ہونا
 اس سے بھی ظاہر ہے کہ کلینی نے عنوان باب میں بنت ابی بکر کی قید نہیں لگائی۔ اور کافی
 میں اسکا تذکرہ ہی دلیل ہے کہ یہ حضرت کی لڑکی تھی۔ جیسے مناخروہ میں بنت علیؑ کی لفظ
 کسی روایت سے نہیں دکھلائی۔ لیکن بعد ازل تاد گناہ کے استفسار کرتے پر لکھا کہ مجلس
 المؤمنین میں کسی مقام پر اسکا ذکر ہے۔ مثلاً مجلس سوم میں ہے۔ ول دختر بزرگوار
 مسالک شرح مراثی میں ہے زوج علیؑ بنتہ ام کلثوم من عہد اور روشنی جلد
 نمبر ۱۱۱ پر صدر المحققین مولوی ناصر حسین مجتہد نے لکھا ہے کہ میں روایات کتب
 فریقین میں دیکھتا ہوں کہ جن ام کلثوم کا خطبہ حضرت عمرؓ نے کیا اور تزویج ہوئی۔
 اسکی نسبت لفظ بنت استعمال کیا گیا ہے نہ ربیبہ۔ **قول**۔ مولوی صاحب نے اپنی روایت
 کے حدیث پر فرمایا ہے کہ حضرت علیؑ کی الفت و محبت فاروق اعظم کے ساتھ جہاں بیان
 کی گئی تھی۔ اسی سلسلہ میں نکاح ام کلثوم کی بحث پیش ہو گئی۔ اس سے معلوم ہوا کہ آج

صرف یہ ثابت کر چکے تھے یہ بحث پیش کی کہ حضرت علیؑ کی حضرت عمرؓ سے محبت تھی۔ لیکن ثبوت میں اسکے مخالف باتیں پیش کی گئیں۔ کافی کی جو روایات ذکر کی گئیں۔ اگر بالفرض محال ہی مان لیا جائے کہ انہیں بنت علیؑ کا ہی ذکر ہے۔ تو آئیے اب دیکھیں کہ ان سے نتیجہ کیا نکلتا ہے۔ ایک روایت میں تو یہ ہے کہ یہ لڑکی ہم سے قصب کی گئی۔ دوسری روایت یہ کہتی ہے۔ کہ حضرت عمرؓ نے حضرت علیؑ علیہ السلام کو دھکی دی کہ میں تم پر چوری کا جرم لگا کر تمہارے ہاتھ کو اڑا دوں گا۔ تب مجبوراً حضرت علیؑ نے عباسؓ کو اختیار دیدیا۔ اور اسکی تائید میں ابن حجر نے فتح الباری میں لکھا ہے فالجاء الی ان یراھا ایاماً۔ یعنی علیؑ کو مجبور کیا۔ پس ان پر دو روایات سے تو معاملہ بالکس ثابت ہوتا ہے اسلئے بفرض محال اگر یہ نکاح ثابت بھی ہو جائے تو نتیجہ یہی نکلیگا کہ اگر اہل بیتؑ اس نکاح کے متعلق بھی حضورؐ ثانی کو غاصب سمجھتے تھے۔ لیکن ہم نہیں سمجھتے کہ مولوی صاحب اپنے خلیفہ کیلئے یہ لفظ گزارا کریں۔ اسلئے یہ پیش کرنے ہی کے قابل نہیں۔ پھر حال وجود آٹھ ماہ کی تلاش کے آپ شیعہ کی کسی روایت سے اس ام کلثوم زوجہ عمر صاحب کا بنت فاطمہ و علی علیہما السلام ہونا ثابت نہ کر سکے۔ مجالس و مسالک سے بھی کوئی روایت پیش نہ کی۔ اور نہ کوئی ایسا قول دکھایا جس سے ثابت ہوتا کہ محبت کی وجہ سے یہ نکاح ہوا۔ اسکے مقابل کا قول ہم بھی دکھلا دیتے ہیں۔ آپکی معتبر کتاب بہت السداد میں لکھا ہے کہ عمر ابن الخطاب با ام کلثوم دختر ابی بکر نکاح کرد۔ یعنی حضرت عمرؓ نے ابو بکر کی لڑکی ام کلثوم سے نکاح کیا۔ اور شیخ مفید نے جواب مسائل سرودہ میں فرمایا ہے کہ جناب امیر کی اپنی لڑکی کی تزویج بعمری خبر ثابت نہیں۔ اس خبر کا طریقہ نقل زبیر بن بکاء سے ہے جو متہم و غیر مومن ہے۔ اس اعتراض سے کہ کافی کے عنوان باب میں ام کلثوم کو بنت ابی بکر نہیں لکھا گیا۔ ہمیں کیا نقصان۔ آپ مدعی ہیں کہ یہ بنت زبیرؓ اور علیؑ تھیں اسلئے آپ اسکی دلیل دیں۔ ہم تو صاف کہہ چکے کہ چونکہ نہ حدیث میں نہ عنوان باب میں بنت علیؑ کا نام کی قید ہے اسلئے یہ احتمال ہو سکتا ہے کہ یہ کسی اور کی لڑکی ہوگی۔ و اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔ اور یہ دلیل بھی انوکھی ہے کہ چونکہ کافی میں اسکا ذکر ہے اسلئے یہ بنت علیؑ ہے۔ ذرا جہاں فرما کر یہ تو بتائیں کہ یہ دلیل کی کوئی قسم میں داخل ہے۔ اسلئے کافی میں اس کا ذکر اسلئے ہوا۔ کہ امام معصوم کی زبانی اس نکاح کے متعلق ثانی کا غاصب ہونا بیان ہوا ہے۔ اسلئے یہ لکھ دی گئی تاکہ مشیون کو معلوم رہے کہ اچھے اٹھ ان حضرات کو کیسا جانتے تھے۔ دوسری روایت کے متعلق آپ پوچھتے ہیں کہ اگر یہ حضرت علیؑ کی لڑکی نہ تھی۔ تو حضرت علیؑ کو اس کے نکاح کا پیام کیوں دیا۔ اسکے

متعلق عرض ہے کہ دلہن ایک تو اسوجہ سے بیان نہیں ہوئی کہ اصل مطلب یہ بتلانا تھا
 کہ یہ غاصب تھے۔ دوم اسلئے کہ بنت ابوبکر کا تانی کی مخطوبہ ہونا مشہور و معلوم تھا
 بنت ابوبکر کی مختصر تاریخ یہ ہے۔ یہ سلسلہ بعد ابوبکر کی وفات کے پیدا ہوئی تاریخ
 کامل جلد ۲ ص ۱۶۱) اسکی ماں حضرت علی کے نکاح میں آئی تو یہ بھی ماں کے ساتھ تھی۔
 سلسلہ میں عمر صاحب نے اس کے عقد کرنا چاہا۔ صحابہ الراغبین ص ۹۱ و امام کلثوم
 بنت ابی بکر فخطبہا عمر ابن الخطاب الی عائشہ (معارف ابن قتیبہ ص ۵۵۔
 کامل جلد ۲ ص ۲۰ طبری جلد ۵ ص ۱۰) حضرت عائشہ تو راضی ہو گئی۔ لیکن یہ لڑکی راضی نہ ہوئی۔
 اسکے بعد معلوم ہوتا ہے کہ عمر صاحب نے اسی کیلئے حضرت علی سے سلسلہ جنبانی کی۔ آجے کہا
 اتھا حبیبہ وہ ابھی بچی ہے۔ اور اسکی تصدیق اس امر سے بھی ہوتی ہے۔ کہ یہی ام کلثوم بھی
 جس کی عمر اسوقت چار سال کی تھی۔ برخلاف حضرت ام کلثوم بنت علی و خاتمہ کے جو حضرت
 رسول کی زندگی میں پیدا ہوئیں۔ اور اسلئے صواحبات رسول میں شمار ہیں۔ (استیعاب)۔
 اور ۱۱۲ھ میں جب مقدمہ فدک ہوا تو اس میں انہوں نے گواہی دی کہ اپنی والدہ سے روایت
 بھی کی۔ (اسنی المطالب) بقاعدہ محدثین تحمل روایت کیلئے کم از کم پانچ بزرگ کا سن ہونا
 ضروری ہے۔ جب ۱۱۲ھ میں آٹھ برس کی ہوئیں تو سلسلہ میں بارہ برس کے قریب ہوئیں۔
 اور یہ وہ سن ہے جس میں عرب کی عورتیں بالغہ کاملہ ہو جاتی ہیں اور انکے نکاح کیلئے نکاح
 سن کم نہیں خیال کیا جاتا۔ حضرت عائشہ تو نو سال کے سن میں ہی بیاہی گئیں پس معلوم ہوا
 کہ یہ ام کلثوم جسکو حضرت علی نے حبیبہ کہا تھا وہ وہی تھی جسکا سن اسوقت چار سال کا تھا۔
 اور وہ بنت ابوبکر تھی۔ ایک اور بات یہ ہے کہ ام کلثوم زوجہ عمر اور اسکے بیٹے زید نے
 یکہ روز عہد معاویہ میں انتقال کیا۔ لیکن ام کلثوم بنت علی تو مگر کہ کربلا میں موجود تھیں
 پس چونکہ یہ واقعات حسب کو معلوم تھے۔ اور اسے یہی ظاہر تھا کہ عمر والی ام کلثوم ابوبکر کی
 لڑکی ہے اسلئے نہ امام نے اور نہ محدث نے اسکی ولادت بوجہ شہرت واقعہ بیان کی۔ اور اس کا
 اپنے سے غضب ہونا اسلئے فرمایا کہ ام کلثوم بنت ابی بکر کی والدہ بیٹے حضرت جعفر برادر علی کی
 نزدیکی میں رہ چکی تھی۔ اسلئے خاندان جعفر کا اس پر زیادہ حق تھا۔ ام کلثوم بنت علی کی نسبت
 ابن ماجہ والی داؤد نے نکھایا ہے۔ اعلیٰ ان السماء ام کلثوم اثنتان احدھا کلثوم
 بنت الراغب و ثانیہما کلثوم بنت علی ابن ابی طالب فوقع نکاح کلثوم بنت
 علی مع محمد بن جعفر الطیار و وقعت نکاح کلثوم بنت الراغب مع عمر ابن الخطاب
 یعنی ام کلثوم بنت علی کا نکاح محمد بن جعفر طیار سے ہوا۔ اب یہ دیکھنا چاہئے کہ آیا از روئے مذہب
 سنن نکاح یا شبہ کا غیر یا شمی سے جائز ہے یا نہیں۔ کثر الدقائق ص ۵۵ پر ہے کہ اگر غیر کفر

میں نکاح ہو جائے تو انہیں جہائی کرنا چاہئے اور قریش ایک دوسرے کے کفو ہیں اور عرب آپس میں
 برائیاں الدین نے شرح میں لکھا ہے کہ اگرچہ عرب میں قریش بھی شامل ہیں لیکن ہر دو فضیلت
 قریش کو اول ذکر کیا۔ اور عربوں کو ان کا کفو نہیں کیا۔ اسی بنا پر بنی ہاشم کو بھی عام قریش سے
 الگ کرنا چاہئے کیونکہ بنی ہاشم قریش سے افضل ہیں۔ اسپر مولیٰ ابن علی تھا۔ سہارنپوری نے
 بخاری ص ۲۷ حاشیہ ۲ میں لکھا ہے والصمیم تقدیم بنی ہاشم والمطلب علی غیرہم
 کہ صحیح یہ ہے کہ بنی ہاشم و مطلب کو ادروں پر مقدم رکھنا چاہئے یعنی یہ آپس میں کفو ہیں دوسرے
 اہل عرب قریش کے کفو نہیں انہوں نے پھر زوجہ مقداد کنہی کے بار میں خود سوال کیا ہے
 کہ یہ ہاشمیہ تھی اسکا نکاح غیر ہاشمی سے کیوں ہوا۔ اسکا جواب خود دیا ہے۔ انہا رضیت
 ہی و اولیاءہا فقط حقم۔ کہ یہ اور اس کے اولیاء راضی ہو گئے اسلئے ان کا حق ساقط
 ہو گیا ان دلائل کے رد سے بنت فاطمہ و علی کا کفو عمر ہو ہی نہیں ہو سکتا۔ اور نہ اسکی اور اس کے
 اولیاء کی رضا ثابت ہوتی ہے کہ ان کا حق ساقط ہو اور اس نکاح سے کوئی عمدہ نتیجہ نکلا جائے
 آپکے مذہب کے رو سے اسکی والدہ اسکی ولیہ تھی نہ اسکے بھائی بہن اکثر الذائق باب الاولیاء
 ص ۱۷ اور یہ حضرت علی کے نکاح میں تھی۔ اور اس کے ساتھ ہی اسکی یہ لڑکی بھی تھی۔ اسی نے
 حضرت عمر نے علی کو کہلا بھیجا اسکا نکاح مجھ سے کر دو لیکن جناب امیر کو یہ بات بھی ناپسند تھی
 کہ کسی غیر کی لڑکی بنو آپ کے گھر میں پرورش پاتی ہو حضرت عمر صاحب سے پیار ہی جائے۔ اس نے
 اپنے انکار کیا۔ تیسری حدیث کا مضمون یہ ہے کہ امام سے پوچھا گیا کہ جس عورت کا خاوند
 مرجئے وہ عمدہ کہاں گزارے۔ خاوند کے گھر یا جہاں چاہے تو اپنے فرمایا جہاں چاہے۔
 اگر حدیث میں یہ ہوتا کہ خاوند یا باپ کے گھر میں ایسی عورت عمدہ گزارے۔ تو البتہ اس
 ذکر سے کہ حضرت علی اسکا ماتہ پکڑ کر اپنے گھر لینگے۔ یہ ضرور ثابت ہوتا کہ یہ حضرت علی کی
 لڑکی تھی۔ لیکن حدیث میں ”جہاں چاہے“ کے الفاظ ہیں۔ اسلئے یہ عورت اپنی ماں کے
 گھر میں عمدہ گزارنے کیلئے گئی جو حضرت علی کی زوجیت میں تھی۔ تعجب ہے کہ آپ کو ابھی تک
 یہ بھی معلوم نہیں کہ ریبہ اپنے سوتیلے باپ کی محرم ہوتی ہے۔ اور اسے اس باپ سے پردہ
 کا حکم نہیں۔ قرآن میں وریا تبکم اللاتی فی جہورکم کہ دم پر رہا تب حرام ہیں
 اور بخاری کا ۲۵۰۰ بنور ملاحظہ کریں تو آپ یہ اعتراض ضرور واپس لینگے کہ حضرت
 نے غیر کی جوان لڑکی کا ماتہ کیوں پکڑا + رسالہ روشنی کی کسی مجتہد شیخ نے تو شیعہ نہیں کی اور
 نہ جناب شمس الطائر مولانا صاحب قبلہ دام مجید نے اس میں کچھ لکھا ہے۔ وہ ایک
 اڈیٹر کا لکھا ہے اسلئے ضروری نہیں کہ اس کے تمام مضامین سے شیعوں کو اتفاق ہو۔ اڈیٹر
 صاحب کا یہ لکھنا تو صحیح ہے کہ شیعوں کی کتابوں میں اسکو بنت علی لکھا گیا ہے۔ لیکن شیعہ کی

کسی روایت میں جنت فاطمہ علیہا السلام نہیں۔ جو کچھ انہوں نے اس بحث میں لکھا ہے وہ شیعوں کی
 کتابوں اور روایتوں سے نہیں لکھا بلکہ مسنیوں کی روایات پر بنا رکھا بطریق جمع میں
 روایات فریقین لکھا ہے دیکھو ابتداء و تہذیب ص ۱۱۱ اور پھر رسالہ مذکورہ کے صفحہ ۱۲
 لکھا ہے کہ نتیجہ اس واقعہ عقد کا زیادہ اس سے نہیں نکلا کہ یہ امر صرف نام رکھنے کیلئے
 بغرض اذیت آل رسول لکھا گیا ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ صاحب روشنی کے
 نزدیک یہ واقعہ صرف برائے نام ہے اور دراصل جنت فاطمہ علیہا السلام سے یہ عقد نہیں ہوا
 اور اسی لئے مصنف صواعق محرقة ص ۲۶۷ (صواعق محرقة ص ۲۶۷) - حقیقت تو یہی ہے کہ یہ واقعہ صرف آل رسول کو اذیت
 دینے اور ان کی امانت کرنے کیلئے وضع کیا گیا ہے۔ اور اس میں ایسی ایسی باتیں فائدہ ان پر
 کی طرف منسوب کی گئیں۔ جنہیں پڑھ کر ایک محب آل رسول کا کلیجہ شکن ہوتا ہے۔ لکھا ہے
 کہ حضرت علی نے اسے بنا سنوار کر ثانی کے پاس بھیجا۔ یہاں جی نے اسے چھاتی سے لگایا اور
 اسے چوما (صواعق محرقة ص ۲۶۷) نفوز بالقد۔ ساٹھ سالہ پیر فرات اور چار سالہ بچی
 سے یہ سلوک۔ اور پھر اسے جنت فاطمہ لکھ کر فائدہ ان رسول کی توہین کیجاتی ہے۔ خدا سمجھے
 ظالموں سے۔ اور اگر ان واقعات کو جو ان حضرات نے اپنی کتابوں میں لکھے ہیں دیکھا
 جائے تو اس نکاح کا باطل و مردود ہونا ثابت ہے۔ صواعق ص ۲۶۷ پر لکھا ہے کہ حضرت
 علی نے فرمایا کہ میں نے اسے پیر جعفر کیلئے رکھا ہے۔ اور بخاری میں صاف لکھا ہے کہ خطبہ پر خطبہ
 نا جائز ہے۔ پھر یہ بھی لکھا ہے کہ ام کلثوم اسے لٹا پنچہ مارنے لگی اس متعاب میں ہے تو لا
 انک امایہ المؤمنین لطمت علیک اگر تو حاکم نہ ہوتا تو میں تجھے لٹا پنچہ مارتی جس سے
 معلوم ہوتا ہے کہ یہ اس سے متفرق ہو گئی اور اس نکاح سے ناخوش تھی۔ جب ناخوش ہوئی
 تو نکاح کیسے درست ہوا۔ جینہ کے منطق مفصل بحث کنز مکتوم میں ملاحظہ کرو۔
 یہاں اتنا ہی کافی ہے و مکر و مکر اللہ واللہ خیر الماکرین یہودی حضرت
 مسیح کو صلیب دینے لگے۔ تو خدا نے کسی اور کو اسکی شکل پر کر کے مسیح کو بچا لیا۔ کیا
 اسکو بھی دغا بازی کہیں گے۔ ابھی تک تو آپ سے مانتے ہیں۔ جب آپ مرزائی ہو گئے
 تو پھر اور طرح کا جواب دیا جائیگا۔

زوجات عثمان صاحب - قال - حضرت عثمان کی زوجات میں سے رقیہ دام کلثوم
 رسول اللہ کی لڑکیاں تھیں۔ دیکھو اصول کافی ص ۲۴۵ پنج البلاغہ ص ۲۲۲ حضرت علی نے
 عثمان کو کہا قد زلت من صہرہ مالک بن النضر رسول کی دامادی کا شرف پایا جو
 شیعوں نے نہیں پایا۔ **اقول** - رقیہ دام کلثوم عثمان صاحب کی زوجیت میں ضرور

آئی تھیں۔ لیکن سوال یہ ہے کہ آیا یہ حضرت کی صلیبی لڑکیاں تھیں یا عیسائی عورتیں؟
جامع کا قول ہے نہ حدیث اور جامع نے دیکھا ہے خود لکھا ہے ذہنا کا قید من
تقصیر یعنی جو کچھ کتاب کافی میں تقصیر ہو اس میں میرا گناہ نہیں کیونکہ میری نیت میں
تقصیر نہیں تھی^{۳۹} اس سے معلوم ہوا کہ کافی کی ہر بات اور حدیث کو خالی از تقصیر نہیں کہہ سکتے
خصوصاً جامع کے اقوال کو۔ اسلئے شیخ کافی کو صحیح کا خطاب نہیں دیتے۔ چونکہ انھیں
تمام ضروریات کا علم موجود ہے۔ اسلئے اسے کافی لشیعتنا کہا گیا۔ شیعوں میں سے
صاحب اعلام الراے نے تو لکھا ہے کہ یہ لڑکیاں حضرت کی ربائب (بھینس) تھیں۔
اور شیخ مفید علیہ الرحمہ نے ایک خاص رسالہ میں ثابت کیا ہے کہ یہ حضرت کی صلیبی لڑکیاں
نہ تھیں۔ اور مجلسی نے مرآۃ العقول جلد ۳ پر لکھا ہے۔ وروی احمد البلاذری
و ابوالقاسم الکوفی فی کتابہما والمریضی فی الشافی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
(خدیجہ) کا انت عندہ نہ ہوا۔ یوکہ ذلک مافی کتابی الانوار والبدع ان
رقیہ و زینب کانتا بنتی ہالہ اخت خدیجہ... و فی الانوار والکشف
واللمع و کتاب البلاذری ان زینب و رقیہ کانتا ربیبہ من محسن یعنی
الانوار والبدع میں ہے کہ رقیہ و زینب حضرت خدیجہ کی بہن تھیں نہ کہ لڑکیاں تھیں
اور انوار کشف۔ جمع اور کتاب البلاذری (مختصر مؤرخ اہل سنت) میں ہے کہ یہ
خدیجہ کی ربائب تھیں۔ اس سے یہ معلوم ہوا کہ اس بات پر خود تمام سنیوں کا بھی
اتفاق نہیں کہ یہ حضرت رسول کی حقیقی لڑکیاں تھیں۔ پس اگر یہ ربائب تھیں تو
ربیب و ربیبہ پو ابن و بنت کے الفاظ اطلاق ہوتے ہیں جیسا کہ مجمع البحرین لغت
بنی میں لکھا ہے بلغتہ یقولون لابن المرأۃ ابنہ یعنی بنت کے میں عورت کے
بچہ ملکہ کو مرد کا بیٹا کہتے ہیں۔ اس طرح یہ لڑکیاں اگر بنات رسول کہلاتی ہوں تو اس سے
انکا حقیقی لڑکیاں ہونا غیر ثابت اور اگر یہ حال کی لڑکیاں تھیں۔ تو چونکہ حال اپنے
شوہر ابو محضہ کے مرنے کے بعد اپنی بہن خدیجہ کے ماں اپنی اولاد کو لیکر آگئی۔ تو خدیجہ کی اسکی
اولاد کی خالہ ہوئی اور خالہ بمنزلہ مادر ہوتی ہے۔ اور چونکہ یہ بیٹی بہن کی اولاد کی تربیت بھی
کرتی تھی۔ اسلئے ایسی خالہ کو ماں کہہ کر ضرور پکارتی ہونگی اور اس طرح یہ بنات خدیجہ و بنات
رسول پکارتی جاتی تھیں۔ جیسا کہ زید کو اسوجہ سے ابن رسول کہتے تھے کہ حضرت نے
اسکی پرورش کی تھی۔ سنیوں کی مندرجہ ذیل کتب و دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ لڑکیاں
حضرت کی صلیبی اور حقیقی لڑکیاں نہ تھیں۔ احمد فاروقی مجدد سرسندی نے مکتوبات جلد
۳۶ میں لکھا ہے کہ حضرت رسول قبل از بعثت کسی ایسے فعل کے مرتکب نہیں ہوئے جو در حقیقت

بُرا تھا اور اسلئے بعد از بعثت اسکی حرمت نازل ہو گئی۔ مثلاً حرمت شراب کا حکم مدینہ
 میں آیا۔ لیکن رسول اللہ نے نزول حرمت سے پہلے نہ خود کبھی شراب پی اور نہ کسی کو بٹائی
 اور نہ کسی کو پینے کیلئے کہا۔ اس دلیل خارجی کی بنا پر جبکہ انہوں نے اپنے ماں کی ایک
 حدیث سے استنباط کیا ہے ایک قائل کہہ سکتا ہے کہ مشرکوں سے نکاح کرنا بُرا تھا اسی لئے
 مدینہ میں اس نکاح کی حرمت کا حکم نازل ہو گیا۔ اگر یہ لڑکیاں رسول اللہ کی حقیقی و صلیبی
 لڑکیاں ہوتیں تو حضرت قبل از بعثت انکا نکاح مشرکوں سے کبھی نہ کرتے۔ کیونکہ یہ مسلم ہے
 کہ حضرت بعثت سے پہلے بھی مومن کامل تھے۔ تو کوئی مومن کیسے گوارا کر سکتا ہے کہ
 اپنی لڑکیاں غیر مومن مسلمان کو دے۔ لیکن ان لڑکیوں کی شادی مشرکوں سے ہوئی عتیبہ
 کی ابوالعاص سے۔ رقیہ کی عتیبہ بن ابی لہب اور ام کلثوم کی عتیبہ بن ابی لہب سے۔
 اگر ان لڑکیوں کے شوہر مذکورہ اہادی کا فخر ہو سکتا ہے تو یہ فخر دو کاخروں عتیبہ اور
 عتیبہ کو بھی ہوا۔ جو حالت کفر میں ہی مرے۔ اس پر اگر یہ ایراد کیا جائے کہ جبقت
 یہ لڑکیاں کفار سے بیاہی گئیں۔ اسوقت تو حضرت پر شریعت ہی نازل نہ ہوئی
 تھی۔ اور نہ اسوقت کفار سے نکاح کی حرمت کی آیت نازل ہوئی تھی اسکا جواب
 یہ ہو گا کہ قبل نزول شریعت بھی حضرت بُرے اور حرام کاموں سے محترز تھے۔ تو اگر
 مشرکوں سے نکاح کرنا بُرا تھا تو آپ نے انکا نکاح انسے کیوں کیا۔ اور اگر بالفرض کوئی
 شریعت اسوقت نازل نہ ہوئی تھی تو پہلے انبیاء کی شریعت تو موجود تھی۔ حضرت موسیٰ
 علیہ السلام کی شریعت میں بھی بت پرستوں سے نکاح حرام تھا۔ تو ریت کی کتاب اجبار
 میں اب تک یہ حکم موجود ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے تو یہ دعا کی تھی رب اجنبی
 و بنی ان نعبد الاصلنام۔ مجھے اور میرے بیٹوں کو بتوں کی عبادت سے بچا۔
 اور بت پرست سے بیزاری کرنا اور الگ رہنا آپکی ملت تھی چنانچہ ارشاد ہے فلما
 تبیین له انہ عدو الله تبارک منہ اس سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ آپکی ملت میں
 بت پرستوں سے میل ملاپ یعنی شادی بیاہ کرنا حرام تھا۔ کیونکہ یہ علیحدگی کے منافی
 ہے۔ پس حضرت ملت ابراہیمی و شریعت موسوی کی جو اسوقت رائج تھی مخالفت نہیں
 کر سکتے تھے۔ اور انکو حال کی لڑکیاں مانکر حضرت پر کوئی اعتراض ہی نہیں آ سکتا۔
 دوسری دلیل یہ ہے کہ تاریخ اسلام سے کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ ابتداء اسلام میں
 ہی منافقوں سے قطع تعلقات کر دئے گئے ہوں۔ بلکہ منافق حضرت کے اصحاب میں
 شمار ہوتے تھے جیسا کہ نووی نے شرح مسلم میں لکھا ہے ان المنافقین کا فوا محدود
 فی اصحابہ (یعنی منافق حضرت کے اصحاب میں جتنے جاتے تھے) اور انسے مسلمانوں کا ساتھ نہ

لیا جاتا تھا۔ کیونکہ ایک حدیث کسی اور مقام پر نقل ہوئی ہے کہ ابتدا اسلام میں صرف
 کلمہ پڑھنے سے مسلمان مان لیا جاتا تھا اور اس کے مفصل یا غیر مفصل ہونے کی تیز نہ کی
 جاتی تھی۔ بخاری طبع کی حدیث ومن كانت هجرة الى الدنيا او اهلها لم ينكحها کی شرح
 میں لکھا ہے کہ طبرانی میں ہے ان رجلا كان يخطب امرأتين بمكة فهاجرت الى المدينة
 فلبسها الرجل رغبة في نكاحها فلبسها رغبة في نكاحها فلبسها رغبة في نكاحها
 خطبہ کیا کرتا وہ مدینہ کو ہجرت کرتی تو وہ مرد بھی اسکے پیچھے آتا اور ہاجر کہلاتا اس سے
 معلوم ہوا کہ کئی نکاح کیلئے ہی مسلمان ہاجر نہ جاتے تھے۔ بخاری باب الاكفار في الدين كلاً
 کی شرح میں مولوی احمد علی حنفی نے لکھا ہے۔ والكنانة في الدين متفق عليه فلا تحل
 المسلمة لکافر أصلاً كسليمة كالكاح كافر سے حلال نہیں۔ چونکہ منافق بظاہر محکوم اسلام
 تھے۔ اسلئے ان آیات میں اگر کسی مسلم نے کسی منافق کو اپنی لڑکی دیدی ہو تو اس سے منافق
 کا موہن ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ بیب رسول خدا جیسے اکمل المومنین کی صحبت مختصہ سے ان کا
 ایمان ہونا ثابت نہیں ہوتا تو کسی مسلمہ کی صحبت سے ثبوت ایمان غیر معلوم۔ تیسری
 دلیل یہ ہے کہ تاریخ سے پتہ چلتا ہے کہ سترہھ یعنی صلح حدیبیہ سے قبل مشرکات سے نکاح
 کی حرمت نازل نہیں ہوئی تھی۔ اس سال کے بعد جب آیت ولا تنکحوا المشرکات (مشرک
 عورتوں سے نکاح نہ کرو) نازل ہوئی تو حضرت عمر خطاب صاحب نے اپنی مشرکہ
 بیویوں قریبہ اور ام کلثوم بنت عمرو کو طلاق دی۔ اس آیت کے ساتھ ہی ولا
 تنکحوا المشرکین (مشرکوں سے نکاح نہ کرو) بھی ہے۔ پس اگر ترتیب نزول یہ ہے
 تو دونوں حکم سترہھ کے بعد آئے۔ یا اقلایہ کہ مشرکوں سے نکاح کی حرمت صراحتاً سترہھ
 کے بعد نازل ہوئی۔ براہین قاطعہ ترجمہ صواعق مرقۃ حقائق پر لکھا ہے ورسول قبل از
 نبوت دختر خود رقیہ را بہ عثمان نزدیک نمود یعنی حضرت نبی اکرم نے نبوت سے پہلے
 رقیہ کی شادی عثمان سے کی۔ قبل نبوت تو عثمان صاحب بالافتراق کافر تھے۔ اسلئے
 انکے ساتھ اس لڑکی کا بیانا جانا ایسا ہی ہے جیسے عقبہ سے۔ نہ اسکو اس نکاح سے کچھ
 شرف ہے نہ اس کو۔ اور سترہھ میں رقیہ کا انتقال ہو گیا۔ جبکہ زینب بھی ابوالحسن
 کافر کے پاس ہی تھی۔ ام کلثوم کی شادی عثمان صاحب سے سترہھ میں ہوئی۔ جبکہ
 مشرکوں سے بھی شادی ہوا تھا حرام نہ ہوئی تھی۔ جب جائیداد منافقوں سے حرام ہوئی۔
 اور اگر مان لیا جائے کہ اسوقت مشرکوں سے نکاح حرام ہو گیا تھا تو غیر مشرکوں
 سے حرام تھا۔ نہ تازہ مسلمانوں سے جبکہ افتراق اسوقت اچھی طرح ظاہر نہیں ہوا تھا
 ابھی وہ ظاہر اسلام میں نہیں آئے تھے۔ چونکہ ان تمام تازہ مسلمانوں سے جنہیں منافق بھی

شامل تھے مومنوں کا سا برتاؤ ہوتا تھا۔ اسلئے اگر ایسے وقت میں ام کلثوم ایسے سے بیاہی
 گئی تو باعث شرف نہیں۔ اور چونکہ بظاہر یہ حلقہ اسلام میں تھے جیسے کہ دیگر منافقین بھی
 تھے اسلئے بعد میں بھی اگر ام کلثوم کی ایسے جدائی نہ کی گئی ہو تو کبھی کوئی شرف ثابت نہیں
 کیونکہ سنیوں کی معتبر کتاب جامع الاصول سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت یادرہن بن مالک
 قلوب کیلئے بھی مؤلفہ القلوب کو جو ایمان میں پختہ نہیں تھے وہاں دیکھتے تھے۔
 اس کتاب میں لکھا ہے کہ اسماء نے حضرت علی علیہ السلام کو کہا کہ تو حضرت فاطمہ علیہا السلام
 کی حضرت رسول سے خواستگاری کر۔ تو اپنے فرمایا کہ میرے پاس دولت نہیں ولست
 بما یورفی دینی فیو دینی بہا رسول اللہ۔ اور میں ماہور یعنی مؤلفہ القلوب میں نہیں ہوں
 کہ حضرت لڑکی دیکر مجھے دیندار بنائے۔ چوتھی دلیل۔ اگر یہ سبلی لڑکیاں ہوتیں تو آریہ
 نظیر کے ذیل میں انکا بھی نام ہوتا لیکن انکا نام ہی نہیں بلکہ رسول اکرم نے حضرت علی
 فاطمہ و حسنین علیہم السلام کے بار میں فرمایا۔ اللہم ھذا آل محمد (براہین قاطعہ ص ۲۸۳)
 یہ آل محمد ہیں اگر یہ سبلی لڑکیاں ہوتیں تو آل محمد تو تھی میں۔ بلکہ آپ کے نزدیک تو اہل بیت میں
 بھی حضور کی سب اولاد شامل تھی۔ (اشعۃ اللمعات جلد ۴ ص ۲۹۱) پس حضرت رسول کا
 انکو اپنی آل میں شمار کرنا ایسے آل نبوی کی دلیل ہے۔ نہ حضرت مباہلہ میں انکو یا اپنی اولاد کو
 لکھتے۔ یا منجھون دلیل۔ حضرت اثر فریہ فرماتے تھے و بنت محمد سکنی و عرسی لیس لضاف
 دہبہ نسبت کہ ام کس یا از شاخ چو شل نسبت من است (ترجمہ صواعق مرقومہ ص ۲۳)
 یعنی رسول کی لڑکی میری بیوی ہے۔ لضاف کرو کہ تم میں سے کس کو یہ نسبت حاصل ہے
 یعنی کسی کو نہیں۔ چوتھی دلیل بروایت ابو یعلیٰ و طبرانی مروی ہے کہ اولاد فاطمہ کا
 عصبہ اور ولی میں ہوں اور عصبہ خرابت پدر اور وطنی قرابت پر اطلاق کرتے ہیں۔
 (براہین قاطعہ ص ۲۹۲) اگر حضور کی کوئی اور حقیقی لڑکی ہوتی تو حضرت انکا بھی عصبہ ہوتا
 حضرت فاطمہ کی اولاد کو سیادت کا شرف حاصل ہے۔ اگر یہ حضرت کی لڑکیاں ہوتیں تو انکی
 اولاد بھی سید کہلاتی حالانکہ ایسا نہیں۔ اساتوین دلیل۔ براہین قاطعہ ص ۲۸۳ میں ہے کہ حضرت
 عمر کہتے تھے کہ کاش وہ تین باتیں جو علی میں ہیں مجھ میں ہوں انیس سے ایک تزویج دختران رسول
 ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ اگر عثمان صاحب کی تزویج داد دختران رسول سے ہوئی ہوتی
 تو عمر صاحب اس پر رشک کرتے نہ علی پر۔ انھوں میں دلیل۔ اگر بالفرض یہ حقیقی لڑکیاں
 بھی ہوں تو انکے زوج کو اگر وہ مومن نہیں کوئی شرف نہیں۔ دیکھئے امت احمد حضرت
 آسیہ فرعون کی عورت تھی تو فرعون کو اس سے کچھ شرف حاصل ہے؟ مگر نہیں۔ اور حضرت
 فاطمہ کا معاملہ تو بالکل الگ ہے۔ انکا کسی کی زوجیت میں آنا بالضرر باعث فضیلت ہے۔

کیونکہ حضرت نے فرمایا کہ اگر علی نہ ہوتا تو اسکا کوئی کفو ہی نہ تھا۔ (ارجح الطالب) اسی لئے
 حضرت نے اپنے ہار میں شیخین کے خطبہ کو رو کیا۔ کافی میں ایسی کوئی حدیث نہیں جس میں نہ جاتا نہ لگتا
 حقیقی بنات رسول ہونا ثابت ہو۔ بیچ ابلاغتہ میں جناب امیر علیہ السلام نے مجازاً صبر
 رسول فرمایا کیونکہ یہ بوجہ رہا تب یا پرورش یافتہ ہونے کے بنات رسول لہذا انہیں
 اور قرآن میں آیہ قل لا زواجک وبناتک میں بناتک سے مراد بنت ابی بنات البنت
 ہیں جیسا کہ بخاری ص ۴۶۵ پر ہے کہ حضرت نے ام حبیبہ کو کھالا تھا صنف علی بنافکن
 یہاں لڑکیوں سے لڑکی کی لڑکیاں مراد ہیں۔ اور قرآن میں ارشاد ہے۔ مشرکت علیکم
 امہاتکم وبناتکم الخ تمہاری لڑکیاں حرام ہیں یہاں لڑکیوں سے صرف لڑکیاں ہی
 مراد نہیں بلکہ لڑکی کی لڑکیاں وغیرہ بھی مراد ہیں۔
 یزید ملعون شیعہ مناظر نے کتب مخاطب سے یزید کا خلیفہ ہونا بیان کیا اور اس کی جڑ
 تقریر کی۔ کہ مجمع میں کھلبلی مچ گئی کہ مخالفین کے ہاں یزید بھی خلیفہ مانا گیا ہے۔ سنی مناظر نے ایک حرف
 بھی اسکی تردید میں نہیں کہا۔ لیکن روئے ادیں ایک لمبی چوڑی تقریر بنالی ہے۔ اگر میرا خلیفہ بیان
 کر دے۔ کہ یہ مضمون انہوں نے واقعاً مجلس مناظرہ ۱۱ اپریل ۱۹۱۱ء میں پڑھا۔ تو ہمارے لڑکے روئے اد
 صحیح ماننے کے لئے تیار ہیں۔ بہر حال اب تقریر روئے اد سنیں۔ قال۔ خلیفہ ہونا کوئی فضیلت
 و خوبی نہیں۔ ہاں خلیفہ کے ساتھ عادل یا راشد یا برحق کی لفظ بھی ہو تو تعریف ہو سکتی ہے۔
 یزید کو علماء اہل سنت نے ظالم و جابر لکھا ہے۔ شیعوں کے ہاں بھی مطلق خلافت امامت
 کوئی وصف نہیں۔ فاسق و فاجر بھی امام کہا جاسکتا ہے۔ بیچ ابلاغتہ ص ۲۰ پر ہے لا بد
 للناس من امیر ص ۲۱ فاجر ص ۲۲ ان شر الناس امام جابر ضل و ضل بہ۔
 کافی ص ۲۵ پر یزید کو خلیفہ لکھا ہے۔ فی خلافت یزید بن معاویہ۔ اقول مولوی صاحب
 نے آٹھ ماہ میں تلاش تو بہت کی۔ لیکن بنا کچھ نہیں ناظرین ذرا صبر سالہذا و صاف فتح
 المبین ملاحظہ کریں۔ اب مولوی صاحب کی تقریر کا جواب سنیں۔ میرا صاحب نے مخالف دینے
 کی کوشش کی ہے۔ ان کے ہاں تو مطلق لفظ خلافت فضیلت و خوبی میں مستعمل ہوتا ہے۔ اپنے
 روئے اد میں کئی جگہ لفظ خلفائے ثلاثہ استعمال کیا ہے راشد عادل برحق کی قید بہت کم
 لگائی ہے تو یہ بلحاظ فضیلت و خوبی استعمال کیا ہے یا کسی اور لحاظ سے۔ اور آپ نے
 اس پر تو غور ہی نہیں فرمایا کہ یزید کا ذکر کئیے ساتھ ہوا ہے۔ کس سلسلہ میں اسے منسلک
 کیا گیا ہے۔ بارہ دانوں کا ایک ڈار بنایا گیا ہے۔ اور کہا ہے کہ یہ سب خلیفہ ہیں۔ ان خلفاء
 کی نسبت مشکوٰۃ مشکوٰۃ پر مشمول ہے۔ کانت بنو اسرائیل لغتو سہم الانبیاء
 کل اہلک بنی خلفہ بنی واند لا بنی بعدی و سیکون خلفاء و بنی بنی اسرائیل

میں جب کوئی بنی مرعانا تھا تو اسکے بچھے بھی ہوا کرتا تھا۔ میرے بعد بنی کوئی نہیں۔ بلکہ خلیفہ
 ہوئے۔ اور دوسری ہدایت میں ان خلفاء کی تعداد بارہ بتلائی ہے۔ اسنے معلوم ہوا
 کہ یہ ۱۲ خلیفے اس امت میں ایسے ہوئے جیسے بنی اسرائیل میں بنی۔ چونکہ آپکے علم
 نے یزید کو بھی ان بارہ میں شمار کیا ہے۔ اسلئے آپکے ہاں یہ بھی بنی کی طرح ہے دوسری
 بات یہ ہے پہلے تین کو آپ خلیفہ برحق کہتے ہیں۔ تو چونکہ عبارات محولہ میں ان بارہ
 کے لئے صرف لفظ خلفاء استعمال ہوا ہے۔ جو دلالت کرتا ہے کہ سب یکساں خلیفے ہیں
 جب تین آپکے خیال میں برحق ہوئے تو باقی نو معہ یزید بھی برحق ہو گئے۔ اگر انکی خلافت
 میں کوئی امتیاز ہوتا تو وہ دکھایا جاتا۔ بہ حیثیت خلافت کے کوئی فرق نہیں
 رکھا گیا۔ اسلئے سب ایک جیسے خلیفے ہوئے۔ اور غیر شدہ۔ ظلم و فسق سے آپکے ہاں خلیفہ
 خلافت سے معزول نہیں ہوتا لایعزل الامام بالفسق آپکے ہاں مشہور ہے
 ایکھے النجم جلد ۳۰ مقتدون ۳۰ در بارہ خلفاء اثنا عشر جس میں یزید کو بھی خلیفہ مانا گیا ہے
 (النجم جلد ۲ نمبر ۷ ص ۱۰۰) کتب شیعہ کے حوالے آپکے لئے کچھ مفید نہیں۔ پہلے حوالہ میں
 لفظ امیر ہے نہ امام و خلیفہ۔ دوسرے میں امام ظالم کی ذمہ ہے۔ آپ ایسی مثال دیتے
 جس میں مطلق لفظ امام و خلیفہ مقام ذمہ میں استعمال ہوا ہوتا۔ ہم تو یہ مانتے ہیں
 کہ امام دو طرح کے ہیں۔ ایک داعی الی الجہد دوسرا داعی الی النار۔ لیکن جہاں مطلق
 لفظ امام آئیگا خصوصاً خیاب کے ذیل میں۔ وہ مقام فضیلت میں ہی آئیگا۔ اسکی بہت
 سی مثالیں دیکھتا ہوں۔ تیسرے حوالہ میں آپنے کانٹ کی ہے کافی میں خلافت یزید
 بن معاویہ لعنہ اللہ ہے۔ اس سے اگر کچھ نکلتا ہے تو یہی کہ یزید خلیفہ ملعون تھا۔
 اور اسکی خلافت ملعونہ۔ اب اور طریقہ سے سمجھاتا ہوں۔ آپکے ہاں خلافت حقہ کا
 معیار کیا ہے۔ اگر اس پر خلافت یزید مرد و ٹھیک آگئی تو آپکے ہاں کے معیار کے رو سے
 یہ حقہ ہو گئی۔ ازالۃ الخفاء میں میں شرائط خلافت حقہ کی بیان کی ہیں۔ ۱۔ ۱۔ دو
 کا اجتماع۔ یزید پر جیسا اجتماع ہوا ثلثہ پر بھی نہ ہوا تھا (شفا۔ مرقۃ الجنان وغیرہ)۔
 ۲۔ پہلا خلیفہ جائز نہیں کرے۔ معاویہ نے اسے خلیفہ کیا (نزل الابرار باث فضل ۱۴)
 ۳۔ رعایا پر غلبہ و تسلط۔ یہ بھی یزید کے حق میں آپکے ہاں مسلم ہے۔ (تاریخ الخلفاء)
 ۴۔ مواعق محرقہ)۔ قرار اہل حل و عقد از برائے کسے کہ اہل او باشد (مواعق محرقہ ص ۱۰۰)
 اہل حل و عقد آپکے ہاں صحابہ ہیں۔ انہوں نے بھی یزید کو خلیفہ مان کر اسکی بیعت کی۔ (ارنھا
 اہل حدیث امر قس) اور بخاری ص ۱۰۰ پر ابن عمر کا قول ہے۔ انا قد بايعنا هذا النبی
 علی بیعہ اللہ ورسولہ۔ اور عطاء بن مفضل ص ۱۰۰ پر ہے و تبعہ المسلمون من الصحابة

عبداللہ بن عمر نے یزید کی بیعت کی اور کہا کہ اسکی بیعت بیعت خدا اور رسول ہے (بخاری)
ابن حجر نے فتح الباری میں اس کی شرح میں لکھا ہے دینی هذا الحديث وجوب طاعة
الامام الذي انعقدت له البيعة والمنع من الخروج ولو جاز في حكمه ولا
يخلع بالفسق کہ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ جس امام کی بیعت ہو جائے اسکی اطاعت
واجب اور اس پر خروج منہی ہے اگرچہ اپنے حکم میں ظالم ہو۔ فسق وظلم سے اسکا تعلق نہیں
ہوتا اور کنز العمال میں جہاں یزید کو ائمہ اثنا عشر میں شمار کیا ہے اسکے آئین میں لکھا ہے کہ
جو ان بارہ کی بیعت سے انکار کرے اسے قتل کر دے۔ اب دیکھ لیں کہ ان معیاروں پر آپ کے
یزید کی خلافت مردودہ پوری اُتری۔ اور اسلئے آپ کے ہاں یہ خلافت حقہ مانی گئی۔ اسی لئے
ابن تیمیہ نے استخلاف یزید کو آپکی احادیث سے ثابت کیا ہے (کو کب منیر شرح جامع صغیر)
اور اسی بنا پر یزید آپ کے ہاں دعائے مغفرت میں داخل ہے (قول غزالی در تاریخ ابن خلکان)
اور بھی الدین عزلی نے لکھا ہے کان یزید اماما مطاعا کہ یزید امام مطاع تھا اور ابن تیمیہ
نے لکھا ہے کہ ایک گروہ (سنیوں) کا اسے امام عادل ہادی مہدی۔ ولی اللہ بلکہ نبی بھی مانتا
ہے۔ (منہاج السنۃ جلد ۱ ص ۱۳۲) تاریخ الخلفاء ص ۱۳۲ پر ہے کہ زما ز عمر بن العزیز نے لوگ
یزید کو امیر المؤمنین کہتے تھے۔ اب تیسرے طریقے سے سمجھتا ہوں۔ بخاری ص ۹ پر ایک روایت ہے
اسمہ عوا واطیعوا وان استعمل حبشی ص ۱۳۲ قال لابی ذر اسمع واطع ولو لحبشی۔
مولوی احمد علی سہارنپوری صاحب پر لکھا ہے۔ ان المراد بہ عبد حبشی والمستعمل ای جعل امیرا
والیبا والسنۃ ان یتقدم فی الصلوۃ والی۔ ووجہ الاستدلال بہ انما اذا امر
بطاعته فقد امر بالصلوۃ خلفہ فان قلت کیف یكون العبد والیا والشرط فی الولا یہ
الحریۃ قلت بان یولیہ بعض الائمہ او یغلب علی البلاد بالشوکہ یعنی حضرت نے فرمایا
کہ اطاعت کر اگرچہ غلام حبشی تجھ پر امیر والی ہو۔ بخاری نے اسے باب امامت میں لکھا ہے اسکی
وجہ یہ ہے کہ جب اسکی اطاعت کا حکم دیا۔ تو اسکے پیچھے نماز پڑھنے کا حکم بھی اسی میں
آگیا۔ اور یہ سنت ہے کہ والی نماز میں امام ہو۔ لیکن سوال یہ ہے کہ غلام کیسے والی ہو سکتا ہے
جبکہ ولایت کیلئے حریت شرط ہے اسکا جواب یہ ہے۔ کہ یا تو ایسے والی غلام کو بعض ائمہ
نے مقرر کیا ہو یا وہ شوکت سے خود بلاد مسلمین پر مسلط ہو جائے + اس سے معلوم ہوا کہ
اپنے مذہب میں جسکو غلبہ ہو جائے وہ امام برحق اور اس قابل ہے کہ نماز میں بھی امام ہو۔ جب
نماز جیسے رکن میں امام ہوا تو دیگر امور میں بالادئے بن گیا۔ یزید کو اسکے باپ نے والی بنایا۔
پھر عیاض قاضی وغیرہ نے اسکی شوکت یوں ثابت کی۔ کہ امام حسین کا کام نہ بننا۔ وہ امور
کے منظم بننے پر ہی قتل ہوئے۔ یزید مسلط بالشوکہ۔ پس بخاری کی حدیث کے رد سے اسکی

اطاعت آپ پر فرض ہوئی۔ اور حاکم پر اپنے خود لکھا ہے کہ جسکی اطاعت فرض ہو وہ نبی
کا خلیفہ برحق ہے۔ پھر چونکہ یہ یوحنا والی ہونے کے نماز میں آپکا امام بھی ہو گیا۔ آپ نے
صحابہ نے اسے پیچھے نماز میں پڑھیں۔ اسلئے بھی یہ آپ کے دین میں برحق خلیفہ ہو گیا۔ کیونکہ خلافت
ابوبکر کے ثبوت میں آپ نے لکھا ہے کہ جو نماز پڑھائے وہ خلیفہ برحق ہے۔ براہین قاطعہ ص ۳۳
بھی دیکھیں۔ چونکہ مذہب اہل خلاف میں یزید خلیفہ برحق تھا۔ اور اسکا مخالف داعی القتل
اسلئے اسنے ابن العزلی مالکی نے لکھا یا لم یقتل الحسین الا بسيف جارية۔ ای لانه
الخليفة الحسين باغ عليه بن جبرئیل یزید خلیفہ برحق نبی کی اطاعت نہ کی اسلئے آپ اپنے نانا
کی تلوار سے مارے گئے۔ (شرح قصیدہ ہمزہ الزا بن حجر شراج بخاری) اور اسلئے اس فرقہ نے
ذکر حسین کو ہی حرام قرار دیا چنانچہ بحرال نے لکھا ہے یحرم علی الواعظ ذکر الحسین کو وعظ پر
ذکر شہادت حسین حرام ہے۔ (صواعق محرقة)

قرآن شریف۔ سنی مناظر نے اپنی پہلی تقریر میں ہی شیعوں پر عدم ایمان بالقرآن اور تحریف کا
الزام لگایا تھا۔ لیکن جب شیعوں مناظر نے دندان شکن جواب دئے۔ تو پھر اسکا نام بھی نہ لیا۔ اور نہ
اعتراضات کا جواب دیا۔ اور اتنے معصوب ہوئے کہ اپنی روئداد میں اسنے متعلق نہ اپنی تقریر نقل
کی اور نہ شیوعہ کے جوابات۔ اور کمال دیانت سے ص ۳۲ پر یہ لکھا کہ اگر اہل سنت کو خارج از بحث
مسائل پیش کرنا منظور ہوتا تو پہلے ہی سے وہ یہاں تفسیر اور عدم ایمان بالقرآن کی بحث کو
پیش کرتے۔ حالانکہ انہوں نے ہی یہ بحثیں چھیڑیں جسکی شہادت مولوی کرم دین صاحب کے مضمون
سدرجہ روزانہ پمید اخبار لاہور ۲۶/۵/۲۶ میں موجود ہے۔ باوجود منہ کی کھانے کے مدرا بنجم
تقریر سے باز نہ آیا اور کئی جگہ روئداد میں لکھا کہ شیعوں کا ایمان قرآن پر نہیں۔ اور اگر کرم دینی
آیت کو پیش کریں تو شیعوں کہیں گے کہ خدا کو اس میں بدامنی ہے۔ اسلئے ہمیں ضرورت ہوئی کہ اس پر
بھی کچھ مختصر مضمون لکھا جائے۔ واضح ہو کہ شیعوں قرآن شریف کو کلام الہی جانکر اس پر ایمان
رکھتے ہیں۔ اور اسکا ثبوت یہ ہے کہ یہ اسکے کسی حکم کے منکر نہیں اسلئے یہ کہنا بالکل فضول ہے
کہ یہ قرآن کو نہیں مانتے۔ شیعوں کے تمام اصول و عقائد کی کتاب میں دیکھیں تمام میں قرآن پر
اعتقاد رکھنے ہی کو ایمان کہا گیا ہے۔ اور طاریت بھی بکثرت وارد ہیں۔ احتجاج میں ہے
قال امیر المومنین ان اخذتم بما قبلہ (ای فی هذا القرآن المدون) بنجوم من الناس
فان فیہ جنتنا ویمان حقنا و فرض طاعتنا اگر تھے اس قرآن پر عمل کیا تو آگ سے نجات
پائی کافی ص ۲۸۳ میں حضرت صادق نے فرمایا ان هذا القرآن فیہ منار الہدی و مصابیح
الدجی کہ اس موجودہ قرآن میں ہدایت کیچائے نور اور اندھیروں کے چراغ ہیں۔ شیعوں قرآن
کو مقدم رکھتے ہیں اپنی زندگی میں اسی پر عمل کرتے ہیں۔ نمازوں میں اسی کو پڑھتے ہیں اموات

ایصال ثواب کیلئے اسی کی قیادت کرتے ہیں۔ اور میت کو بھی یہی تلقین کرتے ہیں کہ خدا کے
 حضور کہنا القرآن کتابی کہ قرآن میری واجب العمل کتاب ہے۔ اور مولوی شبلی قرآن
 کے معتبر ہونے کی بڑی زبردست دلیل بھی دیتے ہیں کہ فرقہ شیعہ بھی اسے مانتا ہے۔ اس قرآن
 میں بدایہ۔ یہ شیعوں کے مانے تو نہیں۔ البتہ جنگا یہ اعتقاد ہے کہ قرآن اسے کمر پر نازل ہوا
 کرتا تھا۔ انکا یہ اعتقاد ہو گا۔ کیونکہ جب عمر کی رائے یہ لجاٹے۔ قرآن بھی یہ لجاٹا۔ انکی رائے
 کا یہ لجانا حدیبیہ کے واقعات میں درج ہو چکا ہے۔ اسلئے فرقہ عمریہ قائل ہو گا کہ قرآن بھی
 یہ لگیا۔ بحث تحریف تو شیعہ مناظر نے بقدر ضرورت بیان کر دی ہے۔ اب میں دکھانا ہوں کہ
 کس گروہ کا ایمان قرآن پر نہیں ہو سکتا۔ ایک فرقہ ہے جو کتاب کلام اللہ بول اور بخشن
 سے اور مردار کی کھال پر جائز سمجھتا ہے۔ یہ فصل سے فتح البین پر دیکھیں۔ سے زائست یا بخش
 تحریر قرآن۔ روادارند این الہ فرمایاں۔ ابو سعید کاظمی نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے۔
 واما من استخف بالقرآن او المصحف او بشی منہ ولو حرقا منه او آتة... فہو
 کافر بالاجماع کہ جس نے قرآن کے ایک حرف یا ایک آیت کی بھی بیعت کی وہ کافر ہے۔ (۴)
 عبد الحق نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے ظاہر حدیث ابن اسحاق کہ مصحف حفصہ را بعد وفات
 او سوختند کہ حفصہ کے قرآن کو اسکی موت کے بعد جلا دیا۔ تیسرے کی نسبت یہ مسئلہ بات
 ہے کہ اس نے قرآن جلائے (فتح الباری مشکوٰۃ۔ اتقان ص ۱۲۶) اور کرمانی نے شرح بخاری
 میں لکھا ہے حق عائشہ انہما انکرت علیہ حرق المصاحف وقالت اقتلوا حراق
 المصاحف اور استیجاب میں ہے قالت عائشہ بجن عثمان اقتلوا حراق المصاحف
 یعنی حضرت عائشہ نے اس پر قرآن جلانے کا حکم دیا۔ اور کہا کہ قرآن جلائیو اسے کو قتل
 کرو۔ اور سیوطی نے اتقان میں لکھا ہے جرم القاضی حسین فی تعلیق باہتمام
 الا حراق لانه خلاف الاحترام۔ کہ قرآن جلانا منع ہے کیونکہ یہ خلاف احترام ہے۔
 کجا تعظیم قرآن مطہر۔ کجا سوزیدن فرمان اکبر۔ (۳) ایک صحابی عبد اللہ بن سعد بن ابی
 صرح نامی تھا۔ وہ کہتا تھا کہ میں قرآن میں علی عزیر حکیم لکھتا ہوں اور ہوتا عظیم حکیم۔ استیجاب
 (۳۹) اسکو ناکش نے امیر صمد امام الجلاء نے بنایا۔ جس سے معلوم ہوا کہ انکو مستحق تحریف
 قرآن بہت پیار ہے تھے۔ (۴) اس فرقہ کا یہ عقیدہ ہے کہ قرآن کو مقدم نہیں رکھنا چاہیے
 اور اسلئے انہوں نے کہا ہے کہ وہ حدیث جسکا مضمون یہ ہے کہ ہر حدیث کو کتاب اللہ پر مقدم
 کرو۔ اگر اسکے موافق ہو تو عمل کرو ورنہ چھوڑ دو۔ موضوع ہے وقال الخطابی وضحة الزناد
 (رسالہ شریف جربانی) اور اسے زندیقوں نے وضع کیا ہے۔ اور سفر السعاده ص ۱۵۵ پر
 کہ وضع موضوعات است۔ اسلئے یہ قرآن کو خبر واحد سے منسوخ کر لیتے ہیں حصول التامیل

اور جب چاہتے ہیں اجماع سے قرآن کو منسوخ کر دیتے ہیں فلان الاجماع يجوز ناسخ الكتاب
والسنن شر ۳ اصول بذود ہی ۱۵۰۔ بلکہ قیاس سے بھی۔ و ذکر فی بعض المکتب

ان النسخ يجوز عند ابي القاسم بالقياس الجلی دون الخفی ۱۵۱ (۵) ازالۃ

الخفاء ۱۵۲ پر ہے۔ الشافعی فی القدیم ان عمر بن الخطاب صلی فلم یقرہ فقال لهم

کیف کان الزکوع والسجود قالوا حسنا قال فلا بأس۔ ثانی سے نماز پڑھی اور میں

قرآن بالکل نہ پڑھا یا پھر چار رکوع و سجدہ کیسا تھا لوگوں نے کہا اچھا سفر مایا پھر کوئی مضائقہ

نہیں۔ اس کے ساتھ یہ بھی دیکھیں کہ بائیس فرقہ و عمر یہ توریت پڑھا کرتا تھا اور رسول خدا

سے کہا کرتا تھا کہ آپ اسے قرآن میں شامل کریں مشکوۃ ص ۱۱۱ اسی لئے ان کے ہاں حکم ہے کہ

اگر نماز میں بائیس (انجیل توریت) بطور ذکر کے پڑھے تو یہ قرأت کافی ہوگی اور نماز

فاسد نہ ہوگی۔ در مختار ص ۱۱۱ اور یہ بھی انہی کے مذہب میں ہے کہ جنب۔ حائض اور نساء

کو توریت۔ انجیل اور زبور کا پڑھنا اور اسکو ماتھ پر اٹھانا گناہ ہے۔ (مجموعہ خانی

فی عین المعانی لکمال بن عبد الکیم) (۶) قرآن میں ہر سورت کے ساتھ بسم اللہ ہے۔

لیکن معلوم نہیں اس فرقہ کو اس سے کیوں نفرت ہے کہ اسے نماز میں ہر سورت کے ساتھ

نہیں پڑھتے۔ (۷) فتاویٰ برازیہ۔ در مختار ص ۱۱۱ بیان مفسدات صلوۃ اور رالحقار

کہ اگر نماز میں قرآن پڑھنے میں ایک حرف کی جگہ دوسرا حرف پڑھے جس سے معنی نہ بدلیں یا

کوئی حرف یا کلمہ زیادہ یا کم کر دے۔ یا آگے پیچھے کر دے۔ تو نماز نہیں ٹوٹتی اور ایسی بھی

محکف کرے کہ جس کا اعتقاد کفر ہو تو بھی نماز نہیں ٹوٹتی۔ مثلاً عصیٰ ادم سابقہ

پڑھے یعنی اصل آیت تو ہے کہ لغزش کی آدم نے اپنے رب کی اور یہ پڑھے "نماز خانی کی خدا

نے آدم کی تو بھی نماز نہیں ٹوٹتی۔

تحریر کے متعلق بھی چند حوالے کتب سنیہ کے لکھے جاتے ہیں تاکہ مناظرین کو موقع کی قوت

آسانی ہو۔ (۱) ابن عمر نے کہا قد ذهب منه قرآن کثیراً (در منشور) کہ کوئی یہ نہ کہے

کہ میں نے سارا قرآن لیلیا کیونکہ بہت کچھ اس قرآن سے جلا گیا۔ (۲) سورۃ احزاب بقرہ کے

برابر تھا۔ اب بہت سی آیتیں اس میں کم ہو گئی ہیں۔ (اتقان) (۳) ایک سورۃ مسجات کے

برابر تھا وہ بھی ساقط ہو گیا (مستدرک در منشور۔ اتقان)۔ (۴) سورۃ براءت ایک بیح

کے برابر بھی نہیں رہا۔ (اتقان) (۵) سورۃ طہ اور حقد قرآن سے کم ہو گئے۔ (اتقان)

(۶) عمر صاحب سورۃ توحید میں یہ پڑھا کرتے تھے اللہ الواحد القہد (ازالۃ الخفاء ص ۲۵۵)

(۷) یہی صاحب سورۃ فاتحہ میں صراط کو سراط الذین انعمت الخ پڑھتے تھے۔

(۸) کنز العمال ص ۲۸۳ (۹) کنز العمال ص ۲۸۳ اسی صاحب نے آل عمران کو یوں پڑھا۔ الحمد

اللہ لا الہ الا هو الہی القیام ما سئلکم فی سقر کے پہلے یا ظان بڑھاتے تھے۔
 (۹) سورہ بقرہ میں فامضوا الی ذکر اللہ کی جگہ فامضوا الہی ہے (کثر: جمال ص ۲۹۲)
 (۸) تھان صاحب نے کہا کہ اس سوجہ قرآن میں غلطیاں ہیں مستدرک۔ عائشہ نے کہا
 ان ہذان لسا حران۔ المہتیین الصلوۃ والموتون الزکوۃ۔ ای الذین امنوا
 والقصابون میں کاتب کی غلطیاں ہیں۔ (اتقان) اسی نے کہا ہے کہ الذین یوتون
 ما اتوا میں تحریف کی گئی دراصل یاتون تھا (اتقان) (۱۱) ابن عباس نے کہا حتی
 قستانسوا دراصل قسا ذنوا تھا۔ کاتبوں نے غلطی کر دی (اتقان درمنثور)۔
 اسی نے کہا کہ کاتب کو بیگ آگئی اسنے اقلیم یتیمین الذین امنوا کو اقلیم یاس
 الذین امنوا لکھ دیا۔ اس روایت کو صحیح کہا گیا ہے۔ (فتح الباری) اسی سے منقول ہے
 کہ مثل فوسح کشکوۃ دراصل مثل نور المومن کشکوۃ تھا۔ کاتب نے غلطی کی
 (اتقان) (۱۲) مجاہد نے کہا واذا اخذ اللہ میثاق البینین دراصل میثاق الذین
 اتوا کتاب تھا۔ (درمنثور) (۱۳) ابو عبیدہ۔ ابن جریر۔ ابن منذر۔ ضحاک و قاضی
 ربیع میں دوصی ربیع کو اصل جاتے تھے (درمنثور) (۱۴) حمزہ بن زبایہ ولی سنیان
 نے کہا کہ اسنے خود اسے سنا کہ یسین میں تنزیل العزیز الرحیم ہے۔ اور خط میں
 دانا اخترتک کی جگہ وانا اخترنالک ہے۔ (البواقیت والحوار شحرانی) (۱۵) ابو در
 صحابی وما خلق الذکر والانثی میں ما خلق کو زیادہ جاسا تھا۔ (سلم بخاری ترجمہ)
 نحرش کہاں تک نکسوں۔ رسالہ الشمس و ما السارق مطبوع مطبع اصلاح کبیرہ کو بلا خطہ
 کریں جس میں یہ بحث ایسی مکمل لکھی گئی ہے کہ اسکی تفسیر ملنا مشکل ہے۔ اور جبکہ جواب آج تک
 الجہم سے ممکن نہ ہو سکا۔

حضرت انبیاء۔ حضرت سے انکو معلوم ہوا ہو گا کہ شنی مناظر نے اپنے خلفاء کو طعن سے
 بچانے کے لئے دو نبیوں پر حملہ کیا ہے اور اس سراسیمگی میں قرآن بھی غلط پڑھ دیا یا ابن
 الام کو یا ابن امی کہا۔ معلوم نہیں ان لوگوں کو نبیوں سے خاص مخالفت کیوں
 ہے۔ کہیں بخاری میں روایت لکھتے ہیں کہ بنی اسرائیل کے لوگ ننگے بنایا کرتے تھے اور
 ایک کو ایک دیکھا کرتا تھا۔ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام (ننگے) بناتے۔ بنی اسرائیل کہنے
 لگے کہ موسیٰ کے اکیلے بنانے کی یہ وجہ ہے کہ اسنے خبیثے بڑے ہیں۔ ایک دفعہ جبکہ موسیٰ
 پتھر پر کپڑے رکھ کر بناتے تھے کہ پتھر کپڑے لپک رہا تھا۔ حضرت موسیٰ (علو ذیادہ) اسے
 سمجھے ننگے بھاگے کہ او پتھر کپڑے دے۔ جب بنی اسرائیل نے موسیٰ کو نکالا دیکھا تو کہا
 کہ ہمارا خیال غلط تھا۔ کہیں یہ کہتے ہیں کہ حضرت ابراہیم کو مردوں کے زندہ ہونے میں شک

تھا۔ اور انہوں نے تین بھڑک بھی بولے۔ عبدالحی نے کہا کہ التہذیب حاشیہ جلال التہذیب
 میں لکھا ہے کہ انبیاء سے خطا ہونا جائز ہے۔ شرح مواقف میں ہے کہ اگر پہل سنت اشاعرہ
 اور معتزلہ قائل ہیں کہ قبل از وحی انبیاء سے عموماً گناہ کبیرہ ہو سکتا ہے۔ اور عبد العزیز
 نے تحفہ میں لکھا ہے کہ انبیاء سے گناہ اور خطا ہوئے۔ جس پر انہوں نے توبہ کی۔ اور شرح
 عقائد نسفی میں ہے کہ بعد از وحی انبیاء کا گناہ صغیرہ کرنا جائز ہے نیز دیکھو بقیۃ الراہد
 ص ۹۷۔ اپنے اسی عقیدہ کی بنا پر سنی مشائخ نے کہہ دیا کہ حضرت موسیٰ مارون پر اس سے
 خطا ہوئے کہ انکو خیال ہوا کہ یہ بھی گاؤں سالہ پرستی میں شریک ہو گیا ہے اور روئے دوست
 پر کہا ہے کہ موسیٰ نے بیوجہ ایک نبی کی توہین کی اور یہ دھکی بھی دی ہے کہ اس معاملہ میں
 اس سے بھی زیادہ ملعون انگیز تقریر کیا جاسکتی ہے لیکن دھکی سے کیا حاصل آئے
 آپ جیسوں نے کیا کسر اٹھا رکھی کسی نبی کو طعن سے چھوڑا۔ اور خود افضل
 الرسل پر وہ وہ طعن چلائے کہ جنہیں پڑھکر دشمن کا کایہ شوق ہوتا ہے دیکھتے جذبات القلوب
 و مدارج النبوت میں مسجد فصیح کی وجہ تسمیہ میں لکھا ہے والمام احمد در سند خویش از حدیث
 ابن حجر آوردہ کہ جہدین موضع پیش آنسور و صلح کوزہ از فصیح آوردہ و آنرا بخورد و ازین
 بہت اور مسجد فصیح گویند یعنی حضرت نے مسجد فصیح میں ایک کوزہ شراب کا پیا اس لئے
 اسکا نام مسجد فصیح پڑا۔ بخود باللہ الحاصل مولوی صاحب کے اس قول سے ظاہر آتا ہے
 کہ حضرت موسیٰ اس وقت ماروان کو نبی بھی نہیں جانتے تھے۔ کیونکہ اگر نبی جانتے تو انہیں یہ
 تو معلوم ہوتا کہ سنیوں کے عقیدہ میں بھلائی نبوت کے زمانہ میں گناہ کبیرہ نہیں کر سکتا ہے جانیگہ
 شرک جیسے کبیرہ کامرتکب ہو۔ اور یا یہ کہ انہیں عصمت کی حقیقت ہی معلوم نہ تھی۔ حضرت
 موسیٰ جیسے ابوالاعزم نبی کی شان میں یہ گستاخی! مولوی صاحب! آپ کا قیاس بالمثل غلط
 اور مخاف قرآن ہے۔ حضرت موسیٰ حضرت مارون پر خطا نہیں ہوئے۔ اور نہ انکی توہین
 کی بلکہ قرآن میں تو یہ لکھا ہے ورجع موتی الی قومہ غضبناک امضا۔ کہ اپنی
 قوم پر خطا ہوئے۔ سرود اور بھی پکڑنے کا سر بھی بتا دیتا ہوں۔ علامہ سید رفیع علیا رحمہ
 نے تہذیب الانبیاء میں لکھا ہے کہ بنی اسرائیل حضرت موسیٰ پر بہت بدظنی کیا کرتے تھے۔
 یہاں تک کہ ایک دفعہ حضرت ماروان غائب ہوئے تو انہوں نے موسیٰ سے کہا کہ تو نے اسے
 قتل کیا ہے۔ حضرت حکیم جب الراح تو ریت لیکر آئے۔ اور قوم کی حالت دیکھی۔ مارون
 کو کہا تو نے انہیں کیوں منع نہیں کیا۔ کیا تو نے میرا حکم نہ مانا ۱۶ اس کے بعد بھائی کا سر کٹا
 تاکہ اسے اپنے نزدیک کریں اور اسے کیسیت واقعہ پوچھیں۔ حضرت مارون نے خیال کیا
 کہ مبادا قوم اس فعل سے بدظنی کر لیں اس لئے استغاثا کہا کہ میرے سرود اور بھی کو نہ پکڑیں تاکہ

قوم یہ بدظنی نہ کرے۔ کہ آپ مجھے ایذا دینا یا میری امانت کرنا چاہتے ہیں۔ پھر واقعہ سنا دیا کہ
 قوم نے مجھے کمزور کر دیا۔ یہ صحیح تاویل ایسی ہے کہ رازی نے بھی تفسیر کبیر میں اس کی
 تفسیر کی ہے۔ الغرض ان لوگوں نے ملعونوں سے نہ خدا کو بچایا نہ ملائکہ کو نہ انبیاء و مرسلین
 کو نہ قرآن پاک کو نہ اہل بیت کو اور النسا الزام شیعوں پر جڑ دیا کہ یہ انکو نہیں ملتے۔ مگر
 کتابوں سے نہ انبیاء کی نبوت ثابت ہوئی ہے نہ ان کا ایمان۔ لیکن ہم مخالفین کی
 کتابوں سے ہی ثابت کرتے ہیں کہ ہماری کتابوں سے کیا ثابت ہوتا ہے۔ ملا علی قاری
 نے شرح فقہ اکبر ص ۱ پر لکھا ہے و منع الشيعة صدور الصغيرة والكبيرة قبل
 الوحي وبعدہ کہ شیعوں کے ہاں انبیاء قبل اور بعد وحی تمام گناہان صغیرہ و کبیرہ سے
 پاک ہیں۔ ملا علی نے ایک اتہام بھی لگایا ہے۔ کہ شیعوں کے ہاں جائز ہے کہ نبی تقیہ میں اظہار
 کفر کرے۔ لیکن یہ بالکل غلط ہے۔ جس کا ثبوت کتب شیعہ سے کوئی نہیں دے سکتا۔ شرح عقاید
 غصہ میں ہے و لا سمع النقل من غيرهم كالشيعة المتبعين بما روي عن ائمتهم
 لا فتقاردهم بمعصيتهم خلاصة مطلوب یہ کہ شیعہ اپنے دوازدہ امام کی عصمت کے معتقد ہیں۔
آل محمد - قال - لفظ آل بمعنی پیر و آتا ہے قولہ تعالیٰ و اغرقنا آل فرعون
 بمعنی آل کی لفظ اصحاب کرام کو بھی شامل ہے۔ وہ آل کے اعلیٰ ترین افراد ہیں۔ اور
 جہاں آل کے بعد اصحاب کا بھی ذکر کیا جاتا ہے۔ وہاں بطور تخصیص بعد التعمیم کہ ہے۔
قول - معلوم نہیں مولوی صاحب نے آل محمد کے معنی سمجھنے کے لئے آل فرعون کو
 کیوں انتخاب کیا۔ کیا فرعون کو آپ رسول اللہ جانتے ہیں۔ کہ آل محمد کو اسکی آل پر
 قیاس کر لیا۔ راہ آجکے ایمان کا کیا کہنا۔ اگر آل محمد کے معنی سمجھنے ہوں تو بخاری ص ۱۲۸
 دیکھیں درود کی آیت کی تفسیر میں لکھا ہے فكيف الصلوة عليك قال قولوا اللهم
 صل على محمد وعلى آل محمد كما صليت على ابراهيم كما في المشكوة ثم على آل
 ابراهيم۔ (۲) وبارك على محمد وآل محمد كما باركت على ابراهيم وآل ابراهيم
 اے خدا رحمت نازل کر محمد اور اسکی آل پر جیسے تو نے رحمت نازل کی ابراہیم اور آل ابراہیم
 پر اور برکت بھیج محمد و آل محمد پر جیسے تو نے برکت بھیجی ابراہیم و آل ابراہیم پر۔ آل محمد کے
 معنی سمجھنے کیلئے آل ابراہیم کی تلاش کرو۔ اگر آل ابراہیم میں پیر و شامل ہیں تو خیر۔ ورنہ اسکا
 وہی معنی ہیں جو آل ابراہیم کے ہیں۔ مثلاً آل عمران ۴۔ ان الله اصطفىٰ ادم و نوحا
 و آل ابراهيم و آل عمران على العالمين ذريةً بعضها من بعض والله سميع
 عليم۔ اللہ نے چن لیے آدم۔ نوح۔ آل ابراہیم اور آل عمران کو چاہوں پر۔ کہ اولاد حق
 ایک دوسرے کی۔ لفظ ذریت نے بتا دیا کہ آل ابراہیم سے ذریت ابراہیم مراد ہے۔

اور تشریح فرمائی۔ و وہبنا لہ اسحاق و یعقوب کلاً ہدینا۔ و من ذریتہ
داؤد و سلیمان و ایوب و یوسف و موسیٰ و ہارون۔ و زکریا و یحییٰ
و عیسیٰ و الیاس۔ و اسماعیل و الیسع و یونس و لوطاً و کلاً فضلنا علی
العالمین و من ابائہم و ذریاتہم و اخوانہم و احبینا ہم و ہدینا ہم الی صراط
مستقیم۔ ہتھ دے ابراہیم کو اسحاق و یعقوب۔ اسکی ذریت سے داؤد و سلیمان۔
ایوب۔ یوسف۔ موسیٰ و ہارون۔ زکریا۔ یحییٰ۔ عیسیٰ۔ الیاس۔ اسماعیل۔ الیسع۔ یونس
و لوط تھے۔ اس سے صاف ثابت ہو گیا کہ آل ابراہیم سے ذریت داؤد ابراہیم مراد ہے۔
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی بوجہ اپنی والدہ کے ذریت ابراہیمی میں شمار کیا۔ اسی طرح
آل محمد سے ذریت محمد من بطن فاطمہ سلام اللہ علیہا مراد ہے۔ آل ابراہیم میں سب کو
رحمت فاطمہ خدا نہیں ملی۔ صرف انبیاء و اولیاء کو ملی۔ اسی طرح کی رحمت آل محمد کے
لئے بھی ہے۔ لیکن یہاں بوجہ ختم نبوت لفظ نبی کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ پس آل محمد
سے حضرت فاطمہ علی اور ذریت طاہرہ صدیقہ سلام اللہ علیہا مراد ہیں نہ کوئی اور
اتما حدیث الی کل مو من حق۔ (ہر پرہیزگار میری آل ہے) ضعیف ہے (جو اپنی فاطمہ
صحت) اور اسلئے قابل تمسک نہیں۔ حضرت امام حسن علیہ السلام سے منقول ہے کہ
جب آیہ درود نازل ہوئی تو حضرت نے فرمایا تم کہا کرو۔ اللہم صل علی محمد و علی
آل محمد۔ اس پر امام نے فرمایا حق علی اکل حسلمان یصلی علینا فریضۃ واجبہ
کہ ہر مسلمان پر فرض ہوا کہ پھر درود بھیجے (ینابیح المودۃ ص ۱۰) اس سے معلوم ہوا کہ درود
میں آل محمد سے صرف اہل بیت مشہور مراد ہیں نہ صحابہ۔ شیخ سلیمان حنفی نے اسی مقام
کے اخیر میں لکھا ہے فمن ہذا الدلائل ثبت انہ صلعم ادخل نفسه المکرمۃ المبارکۃ
فی الہ فمن صلی او سلم علی الہ کا فہ صلی وسلم علیہ لانه منہم و ہم منہ ومن
صلی وسلم علیہ رضیم الہ فقد اکل الصلوۃ والسلام علیہ یعنی ان دلائل سے ثابت ہوا
کہ حضرت نبی نے اپنی ذات ستودہ صفات کو بھی اپنی آل میں داخل کر لیا پس جسے آپ کی آل پر
درود بھیجا اسنے گویا آپ پر بھیجا۔ کیونکہ آپ اپنے میں اور وہ آپ سے ہیں۔ اور جسے آپ پر
آپ کی آل کو ملا کہ درود پڑھا۔ اسنے پورا کیا صلوۃ و سلام کو آپ پر۔ اسکا ثبوت اصحاب میں
ذیل ترجمہ رشید بن مالک موجود ہے۔ حضرت نے فرمایا انا آل محمد لا ناکل الصدقۃ
ہم آل محمد صدقہ نہیں کھاتے۔ جس طرح رسول بھی بقول شیخ بوجہ اصل ہر نیکے آل میں داخل
ہے۔ اسی طرح حضرت علی بھی آل میں داخل ہے۔ اسی طرح جس طرح حضرت لوط علیہ السلام
ذریت ابراہیم میں داخل ہے۔ یہ رتبہ فائدہ انی قرابت اور استحقاق صلوۃ سے ملتا ہے۔

آپکا خان کو اعلیٰ ترین افراد آل بنانا غلط ہے وہ تو آل ہی نہیں۔ بعد از رسول افضل البشر
 حضرت علیؑ ہے چنانچہ حضرت عائشہؓ نے رسول اللہؐ سے روایت کی علی افضل البشر
 من ابی فقد کفر (مودۃ القریب) اور اسی کے قائل کئی صحابہ بھی تھے۔ منہم
 سلمان۔ ابوذر۔ مقداد۔ جابر۔ ابو سعید۔ ابن ارقم (برابرین قاطعہ)
 امام شافعی بھی تفصیل علی کے قائل تھے۔ ضحاک حسنینؒ کی فضیلت میں یہی کافی ہے
 کہ وہ جو انان بہشت کے سردار ہیں۔ ضحاکؒ اس طرح باقی ائمہ اطہارؑ تمام خلق کو افضل ہیں
 بدلا۔ بدو کے متعلق جو تقریر مناظرہ میں ہوئی تھی وہ من میں درج ہے۔
 رد اد مطبوعہ میں یہ پھیل کر تین صفحہ پر آگئی ہے۔ شاید گرائی کا غلطی وجہ سے
 ہو۔ قال۔ عقیدہ بدایہ ہے کہ بہت سی باتیں جو خدا کو معلوم نہیں ہوتیں
 وقتاً فوقتاً معلوم ہوتی رہتی ہیں۔ اس کے ایجاد کی یہ وجہ ہوئی کہ شیعہ ائمہوں کے
 نام سے پیشگوئیاں نقل کیا کرتے۔ جب وہ غلط نکلتیں تو شیعہ مخالفوں سے پریشان
 ہوتے۔ اصول کافی ۱۷ میں خاص باب بدو کا ہے۔ جسکی تین صدیوں کا لب لباب
 یہ ہے کہ بدو ضروری عقیدہ ہے۔ اور احتجاج ضحاکؒ پر ہے کہ بدو اسی کو ہوتا ہے
 جو انجام کار سے واقف ہو۔ بخار الانوار اور رسالہ اعتقاد یہ میں ہے کہ جیسا بدو
 اسماعیل کے بار میں ہوا ویسا کبھی نہیں ہوا اور کافی سنت ہے کہ امام نفی کے
 بعد پھر خدا کو زبردست بدو ہوا۔ اقول۔ عقیدہ بدو جیسا کہ ذکر کیا ہے
 کسی شیعہ کے معتقدات میں نہیں۔ اگر آپ شیعہ کی کسی حدیث سے یا کسی اعتقادات
 کی کتاب سے یہ دکھادیں کہ شیعوں کا یہ عقیدہ ہے۔ تو آپ کو غلط انجام دے کہ
 اس عقیدہ سے بیزار ی کا پروانہ دیدینگے۔ ورنہ لعنۃ اللہ علی الکا زبین پر ٹھکر
 آپکے سر پر دم کرینگے تاکہ آپ سے مرض افترا دور ہو۔ خود علماء اہل سنت نے لکھا
 ہے کہ یہ عقیدہ شیعہ نہیں چنانچہ مرزا مخدوم شریفی نے نقض الرافضی میں لکھا
 فان طالب التنبی بان اذکر لك واحدا ما نسب علماءنا الى الرافضیہ وهو لا
 یقولون بہ فہو جواز البدع علی اللہ یعنی اگر تو چاہے کہ میں ایک امر ان امور
 سے بیان کروں جو شیعوں کا عقیدہ نہیں لیکن ہمارے علماء نے اسے ناحق اپنی
 طرف منسوب کیا ہے تو وہ جواز بدو ہے اللہ پر مرزا مخدوم کے کلام سے یہی
 بدو مراد ہے جو جہل سے پیدا ہو۔ اور اس بدو سے تمام علماء و محدثین شیعہ نے
 تبر کیا ہے۔ متقدمین سے متاخرین تک کسی نے یہ عقیدہ نہیں لکھا۔ بلکہ اسکی تردید
 کی ہے۔ متقدمین سے حضرت سعدوق علیہ الرحمۃ کی کتاب التوحید دیکھیں۔

باب البدع کتاب کافی میں کوئی بھی ایسی حدیث درج نہیں جس کا یہ مطلب ہو۔ بلکہ اسکے مخالف حدیثیں ملتی ہیں۔ اور خود ائمہ علیہم السلام نے اس غلط عقیدہ کی تردید فرمائی ہے چنانچہ کافی باب مذکور میں ہے عن ابی عبد اللہ قال ما بدع الله فی شیئ الا کان فی علمہ قبل ان یبدع له وقال علیہ السلام ان الله لم یبدع له من جهل عن منصور بن حازم قال سالت ابا عبد الله هل یكون الیوم شیئ لم یکن فی علم الله بالامس قال لا من قال هذا فاحذر الله یعنی اللہ کو بدع نہیں ہوا کسی شے میں مگر بداع ہونے سے پہلے اسکے علم میں ہوتا ہے۔ اللہ کو بدع نہیں ہوتا جہل سے منصور نے حضرت صادق علیہ السلام سے پوچھا کہ آیا حج کوئی واقعہ ہوتا ہے جو کل خدا کے علم میں نہیں تھا۔ فرمایا نہیں۔ جو ایسا ہے خدا سے ذلیل کرے۔ ان احادیث سے ثابت ہے کہ جو عقیدہ مخالف نے ہماری طرف منسوب کیا ہے۔ وہ افترائے محض ہے۔ اب یہ دیکھیں کہ آیا شیعہ کسی بدع کا قائل ہیں۔ اسکے لئے کافی کا یہی باب ۲۲ دیکھ لیں۔ صلی سوم۔ عن ابی عبد الله قال هذه الاية يحو الله ما يشاء ويثبت قال فقال هل محی الاما کان ثابتا وهل یثبت الاما لم یکن یعنی بدع اس آیت کے مطابق ہے۔ خدا مٹاتا ہے جو چاہتا ہے اور ثابت رکھتا ہے جو چاہتا ہے فرمایا مٹاتا ہے جو ثابت تھا اور ثابت کرتا ہے اُسے جو نہیں تھا۔ اساس الاصول و احتجاج میں جس بدع سے انکار کیا گیا وہ بدع وہ ہے جو جہالت سے ہے۔ احتجاج کی روایت میں یہود نے بدع کی نسبت استفسار نہیں کیا بلکہ یہ کہا ان هذا الربك فيما كان امرک به بزعمک من الصاوة الى بیت المقدس حين نقلک الى الکعبة۔ آیا تیرے خدا کو بدع ہوا اس میں جس میں تجھے تیرے زعم میں حکم دیا تھا بیت المقدس کی طرف نماز پڑھنے کا جبکہ تجھے بدع الکعبہ کی طرف۔ یہود کا فتوایہ سوال یہ بتا رہا ہے کہ انکا یہ اعتراض تھا کہ اگر خدا نے بیت المقدس سے ہٹا کر کعبہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے کا حکم دیا۔ تو یہ خدا کی جہالت کی وجہ سے تھا۔ تو حضرت نے فرمایا ما بدع الله عن ذلك کہ اسوجہ سے بدع نہیں ہوا جو تمہارا خیال ہے۔ ذرا یہ سمجھ لیں کہ فی ذلك نہیں عن ذلك ہے۔ اور ایسا بدع اسکو ہوتا ہے۔ جو انجام سے ناواقف ہو۔ جو عاجز ہو جس سے غلطیاں ہو جیسا کہ راستہ بدلا کرتی ہو۔ جسکو کوئی مانع اس کے ارادہ سے روک سکے۔ خدا میں چونکہ یہ باتیں نہیں اسلئے اسکو اسوجہ سے بدع نہیں ہوتا۔ ص ۱۰۰ پس ثابت ہوا کہ جس بدع کے شیعہ قائل ہیں۔ وہ عقیدہ قرآن میں بھی درج ہے۔ اور اگر آپ نے بدع کو ناشی عن الجہالت ہی خدا کے بارے میں سمجھنا ہے تو آپکی صحیح بخاری میں بھی یہی لفظ خدا کے لئے آیا ہے۔

فی حدیث اقصیٰ و ابرص و اعلمیٰ ید اللہ ان یتلیہم (نہایت پروردگار خدا کو پڑھانے والوں کو) وغیرہ کے بارے میں بدایہ و آداب فرماتے ہیں کہ جھوٹی پیشگوئیوں کیلئے یہ عقیدہ گھڑا گیا۔ اسکا ثبوت جب دیکھنا جائیگا ابھی ہم ذیل میں رکھنا چاہتے ہیں کہ یہ آپ کا عقیدہ ہے کہ جبریل و رسول اللہ نوحہ باللہ جھوٹی پیشگوئیاں کیا کرتے تھے۔ اور یہ عقیدہ اپنے اسلئے گھڑا کہ جب آپ کے خلیفے اور پیر پیشگوئیاں کرتے اور وہ سچ نہ نکلتیں تو مخالفین انکا گلا دباتے۔ اس پر آپ لوگوں نے رسول کی طرف بھی غلط پیشگوئیاں منسوب کر دیں کہ جب کوئی اعتراض کرے گا تو کہہ دینگے کہ رسول بھی نوحہ باللہ غلط باتیں کہتا رہا ہے۔ ہماری کتب سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ کسی امام کی کوئی پیشگوئی جھوٹی نکلی ہو کیونکہ انکو بتلانے والا سچا ہے۔ ومن اصدق من اللہ قیلا اور یہ خود سچے ہیں اس لئے خدا نے انکی معیت کا حکم دیا ہے و کونوا مع الصادقین۔ اور جن پر یہ صادقین کا درجہ کی نص کر دیں۔ اس کی نسبت و حقیقت خود خدا پر ہے۔ جتنی پیشگوئیوں کے بارے میں بدایہ نہیں ہوتا۔ پس معلوم ہوا کہ احادیث ائمہ علیہم السلام میں دو قسم کے بدایہ کا ذکر ہوا ہے۔ ایک وہ عقیدہ بدایہ جسکی طرح وارد ہوئی ہے۔ اور جس کی توضیح یہ فرمائی گئی ہے یمحو اللہ ما یشاء و یثبت عندہ اقوالہ کتاب خدا مٹو کرنا ہے جو چاہتا ہے اور ثابت و قائم رکھتا ہے جو چاہتا ہے اور اسکے پاس ام الکتاب ہے۔ اس عقیدہ کا ضروری ہونا اسلئے بیان کیا گیا کیونکہ اسمیں قدرت خدا کی وسعت تسلیم کرنی پڑتی ہے۔ اور یہود اور اہل نبی کی تردید ہے جو کہتے ہیں کہ خدا نے جو کرنا تھا ایک ہی دفعہ کر دیا اب کسی امر میں دخل دینا۔ یا کسی امر کو مٹو و اثبات کرنا اسکی قدرت سے باہر ہے۔ چونکہ اس عقیدہ باطلہ میں خدا کو محفل و معزول ماننا پڑتا ہے۔ اسلئے ائمہ نے فرمایا کہ وہ عقیدہ بدایہ جو بھنے قرآن سے بتلایا ہے وہ بہت ضروری عقیدہ ہے اور اسکو ماننے کا بہت اجر ہے۔ دوسرا عقیدہ بدایہ ہے کہ کسی نے ایک کام کیا۔ جو اسوقت اسکے علم میں مستحسن تھا حالانکہ وہ اسوقت درحقیقت بُرا تھا۔ بعد میں اس کے علم میں اسکی بُرائی واضح ہو گئی۔ تو اسنے اسے ترک کر دیا۔ اس عقیدہ میں گمراہی کی جہالت ثابت ہوتی ہے۔ اور احادیث ائمہ و ارشادات محدثین و علماء ربانین سے واضح ہوتا ہے۔ کہ خدا کی شان میں ایسا عقیدہ رکھنا کفر و زندقہ ہے۔ (عماد الاسلام ص ۱۱۱) اساس الاموال میں اس بدایہ کو بُرا کہا ہے جو جہالت سے ہو۔ پس مترضین کا صرف اقرار یا انکار بدایہ کو دیکھ کر یہ اعتراض کرنا کہ وہ جہالت کے مضوں میں ہے۔ خود انکی جہالت پر دلالت کرتا ہے۔ انکی مثال آریوں کی طرح ہے جو قرآن میں خدا کی نسبت لفظ یصل دیکھ کر جھٹ اصرار کر دیا کرتے ہیں کہ مسلمانوں کا خدا بھی شیطان

کی طرح لوگوں کو گمراہ کرتا ہے۔ مدبرانہج کا استدلال بالکل انہی کی طرز پر ہے۔ ذرا احتیاج کی عبارت سے انکا استنباط دیکھیں فرمایا ہے کہ بد اسکو ہوتا ہے۔ جو جاہل ہو چونکہ شیخ کہتے ہیں کہ خدا کو بد ہوتا ہے۔ اسلئے انکا خدا جاہل ہے۔ اسی طرح آریہ بھی کہا کرتے ہیں کہ گمراہ کرنا بُروں کا کام ہے چنانچہ قرآن میں ہے واصل فرعون قومہ واصلہم السامری مثلاً واصلہم $\frac{۱}{۲}$ فرعون نے اپنی قوم کو گمراہ کیا۔ سامری نے انہیں گمراہ کیا۔ شیطان نے کہا میں لوگوں کو گمراہ کروں گا۔ لیکن مسلمانوں کا خدا کہتا ہے۔ واصلہ اللہ علی علم اللہ نے اسے گمراہ کیا۔ پس مسلمانوں کا خدا بھی ایسا ہوا۔ اسی طرح اڈیٹر صاحب کا اعتراض بھی ہے۔ اب وہ حدیث لیجئے جس میں بد کے بیوج غریب افعات کا ہونا بیان کیا ہے۔ ایک حدیث بخاری سے نقل کی گئی بد اللہ فی اسماعیل دوسری اعتقاد یہ ہے ما بد اللہ فی شیئی کما بد اللہ فی اسماعیل۔ انکے متعلق معترض لکھتا ہے کہ امام جعفر صادق ع کے بعد خدا نے اسماعیل کو امام بنایا تھا مگر بعد میں خدا کی رائے بد لگئی اور سب سے اسماعیل کے موسے کو امام بنایا۔ لیکن معلوم ہوتا ہے کہ اسکو تحریف میں مہارت کا مل ہے اور افترا میں یدِ طولیٰ رکھتا ہے۔ اگر شیخ کی کسی کتاب سے یہ دکھا دے تو ہم سور و پیہ نذر دینے کو تیار ہیں۔ عبارات کا ترجمہ تو یہ ہے کہ ظاہر کیا خدا نے اسماعیل میں جو ظاہر نہیں کیا کسی شے میں۔ یا ظاہر ہوا اللہ کے لئے جیسا ظاہر نہیں ہوا اسکے لئے کسی شے میں۔ یہ آپنے کہاں سے نکالا کہ اسماعیل کو بعد جعفر صادق کے امام بنایا تھا۔ مزید توضیح ابھی بیان ہوتی ہے۔ تیسری حدیث کا حوالہ دیا گیا ہے۔ میں اصل عبارت لکھ دیتا ہوں تاکہ حق و باطل کا تقصیف ہو جائے۔ کافی کتاب الحجۃ باب حدیث ثلث عن ابی ہاشم الجعفری قال کہنت عند ابی الحسن بعد ما مضی ابنہ ابو جعفر وانی لا فکر فی نفسی اذ یدان اقول کا نہما عنی اباب جعفر و اباب محمد فی ہذا الوقت کابی الحسن موسیٰ و اسماعیل ابنے جعفر ابن محمد و ان قصہما کقصہما اذ کان ابو محمد المرجا بعد ابی جعفر فا قبل علی ابوالحسن قبل ان انطلق فقال نعم یا اباب ہاشم بد اللہ فی ابی محمد بعد ابی جعفر ما لم یکن نقرہا لہ کما بد اللہ فی موسیٰ بعد مضی اسماعیل ما کشف بہ عن حالہ الخ۔ ابو ہاشم کہتا ہے کہ بعد از موت محمد میں حضرت امام نقی کے پاس بیٹھا تھا اور سوچتا تھا کہ یہ کہنا چاہتا تھا کہ محمد حسن عسکری کا قصہ اسوقت میں اسماعیل و موسیٰ کا ظلم فرما دیا ان امام جعفر صادق کی طرح ہے کیونکہ حسن عسکری محمد کے بعد زندہ رہے۔ تو امام علی نقی نے میرے بولنے سے پہلے ہی فرمایا۔ ہاں اسے اباب ہاشم اللہ نے ظاہر کیا حسن عسکری

میں بعد ازاں کے وہ جو اسکے (عسکری) لئے معروف و معلوم نہ ہو سکتا تھا جیسا کہ ظاہر کیا
 خدا نے حضرت کاظم کے بار میں بعد موت اسماعیل کے وہ امر ہیں سے اسکا حال کھل ادا و منع
 و کشوف ہو گیا۔ الفاظ زیر بحث بدل اللہ ہیں۔ بدل کے معنی ظہر معنی ظاہر ہوا۔ لفظ
 اللہ پر ل آیا ہے۔ رخصی۔ صاحب معنی و الفیہ و سیوطی نے لکھا ہے۔ کہ آل آئے سے
 بھی لازم بمعنی مستعد ہی ہو جاتا ہے۔ پس ترجمہ یہ ہوا کہ ظاہر کیا خدا نے اور یہی ترجمہ
 صاحب صفائی شارح کافی نے بھی کیا ہے۔ ۳۔ پس اس معنی سے کوئی اعتراض ہی
 وارد نہیں ہوتا۔ اور مجلسی نے مرقۃ العقول جلد ۱ صفحہ ۲ پر آل کو سبب بھی لیا ہے۔
 اس سے معنی یہ ہوتے ہیں ظاہر ہوا بہ سبب خدا کے۔ اس سے بھی کوئی اعتراض لازم
 نہیں آتا۔ اگر لفظی معنی ہی لیکر اعتراض کا شوق رکھتے ہیں تو اس آیت پر بھی اعتراض کر دیتے
 الا ان خفف اللہ عنکم و علم ان فیکم ضعفا اب اللہ نے تم سے تخفیف کر دی اور
 جانا کہ تم میں ضعف ہے کیا اس سے پہلے خدا کو علم نہ تھا۔ دوسری آیت دیجئے۔ لنبلونکم
 حتیٰ نعلم الجاہدین ضرور ضرور ہم تمہارا امتحان کرینگے تاکہ جانیں مجاہدین کو تیسری
 آیت ولیعلمن اللہ الذین امنوا ولیعلمن المنافقین۔ جانے خدا انکو جو ایمان لائے
 اور جانے انکو جو منافق ہیں۔ انپر بھی آریوں والا اعتراض کر دیں کہ مسلمانوں کا خدا عالم
 نہیں۔ پس جو معنی ان آیات کے لئے جاویں گے۔ وہی معنی بدل اللہ کے بھی لیتے۔ الغرض
 ان احادیث کا مطلب یہ ہے کہ اوصیاء و رسول خدا بارہ ہیں انکے اسماء بھی رسول خدا
 نے بتلاوئے تھے جیسا کہ کافی کتاب الحجۃ باب ۱۲ سے ظاہر ہے۔ انہیں اسماعیل و محمد کا
 نام نہیں بلکہ موسیٰ کاظم و حسن عسکری علیہما السلام کے اسماء مبارک ہیں۔ لیکن چونکہ وصایت
 بڑے بیٹے کو ملتا کرتی ہے۔ اور حضرت جعفر کا بڑا بیٹا اسماعیل اور علی نقی کا بڑا بیٹا محمد تھا۔
 اگر یہ زندہ رہتے تو امر و وصایت قدرے مشتبہ ہوتا۔ اور رسول کی بشارت میں بعض عوام
 کو شک ہو نیکا احتمال رہتا۔ اسلئے خدا نے ہر دو اسماعیل و محمد کو اپنے آبائے ظاہرین کی
 حیات میں ہی عالم آخرت کو بتا دیا۔ جس سے حضرت موسیٰ کاظم و حسن عسکری کی وصایت
 کا حال لوگوں پر بالکل کشوف ہو گیا اور کسی کو باطلے شک نہ رہی۔ اور خدا نے ان ہر دو کے
 بار میں اپنے رسول کی بشارت کی پوری تصدیق ظاہر کر دی۔ ایسی صاف حدیث پر تو وہی
 اعتراض کرینگا جسکے قلب میں زیغ ہو۔ اب اہل خلاف کا تماشا دیکھیں کہ کس طرح جبریل
 کی غلط بیانی کو ظاہر کرتے ہیں۔ سنیں ان کے امام ربانی محمد الفاضلانی نے مکتوبات
 جلد ۱ صفحہ ۲۱۷ میں لکھا ہے ایک دن جبریل نے رسول اللہ کے پاس آکر خبر دی کہ فلان
 جوان صبح کو مر جائیگا۔ حضرت کو اس کے حال پر رحم آیا۔ آپ نے اس جوان کو کہا اچھے دنیا میں کس چیز

کی خواہش ہے۔ اُسے کہا یا کرہ عورت اور حلوے کی۔ آپنے دونوں چیزیں اس کے لئے پہنایا
 کیں اس جوان نے شک کی اپنی اطمینان سے خلوت کی۔ تحقیق علو اسکے سامنے تھا کہ ایک سائل آیا اُس
 جوان نے وہ طبق اُسے دیا۔ جب صبح ہوئی تو رسول اللہ اس جوان کی خبر موت کے منتظر تھے
 جب ویر ہوئی تو آپ نے آدمی بھیجا تو معلوم ہوا کہ وہ زندہ ہے۔ آپ حیران ہوئے۔
 جبرئیل آیا اور اُسے کہا کہ تصدیق علوانے اُس جوان کی ہلاکت دفع کیا ہے۔ دیکھا گیا
 تو اُس جوان کے سر ہاتھ ایک ساپ مرا پڑا تھا جس کے شکم میں علو ابھرا تھا۔ مجدد خدا
 لکھتے ہیں کہ عصمت و امانت و عدم احتمال خطا اور (جبرئیل) مخصوص بوجہی است کہ
 بر تبلیغ است از قبل حق سبحانہ و ابن خبر از قسم وحی نیست بلکہ اخبار است از علمے و استفاد
 از لوح محفوظ است کہ محل خود ثبات است پس خطارا در این خبر محال پیدا شد یعنی جبرئیل
 صرف وحی تبلیغی کے پہنچانے میں ہی محفوظ ہے۔ یہ خبر چونکہ وحی نہیں تھی اسلئے اس میں
 خطا ہو گئی۔ العجب لیجئے آپکے ہاں تو جبرئیل کا اعتبار نہیں اور بد آستے ہر جگہ اپنے
 ہاں دیکھ لیجئے۔ اسی بنا پر تو مرزا قادیانی واقعہ آتھم و محمدی اسکیم کے نکاح کی پیشگوئیوں
 کی تاویل کرتا ہے اور آپ لوگ اپنے معتقدات کی رسد سے کچھ جواب نہیں دے سکتے +
 تفسیر۔ اس بحث کو بھی مولوی صاحب نے رد میں تین صفحات پر پھیلا دیا ہے
 اپنے اعتراضات کو تو بہن کر دیا ہے۔ اور شیعہ مناظر کی کوئی بات بھی نہیں لکھی۔

قال۔ مدہب شیعہ میں جھوٹ بولنا بہت بڑی اور نہایت ضروری عبادت ہے۔ یہی شیعہ
 ائمہ برابر جھوٹ بولا کرتے تھے۔ چونکہ بولے وہ بے ایمان ہے۔ ثبوت کافی تسخیر عشاق
 الدین فی التقیہ ولا دین من لا تقیہ لہ۔ مع التقیہ من دینی و دین الایمان
 ولا ایمان لمن لا تقیہ لہ۔ تو حقے دین کے تقیہ میں اور ایک حقہ دین کا باقی عبادت
 حضرت باقرؑ نے فرمایا کہ تقیہ میرا دین اور میرے باپ و ادا کا دین ہے۔ اور باپ و ادا
 میں پیغمبر بھی شامل ہیں۔ تقیہ کے جھوٹ بولنے کے لئے کافی کہ وہ حدیث دیکھیں جو
 متن میں درج ہے۔ تقیہ اور کتمان دو الگ چیزیں ہیں۔ تقیہ کہتے ہیں خلافت
 حق چھپنے اور کتمان حق کے چھپانے کو۔ اگر تقیہ کا ثبوت کتب اہل سنت سے دے سکتے
 ہیں تو جس طرح ہم نے تین باتیں دکھائی ہیں تم بھی دکھاؤ۔

اقول۔ تقیہ کا ثبوت کتب اہل سنت سے شیعہ مناظر نے دیا تھا جو متن میں درج
 اگر مولوی صاحب اپنی یا شیعہ کی کسی لغت سے تقیہ کے معنی جھوٹ ثابت کر دیں تو آج
 دنیا ان کو سچا سمجھ لے۔ اگر تقیہ کے معنی جھوٹ ہوں تو پھر قرآن پر بھی اعتراض ہو گا
 کیونکہ اس میں بھی تقیہ کی تالیف ہے۔ ثبوت متن میں موجود ہے۔ ہمارے ہاں تقیہ کی

فغیبت ضرور وارد ہے۔ نہ جھوٹ کی۔ لیکن آپ کے عقائد میں جھوٹ کی فضیلت ہے۔
 کیونکہ متن میں حوالہ موجود ہے کہ آپ کے نزدیک حضرت ابراہیم علیہ السلام نے تین جھوٹ
 بولے۔ تو آپ کے مذہب میں جھوٹ بولنا ملت ابراہیمی ہوا۔ قرآن میں خدا فرماتا ہے ومن
 یزعم عن ملہ ابراہیم الا من سفہ نفسہ کہ جو قوف ہی ابراہیم کی ملت سے
 روگردانی کر لگا۔ اور تمام انبیاء و حتیٰ خاتم رسل کو بھی اتباع ملت ابراہیمی کا حکم ہے
 تو معلوم ہوا کہ آپ کے ہاں سب انبیاء جھوٹ بولتے رہے۔ بخود باللہ۔ لیکن اگر آپ
 حضرت ابراہیم علیہ السلام کے ان اقوال کو کذب نہ کہیں۔ بلکہ تقیہ و تور یہ کہیں تو پھر
 معلوم ہو گیا کہ آپ کے بعد سب انبیاء و تقیہ کرتے رہے۔ اور اس سے حضرت باقر کی حدیث سچی
 ہو جاتی ہے وہ حدیث جس سے آپ کے تقیہ کے سننے جھوٹ نکالے ہیں قابل غور ہے۔ پوری
 حدیث کافی حد تک سے روایتیں با الفاظ ایل منقول ہے۔ لیکن مناظرہ میں اتنی ہی ٹرھی
 تھی جتنی متن میں درج ہے۔ قال ابو عبد اللہ التقیہ من دین اللہ قلت من دین اللہ
 قال ای ان من دین اللہ لقد قال یوسف ایتمم العبد انکم لسا رعون واللہ
 ما کانوا سر قوا شیئاً ولقد قال ابراہیم اتی سقیم واللہ ما کان سقیماً۔
 حضرت صادقؑ نے فرمایا کہ تقیہ اللہ کے دین سے ہے۔ تحقیق یوسفؑ نے کہا تھا کہ اے قافلہ
 والو تم جو رہو حالانکہ جدا انہوں نے کچھ نہ خبرایا تھا اور ابراہیمؑ نے کہا کہ میں بیمار ہوں
 حالانکہ واللہ وہ بیمار نہ تھے۔ جیسے چوری نہ کی ہو اسکو چور کہنا جو بیمار نہ ہو وہ اپنے کو بیمار
 کہے۔ یہ جھوٹ ہے۔ اور امامؑ نے فرمایا یہ تقیہ ہے۔ پس تقیہ جھوٹ ہوا۔ کتب شیعہ
 میں اقوال حضرت یوسفؑ و ابراہیمؑ علیہما السلام کو کہیں کذب نہیں کہا گیا۔ بلکہ کافی کی
 دوسری حدیث میں ان اقوال کی نسبت نفی کذب وارد ہے۔ حضرت صادقؑ نے فرمایا۔ ما سر قوا
 ولا کذب۔ ما کان ابراہیم سقیماً و ما کذب (منقول از تفسیر لوامع التنزیل جلد
 ۱۰۱)۔ لیکن قافلہ نے چوری بھی نہ کی تھی اور حضرت یوسفؑ نے بھی جھوٹ نہیں بولا۔
 حضرت ابراہیمؑ بیمار بھی نہ تھے اور انکا فرمانا کہ میں بیمار ہوں جھوٹ بھی نہیں تھا۔ پس ہماری حدیث
 میں تو نفی کذب وارد ہے۔ لیکن انکی احادیث میں انہیں کذب کہا گیا ہے۔ ترمذی غلط ہے
 ابراہیمؑ کے تین جھوٹوں میں ایک یہ بھی لکھا ہے قولہ اتی سقیم واللہ لیکن سقیماً اسنے کہا
 میں بیمار ہوں اور وہ بیمار نہیں تھے۔ پس اس سے خلیل الرحمان کا بخود باللہ جھوٹ پڑنا
 ثابت ہوا (حاشا جنابہ عن ذلک) کیونکہ خود ترمذی میں اسکو جھوٹ میں شمار کیا ہے۔
 اور مولوی جی لکھ چکے ہیں کہ جو بیمار نہ ہو وہ اپنے کو بیمار کہے تو یہ جھوٹ ہے۔ اب حضرت
 یوسفؑ کے بار میں آپ کی معتبر تفسیر غائب التنزیل جلد ۱ ص ۲۳ پر ابن عباسؓ کی حدیث

نقل کی ہے قال یعقوب یوسف ثلاث مرّات عتق بالحبس حلّ مہربا والحبس الطویل
لقلولہ اذ کرب عند ربک وبقولہم قد سرقا اخرج لہ من قبل لقولہ انکم لسا قرون
یعنی حضرت یوسف کو لغوہ بالتین دفعہ خدا نے سزا دی۔ ایک دفعہ قید کی۔ کیونکہ اُس نے
ارینجا کی طرف ارادہ کیا۔ پھر لہی قید کی۔ کیونکہ اُس نے اپنے ساتھی کو بھاتا تھا کہ اپنے
رب (مالک) فرعون کے پاس میرا بھی ذکر کرنا۔ تیسری سزا یہ دی کہ اسے بھی چور کہا گیا
کیونکہ اُس نے قافلہ والوں کو چور کہا تھا۔ اس سے نہ صرف یہ معلوم ہوا کہ ان حضرات کے نزدیک
حضرت یوسف نے جھوٹ بولا جس کی انہیں سزا ملی۔ بلکہ ایک نامحرم عورت سے بُرائی
کا بھی ارادہ کیا لغوہ باللہ۔ اور سنیوں کے علامہ زمری نے لکھا ہے قلت ہو فی
صورت البہتان و لیس بہتان فی الحقیقۃ لان قولہ انکم لسا قرون تو مرّۃ
عاجری محری السرقۃ من فحلّم بیوسف یعنی یوسف کا قول ہے تو صورت بہتان
میں (کذب سے بڑھ گیا) لیکن درحقیقت بہتان نہیں جو کچھ انہوں نے یوسف سے کیا تھا
اس کو توریہ کے طور پر کہا گیا ہے اور تفسیر غرائب القرآن جلد ۲ ص ۳۵ پر لکھا ہے
کہ یوسف نے بنیامین کو پاس رکھنے کے لئے کہا ولا سبیل الی ذالک الا بان
النبیات الی مالیس یحسن قال انما انا راض بما رخصت قال فانی ادس
صواعی فی رحلت ثم انا دی علیک انا قد سرقتہ کہ بھائی اسکے لئے کوئی راہ
نہیں سوائے اسکے کہ میں تجھے نسبتوں پر اصرار سے جو اچھا نہیں۔ اسے کہا میں راضی ہوں
تو یوسف نے کہا کہ میں اپنا پیالہ تیرے سامان میں رکھ دوں گا پھر کہو گا کہ تو نے اسے
چرا یا ہے۔ اب غور کریں۔ آپ ص ۳۵ پر محمد ثنیں و مفسرین کے نزدیک یوسف نے بھی
جھوٹ بولا۔ لغوہ باللہ۔ پس اعتراض بچائے ہم پر پڑنے کے آپ پر پڑ گیا۔ اور معلوم
ہو گیا کہ آپ کے عقاید میں انبیاء جھوٹ بولتے رہے ہیں۔ بلکہ کذب ایک مال واجب بھی
ہے۔ شیخ مشن جکوال نے اپنے بڑے استاد میں لکھا تھا کہ "عزالی نے احیاء العلوم
ص ۲ پر لکھا ہے کہ کذب بنفسہ حرام نہیں۔ اکثر اوقات واجب ہوتا ہے سوا اکثر
مقامات میں سچ سے بہتر۔ بعض جگہ جائزہ حضرت عمرؓ صاحب نے ایک عورت کو جھوٹ بولنے
کی اجازت دی۔ آپ نے ترجمہ اسد الغابہ جلد ۲ ص ۳۵ پر لکھا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے
حجاج بن علاط صحابی کو جھوٹ بولنے کی اجازت دی اس پر ابن القیم نے زاد المعاد جلد ۱
پر لکھا ہے کہ اپنے اور غیر پر جھوٹ بولنا جائز ہے۔ جبکہ اسکا ظہر وغیرہ کو ہونے کے اعمال جلد ۱
ص ۲۵ پر ہے کہ ابن کعب نے نیر دو کو آگہ نہ کہا۔ انکا جواب نہ تو مولیٰ کریم دین صاحب
دیانہ آپ نے اب مزید قیوت تقیہ کتب سنیہ سے لکھی۔ بخاری جلد ۱ ص ۱۰۱ پر لکھا ہے

منهم قفاه میں تقاہ کے معنی تقیہ کے ہیں اور یہی قرأت یعقوب رسول حسن بصری مجاہد
 عنہما ابورجا اور حمیدی سے تفسیر برضاوی میں بھی منقول ہے اور حشاک پر لکھا ہے و
 قال الحسن التقیہ الخ یوم القیامہ یعنی حسن بصری نے کہا کہ تقیہ قیامت تک جائز ہے۔
 اور فخر الدین رازی اور غیشا پوری نے اپنی تفاسیر میں تقیہ کو جائز اور اسکے احکام لکھے
 ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ تقیہ قیامت تک جائز ہے۔ اور مشرکوں اور کفار کے ساتھ کرنا جائز ہے
 لیکن ویسی صورت جب مسلمانوں میں ہو جائے تو اسے بھی تقیہ کرنا جائز ہے۔ اور اظہار دین
 کے متعلق بھی تقیہ جائز ہے۔ کہ انسان اپنا اصل مذہب ظاہر نہ کرے کوئی اور کرے و قس
 علیہ لہذا اور تقیہ جان اور مال کے بچانے کیلئے ہو سکتا ہے اور تفسیر برضاوی میں تفسیر الامین
 اگرہ کے ذیل میں عمار کا تقیہ اور خلاف اسلام کلمات کہنا اور رسول کا ایسی حالت میں
 تقیہ کی اجازت دینا مرقوم ہے خا وے قاضی خان باب الجمعہ میں ہے کہ نحی تقیہ کے طور
 پر نماز جو پڑھتا تھا۔ ترجمہ اصول الحق محرقہ ص ۲۱۹ پر لکھا ہے کہ حجر بدری نے تور یہ و تقیہ کیا
 اب را کہتاں یہ بھی تقیہ ہے۔ کیونکہ اگر کوئی مومن ہو اور حالت تقیہ میں ایمان کو چھپائے
 تو اس سے ظاہر ہے کہ وہ اصابت کو چھپاتا ہے اور ضرر کسی اور چیز کو ظاہر کرتا ہے۔ یہ
 بھی نص سے ثابت قرآن میں لکھا ہے قال رجل مومن من ال فرعون یکتم ایمانہ
 کہا ایک مومن نے جو اپنے ایمان کو چھپاتا تھا۔ یہاں باوجود کہتاں ایمان اسے مومن کہا گیا
 پس جن تین باتوں سے معتزل نے تقیہ کو سم معنی کذب بتلایا تھا وہی تین باتیں انکی کتب
 سے بھی ثابت ہو گئیں بلکہ مزید یہ ثابت ہو گیا کہ شیعوں کی کتب میں تو تقیہ کو کذب نہیں کہا
 گیا لیکن کتب سنیہ میں تقیہ انبیاء کو کذب و بہتان کہا گیا ہے۔ یہ واضح رہے کہ تقیہ کے لئے
 یہ ضروری نہیں کہ جھوٹ بولا جائے۔ بلکہ دشمن کے ظلم سے بچنے کیلئے تور یہ کا کلام ہوتا ہے جو
 در حقیقت سچ ہوتا ہے۔ لیکن دشمن اسے اپنے موافق سمجھ کر ظلم سے باز رہتا ہے چونکہ ایسی بات
 کی تعیین شکل تھی۔ اسلئے اسے عامل کی منیر پر چھوڑا گیا کیونکہ وہ وقت کی ضرورت سے واقف
 ہوتا ہے پس جہاں ظالم کا وہ ظلم ہو وہاں تقیہ جائز ہے اور یہی فی کل ضرورۃ کا مطلب
 ہے۔ ائمہ علیہم السلام کی ہر حدیث میں تقیہ نہیں۔ اسکے لئے خود انہی حضرات نے ایک قانون بیان
 فرمایا ہے۔ اصول کافی ص ۳۲ پر ہے۔ خذوا بالمحکم علیہ فان المحکم علیہ لا یریب فیہ۔ کہ
 جو حدیث مجمع علیہ ہو اسکو پکڑو اس میں شک نہیں۔ ص ۳۳ پر ہے کہ جو حدیث مخالف کتاب و سنت
 اور موافق عامہ ہو اسے چھوڑو اور جو موافق کتاب و سنت ہو تو اگرچہ مخالف عامہ ہو سہ
 عمل کرو۔ اسے تبصار کے مسائل فقہیہ کی حدیثیں بھی اسی معیار پر پرکھی گئیں۔ جو موافق عامہ
 تھیں وہ سورت تقیہ میں کمی گئیں۔ کیونکہ اگرچہ خود سنیوں میں اس مسائل میں اختلاف ہے۔ لیکن

جس زمانہ میں ایسی حدیثیں بیان ہوئیں اس میں ظالم حاکم کا یہی مذہب تھا۔ تو چونکہ اسی مذہب والے
امام سے مسئلہ جو چھٹنے آیا اسی لئے اٹھتے بھی اسی مذہب کا حکم اسے بتلا دیا بنا بریں حکم
شیعوں کے لئے قابل عمل نہیں۔

جنازہ رسول۔ قال۔ اصول کافی ص ۲۷۳ جب نبی کی وفات ہوئی تو ملائکہ اور
جہا جبرین و انصار نے آپ کی نماز جنازہ پڑھی۔ احتجاج ص ۲۷۳۔ جہا جبرین و انصار سے کوئی
نرہ۔ جسے آپ پر نماز نہ پڑھی ہو۔ اقول۔ مولوی کرم الدین صاحب نے تو اپنے اشتہار
میں لکھا تھا کہ جنازہ کا مسئلہ پیش ہی نہیں ہوا۔ لیکن روایتوں میں لکھا ہے کہ مولوی عبد اللہ
نے اسکا بھی ذکر کرتی دیا۔ دیکھیں اب مولوی کرم دین صاحب کس کو سچا کہتے ہیں۔ کافی
کی حدیثوں میں ثلثہ کا نام نہیں۔ اگر بلا استثناء سب کو مراد لینے۔ تو کیا جو مرگئے تھے انہوں
نے بھی حضرت کی نماز جنازہ پڑھی۔ آپ کیسے کہیں گے نہیں۔ وہ مرگئے ہوئے تھے اسی طرح ہم بھی
کہیں گے کہ انہوں نے بھی نہیں پڑھی کیونکہ یہ سقیفہ میں گئے ہوئے تھے۔ ناں جو وہاں موجود
تھے۔ انہوں نے پڑھی سا جر انہیں سے کوئی باقی نہ رہا۔ جسے نہ پڑھی ہو۔ اور یہ بھی جواب ہے
کہ حدیث میں صلے کا لفظ ہے جسکے معنی درود پھینکے گئے بھی ہیں۔ انکی عدم شمولیت
جنازہ کی شکایت خود جناب صدیقہ فاطمہ سلام اللہ علیہا سے منقول ہے ترکم جنازہ کا
رسول اللہ بین ایدینا و قطعتم امرکم میںکم (کتاب الامارہ والسیاسہ ص ۲۷۳)
چھوڑ دیا تم نے جنازہ رسول کا ہمارے سامنے اور باخود اپنے امر کا فیصلہ کر لیا۔

کنز العمال جلد ۳ ص ۲۷۳ پر لکھا ہے ان ابابکر و عمر لم یثہدا دفن النبی و کان فی
الافضلہ دفن قبل ان یرجعا یعنی حضرت ابو بکر و عمر صاحبان دفن نبی کے وقت موجود
نہ تھے۔ وہ انصار میں تھے۔ حضور ان کے واپس ہونے سے پہلے ہی دفن کر دئے گئے۔ اور شرح
مرصد الرابع مقصد اول ص ۲۷۳ سطر ۲۳ میں ہے و ترکوا ذلک اہم الاشیاء و هو دفن رسول
اللہ صلعم۔ براہین قاطعہ ص ۲۷۳۔ اجماع کردہ اندہ بر آنکہ نقب امام بعد از انفصال زمان نبوت
واجب است بلکہ آنرا از اہم واجبات دانستند از انہمت ناں مشغول شدنہ از دفن رسول
(فتح الباری جلد ۳ ص ۲۷۵۔ شرح فقہ اکبر ص ۱۴۷۔ بغیۃ الراید ص ۹۲) یعنی تقریر امام کو بعد
رسول اہم واجبات سے جانا۔ اسلئے دفن رسول کو چھوڑ دیا اور اس میں مشغول ہو گئے۔
روضۃ الاحباب جلد ۱ ص ۵۱۳ و جلد ۲ ص ۳ پر ہے فی الحال حضرت عمر بن الخطاب و ابو بکر
آنجا بود اور از ان امر اخبار نمود و دیرابر فتن بہ سقیفہ بنی ساعدہ کہ جمع انصار بود
مکثر یں نمود و ابو عبیدہ و جمیع دیگر از جہا جبران با یشال اتفاق نمودہ بہ سقیفہ بنی ساعدہ
رواں شدند و علی ابن ابی طالب و بنو اشتم و زبیر با جمیع دیگر از صحابہ بکثرت مشغل

تجیز و تکفین و غسل و دفن حضرت صلعم تخلف نمودند۔ خلاصہ یہ ہے۔ کہ عمر و ابو بکر صاحبان
سقیفہ میں گئے اور حضرت علی بنی ہاشم۔ زبیر اور چند دیگر صحابہ کی ایک جماعت حضور
کی تجیز و تکفین۔ غسل و دفن کیلئے پیچھے رہ گئے۔ اس سے ثابت ہوا کہ جو پیچھے رہے انہوں
نے ہی نماز پڑھ کر دفن کیا۔ سقیفہ والے دفن میں شامل نہیں ہوئے۔ جب دفن میں شریک
نہیں ہوئے تو نماز میں کیسے ہو گئے۔ کیونکہ نماز تو پہلے ہوئی ہے۔ اسی کتاب میں لکھا
ہے کہ حضرت ابو بکر کی بیعت ہو جانیکے بعد جب حضرت علی نے اپنے حقوق و دلائل پیش
کئے۔ تو بشر بن سعد نے کہا آپ نے یہ باتیں پہلے کیوں نہ بتلائیں۔ اسپر مولانا مرتضیٰ
نے فرمایا اسے بشر تو رومے داری کہ من جسد الجہود و قالب النور سید عالم را غسل ناکردہ
و تجیز و تکفین او ننمودہ و از دفن او فراغت حاصل نکرده دم از طلب حکومت زدے
تو امید رکھتا ہے کہ میں رسول اللہ کے جسد مطہر کو غسل۔ تجیز و تکفین نہ کر کے اور اس کے
دفن سے فارغ نہ ہو کر حکومت کی طلب کا دم مارتا۔ (کتاب الایمانہ ص ۲۰)

اور شیعوں کی کتاب حیاۃ القلوب جلد ۲ ص ۱۰۱ پر صاف لکھا ہے کہ یہ حضرات
نماز جنازہ رسول میں شامل نہیں ہوئے۔ (فتح البین ص ۱۰۱) غالباً یہ بھی ان جوہ
میں سے تھا جنکے سبب سے حضرت فاطمہ نے وصیت کی کہ اول میرے جنازہ پر نہ آئے
دلیریون ہا ابا بکر (بخاری)

حضرت علی پر مخالف کے بیجا الزام۔ نماز بے وضو۔ قال۔ استصحاب
جلد ۱ ص ۱۰۱ عن ابی عبد اللہ قال صلی علیہ السلام علی غیر طہر و کانت
الظہر فخرج منادیہ ان امیر المؤمنین صلی علی غیر طہر فاعیدوا و ایلبلخ
المشاهد الغائب یعنی حضرت علی نے بغیر طہارت لوگوں کو نماز پڑھا دی یہ
انکا منادی یہ اعلان دیتا ہوا نکلا کہ امیر المؤمنین نے بغیر طہارت کے نماز پڑھا دی
لہذا تم نماز کا اعادہ کرو۔ الخ۔ اقول۔ آپکے مذہب کے رو سے تو یہ طعن ہی
نہیں۔ آپکے ہاں نبی معصوم بھی اگر ایسا کرے تو اسکی عصمت میں کوئی نقص نہیں۔

مشکوٰۃ باب السنہ و بخاری ص ۵ پر ہے کہ رسول نے ایک دفعہ ظہر کی نماز کی
پانچ رکعتیں عصر کی تین۔ عشا کی دو پڑھیں۔ ترمذی۔ سلم اور بخاری میں بھی ایسی
حدیثیں ہیں۔ اور یہ بھی اپنی حدیثوں میں ہیں کہ حضرت نے زوال کی نماز دو رکعت پڑھائی
اور سلام کہہ دیا۔ پھر مسجد میں پھرے۔ باتیں کہیں۔ آخر مسجد سے نکلنے لگے تو ایک نے کہا کہ آیا
آپ بھول گئے ہیں یا نماز ہی چھوٹی ہو گئی ہے۔ جب آپکو ذوالبیدین کے کہنے سے تصدیق
ہوئی۔ تو آپنے پھر باقی دو رکعتیں پڑھائیں۔ (بخاری ص ۱۹) یعنی جبکہ نماز دو رکعت

ابھی باقی رہتی تھی تو سب لوگ نماز کے اندر تھے۔ اور یہ سب کلام حضرت اور صحابہ کی نماز کے اندر واقع ہوئے۔ بھول کر اس خیال سے کہ ہم نماز میں نہیں ہیں ظفر البین حصہ دوم ص ۵۵۔
یہی اتنی باتیں بھول کر نماز کے اندر ہوئیں اور پھر وہ نماز درست کی درست رہ گئی۔ اور آپ کی بخاری ص ۱۱۱ میں ایک اور روایت ہے کہ حضرت جنب تھے۔ اذان ہوئی۔ اقامت ہوئی۔ جب تکبیر ہونے لگی تو حضرت کو یاد آگیا۔ فوراً بھاگے گئے اور غسل کیا۔ واپس آئے جبکہ آپ کے بالوں سے پانی ٹپک رہا تھا۔ اور بہت سی باتیں آپ کے ماں سہوئی کے بار میں منقول ہیں۔ تو جبکہ آپ سہوئی کو مطاعن میں شمار نہیں کرتے بلکہ اسے کسی طرح کا نقص خیال نہیں فرماتے۔
تو بفرض محال اگر حضرت علیؑ سے بھی سہو ہو گیا ہو تو آپ کے عقائد کے روتے یہ کہ سبیل کافقر نہیں۔ چہ جائیکہ اسے مطاعن ثلثہ کے معارضہ میں پیش کیا جاسکے۔ اب اصل مطلب کو سمجھئے۔
اس تبصیر کے اس مقام پر اس مضمون کا باب ہے کہ اگر پیش نماز لا علمی و سہو سے بغیر وضو کے نماز پڑھا جائے۔ اور بعد نماز علم ہو جائے۔ تو پیش نماز اپنی نماز کا اعادہ کرے۔ لیکن مقتدیوں پر کوئی اعادہ نہیں۔ اور یہی مذہب شافعی و جماعت محدثین کا بھی ہے (کنز الدقائق حاشیہ ص ۱۱۱) اس کے ثبوت میں جامع کتاب نے کئی حدیثیں لکھی ہیں اور آخر میں یہ حدیث لکھی ہے جو ان سب کے مخالف ہے۔ اور اس کے بار میں محدثانہ تنقید باس الفاظ کی ہے۔ فقہ الخمر شاذ مخالف الاحادیث وما هذا حکم لا یعمل علیہ وقد تضمن ایضاً من افساد ما یقادر فی صحیحہ و هو ان امیر المؤمنین صلی اللہ علیہ وسلم وضو و قد امننا من ذالک دلالتاً علی صحتہ علیہ السلام یعنی یہ خبر شاذ مخالف احادیث ہے۔
اور اس کے حکم پر عمل نہیں ہوتا۔ اور اس میں ایک خرابی بھی ہے جو اس کی صحت میں قبیح کرتی ہے وہ یہ کہ حضرت نے بغیر وضو کے نماز پڑھا لی۔ حالانکہ انکی عصمت نے ہمیں ایسی باتوں سے مامون کر دیا ہے۔ پس جبکہ اسی حدیث کے ساتھ یہ الفاظ بھی ہیں کہ یہ خبر شاذ اور مقدوح الصحت ہے تو ہم پر حجت نہ ہوئی مشکوٰۃ ص ۱۱۱ پر ہے من شد شد فی النار شاذ نادر
پس چونکہ یہی راوی منقرض ہے اس حدیث سے اور نیز یہ مخالف عقل ہے کہ اگر بالفرض جناب امیر نے عذر ایسے دے کر نماز پڑھا لی تو پھر اپنے نقص کو اپنے ہی منادی کے ذریعہ اعلان کر دیا اور اگر سبوا پڑھا لی۔ تو مقتدی فوراً آپ کو ٹوک دیتے۔ جیسا کہ آپ کی روایات متنازعہ ہیں کہ انہوں نے رسول کو بھی ٹوکا۔ یہ بالکل خلاف عقل ہے کہ سب کو سہو ہو جائے۔ اور اگر جناب سے ایسا نقص ظہر ہوا ہوتا تو چونکہ آپ کے دشمن زیادہ تھے اس لئے وہ بات کا بھگڑنا کر اسے ضرور مشہور کرتے۔ لیکن ایسا بھی نہیں۔ (برہین قاطعہ ص ۱۱۱) اس لئے اقوال شاہ عبد العزیز صاحب اسیر اعتبار نہ کرنا چاہئے۔ (عبارۃ نافیہ ص ۱۱۱)۔ اس حدیث نے یہ تو اقلًا بتلایا کہ حضرت علیؑ

نمازی تھے۔ لیکن آپنا مدد و رح تو نماز سے ہی چھٹی کیا کرتا تھا کسی نے لکھا ہے ۔

کہا کہ نہ کوئی مال نہیں آتا ۔ ہوا ہوں میں جنب اسے پور خطاب

یہ فرمایا جواب مسئلہ ۔ کہ ساقط ہے نہ پڑھتا ہر نماز اب

اور مشکوٰۃ باب التیمم میں ہے کہ حضور نے خود بھی اس حالت میں نماز نہیں پڑھی کیوں

نہو قائل جب کتاب اللہ ۔ اور آیت تیمم بھی معلوم دیا اور نہیں کیا کوئی شئی ثابت کر سکتا

ہے کہ انہیں سارا قرآن حفظ تھا ۔ اس کے مخالفین و معارف کا علم ہونا تو درکنار ۔ اور ملاحظہ

فرمائیے آپ کے ہاں بغیر طہارت کے نماز جائز ہے ۔ میراں میں ہے ومن ذالک قول الشافعی

واحمد ان الاستنجاء واجب لا کن عند مالک والبی حنیفہ اللہ ان صلی من غیر

استنجاء صحت صلوۃ ۔ اور تفسیر رازی میں ہے الاستنجاء واجب اما بالماء او

بالتحار و قال ابو حنیفہ غیر واجب یعنی بوضیفہ کے نزدیک استنجاء واجب نہیں ۔ اگر

کوئی بغیر استنجاء کے نماز پڑھے تو اسکی نماز صحیح ہے ۔ اور فتاویٰ درمختار باب استنجاء

میں ہے لان ما علی المخرج ساقط شرعا وان کثر و لہذا لا یکرہ الا یکرة الصلوۃ

معہ یعنی مخرج پر خواہ کتنا زیادہ باراز لگا ہو وہ شرعاً ساقط ہے اور اسلئے اسکے ساتھ

نماز پڑھنا برا نہیں ۔ اور کثر الدقائق صلا پر ہے ومن الاستنجاء واجب ان

جاء النجس الخارج ۔ استنجاء فرض سنت ہے ۔ اگر نجاست مخرج سے تجاوز کرے تو واجب

ہے ۔ اور آسانی دیکھئے کثر الدقائق صلا ۔ ان تعددہ او تکلمت صلوۃ اللہ اگرچہ تشہد

کوئی قصد بے طہارت ہو جائے یا غیبی اڑائے تو اسکی نماز تمام ہو گئی ۔ کہ اس تک عرض

کروں ۔ روئے میں تو اپنے اسجد پیش کے ساتھ بہت سی باتوں کا اضافہ کر دیا ۔ جو بعد از

موقعہ آچکے یا د آئی ہیں ۔ مناظرہ میں تو پہلے آپ کے الفاظ پڑھے تھے ۔ جب آچکے بار بار

کہا گیا کہ اسکے ساتھ کی عبارت بھی پڑھیں ۔ تو آخر آچکے پڑھنی پڑی جب قرآن شریف مناظر

نے آپکا کلام دیا ۔ کہ یہ روایت ہمارے ہاں مقبول کہاں مقبول کہاں ہے ۔ اس پر آپ ایسے

ساکت ہوئے ۔ کہ پھر اسکا نام نہ لیا ۔ مولوی صاحب نے اپنے خیال میں ایک عجیب بات یہ

کہا ہے ۔ کہ شیعوں نے حضرت ائمہ کے روایات کو نہیں مانئے ۔ اسی طرح اگر شئی

مطابق صحابہ کی روایتوں کو بوجہ فضائل صحابہ نہ مانیں تو شیعوں کو کیا عذر ہو سکتا ہے ۔

واہ صاحب واہ ۔ ان دو قضیوں میں ملازمت کس قسم کی ہوئی ۔ معلوم وہ ہے جس سے

خطا ممکن نہیں ۔ یہ وہو لیسان سے بھی چونکہ خطا ہو سکتی ہے ۔ اسلئے معصومین سے یہ بھی

مرفوع نہیں ۔ والا انکما بحالت عصمت خود بخود ہونا مانا پڑتا ہو ۔ محال ہے بخلاف غیر معصوم

کے اسکے لئے ہی فضائل ہوں پھر بھی اس سے خطا ممکن ہے ۔ اور اگر اس سے خطا ہو گئی تو یہ

نہیں کر سکتے چونکہ اس کے فضائل ہیں اس لئے یہ خطا خطا نہیں۔ پھر یہ کہ فضائل وسیع تھے
 ہیں۔ ایک شخص نے اس کا کام کیا اسکی تعریف ہو گئی۔ لیکن یہ مدح اس امر کی مانع نہیں ہو سکتی
 کہ وہ آئندہ گناہ نہ کرے۔ آپ فرماتے ہیں کہ صحابہ کے فضائل وارو ہیں۔ لیکن بخاری میں ہے
 کہ ایک گروہ صحابہ پر روز قیامت حوض کوثر سے ہٹایا جائیگا۔ فرمائیے باوجود فضیلت کے
 یہ کیوں راندے جائیں گے۔ اور جو صحابہ آپ کے خیال میں ہیں۔ انکی کو کوئی فضیلت بھی نہیں۔
 گھڑی ہوئی روائتیں ہیں۔ جو جرح پر ماسقط الاعتبار ہو جاتی ہیں۔ ۲۔ قال۔ حضرت
 حضرت علیؑ نے کہا میں اس سے زیادہ نہیں کہ خطا کروں۔ اقول۔ منظر سنی نے یہ تقلید
 دہلوی مخالف دینا چاہا ہے۔ اگر جناب امیر کا سارا کلام منظرہ میں پڑھتے یا روایت میں
 لکھتے۔ تو حق و باطل اٹھ جاتے۔ بیچ القلاۃ خطبہ مستقیم میں جناب نے والی اور
 رعایا کے حقوق بیان فرمائے۔ تو ایک شخص نے کھڑے ہو کر آپکی بہت تعریف کی۔ اسپر آپ
 گریا ہوئے کہ جس کے نفس میں اللہ کا جلال بڑا ہو۔ اسکا یہ حق ہے کہ وہ اپنے آپکو اس کے
 حضور میں بہت کرے۔ جس پر خدا کی نعمتیں زیادہ ہوں۔ اسپر خدا کا حق بھی زیادہ ہوتا
 ہے میں اس بات کو برا سمجھتا ہوں۔ کہ تمہارا یہ خیال ہو کہ میں خوشامد و تعریف کو پسند
 کرتا ہوں۔ میں بلکہ اللہ ایسا نہیں اور اگر میں اسے پسند بھی کرتا تو جلال خدا کے سامنے
 بہت ہونیکے لئے میں اسے چھوڑتا۔ پس تم میری بہت تعریف نہ کیا کرو۔ اور نہ ایسا کلام
 کیا کرو جیسا جابرہ سے کیا جاتا ہے۔ اور نہ بازو کر دو سچی بات کہنے اور حق وعدل کے ساتھ
 مشورہ دینے سے کیونکہ میں بنفس خود اس سے بالاتر نہیں کہ خطا بکاٹوں (خطا دیا جائوں)
 اور اس سے سچا میرے اپنے فعل سے نہیں الا ان یکفی الله من نفسي ما هو
 احلک بہ منی لیکن خدا کفایت کرتا ہے میرے نفس سے جس کا وہ زیادہ مالک ہے
 مجھ سے اور ہم اور تم اس کے مملوک بندے ہیں مخالف نے اول تو حوالہ کتاب غلط دیا۔
 پھر اخطی مجہول کو بحدیث معلوم پڑھا۔ اور تیسری غلطی یہ کی کہ من فعلی کا ترجمہ اپنے فعل
 میں کیا حال کا اولیٰ طالب علموں کو بھی معلوم ہے کہ من کا ترجمہ ہے نہ "میں" چوتھی
 غلطی یہ کی کہ اسکو خطائے نفسی و فعلی قرار دیا۔ جو عبارت سے بالکل ظاہر ثابت
 نہیں۔ حضرت کا کلام شہادت دے رہا ہے کہ یہ کسر نفسی کے لئے استعمال ہوا ہے۔ اور
 خدا کے حضور نفس کو گرانے اور بہت کر نیے کسر نفسی ظاہر ہے۔ برنظا حدیث اللہ جس میں کسر نفسی
 کا قرینہ ہے نہ یہ کسر نفسی کا محل تھا اور نہ اس میں کوئی لفظ ہی ایسی ہے جس سے کسر نفسی
 ثابت ہو۔ جناب امیر نے مخاطبین کو مشورہ حق کا ترغیب دینے کیلئے یہ جملہ ارشاد فرمایا۔
 اور یہ جملہ دیا کہ بنفس خود میں جیسے مشوروں سے دھوکا کھا سکتا ہوں لیکن اس دھوکے

اور خطائے جو بچ جاتا ہوں تو یہ میرا اپنا فعل نہیں بلکہ نہ کی طرف سے ہوتا ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے
 کہ آپ نے خطا کا اقرار نہیں کیا بلکہ یہ فرمایا کہ خدا مجھے اس سے بچا لیتا ہے۔ اور یہ بتلایا کہ
 عصمت و وسعتی ہے۔ نبی کریم نے خود فرمایا لا تھلنی الی نفسی طرقت عین خدا یا ایک
 لفظ بھر بھی مجھے اپنے نفس پر نہ چھوڑے۔ یہ قول بالکل ویسا ہی ہے جیسے حضرت یوسف
 علیہ السلام کا۔ پلہ و ما ابوی نفسی ان النفس لا مارة بالسوء الا ما
 رحم ربی۔ اور میں نہیں پاؤں کہتا اپنے جی کو۔ جی تو سکھاتا ہے برائی۔ مگر جو رحم کیا
 میرے رب نے (ترجمہ تفسیر احمد) کیا آپ کا یہ عقیدہ ہے کہ اس آیت سے یوسف صوفی
 کی خطا کاری یا خطائے نفسی و فعلی ثابت ہوتی ہے۔ نحوذ باللہ۔ ویسا ہی رسول اللہ
 نے بھی فرمایا الا ان یدار کنی اللہ برحمۃ۔ ماسوا اسکے حضرت علی کے کلام میں خطائے
 گناہ نہیں۔ بلکہ سیاسی لغزش کے مترادف ہے۔ اگر یہاں گناہ کے معنی ہوتے تو آپ
 فرماتے مجھے نصیحت و وعظ۔ زجر و توبیخ کیا کرو۔ لیکن آپ نے ذکر حقوق والی کے بعد
 فرمایا کہ عدل کے ساتھ مشورہ دیا کرو۔ پس یہ دلالت کرتا ہے کہ سنی مناظر نے مشکل
 کے منشاء کے خلاف مطلب بیان کر کے دھوکا دینا چاہا ہے۔ خالفہ نے صرف حدیث ثانیہ
 ہی بیان نہیں کی۔ بلکہ کچھ اور بھی فرمایا ہے۔ براہین قاطعہ ص ۱۹۔ مراثی شیطانی است کہ
 عارض ہے شود مگاہے کہ بہ بیند کہ عصیاں کم از من اجتناب کنید۔ مراثیہ سازد اگر
 از من چیزے صادر شود از بیدینی۔ میرے لئے ایک شیطان ہے جو عارض ہوتا ہے۔
 جب تم دیکھو کہ میں خدا کی نافرمانی اور گناہ کرتا ہوں تو مجھ سے پرہیز کرو۔ اور اگر مجھ
 سے کوئی بے دینی صادر ہو تو مجھے تنبیہ کرو۔ حد گئی۔ بے دینی کا اقرار ہو گیا۔ اگر
 بفرض محال جناب امیر کے کلام سے یہی ثابت کہ آپ نے اپنی خطائے سیاسی کا اقرار
 کیا ہے تو سنی مذہب کے دوست یہ کوئی جرم و عیب بھی نہیں کیونکہ ان کے عقیدے
 میں نحوذ باللہ رسول اللہ سے بھی ایسا ہو سکتا ہے۔ چنانچہ بخاری ص ۳۳ پر
 لکھا ہے۔ عن رسول اللہ انه سمع خصومة بباب حجبہ فخرج الیہم
 فقال انما انا بشر وانه یاتینی الخصم فلعل بعضکم ان یکون ابلغ من بعض
 فا حسب الله قد صدق وا کفنی له بذلک فمن قضیت له بحق مسلم فاما
 ہی قطعت من الناس فلما خذها او غلبت رکبها یعنی حضرت نے اپنے جرم کے
 دروازہ پر کچھ جھگڑا سنا تو نکلے اور فرمایا کہ میں بشر ہوں لوگ میرے پاس مقدمہ لیکر
 آتے ہیں۔ شاید ایک فریق بات کرنے میں ہوشیار ہو۔ میں اسے سچا سمجھ کر اسکے حق میں
 فیصلہ کر دوں۔ پس اگر اس طرح میں کسی کو مسلم کا حق دلا دوں تو وہ آل آگ کا ٹکڑہ ہے۔

نہیں یا اسے لے یا پھوڑ دے۔ جناب میرے کلام میں تو یہ ہے مگر یہ کہ خدا مجھے سچا ہے
 لیکن اس روایت میں خدا کا ذکر ہی نہیں اور خود کلام ظاہر کرتا ہے کہ نحوذ یا نقد
 حضرت اسی طرح پر خطا و غلط قیصلے دیا کرتے تھے۔ صرف یہ نہیں بلکہ انہوں نے اور
 بھی باتیں حضرت کی طرف منسوب کی ہیں۔ بخاری ص ۷۵۱ میں حق بالشاک من
 ابراہیم اذ قال رب ارنی کیف تمیسی الموتی۔ رسول نے کہا کہ ہم ابراہیم سے
 زیادہ حق رکھتے ہیں کہ مردوں کے زندہ ہونے کے بارے میں شک کوں۔ تو گویا حضرت
 خلیل کو اس میں شک تھا۔ اور رسول اللہ کو اس سے زیادہ۔ لیکن یہ سب باتیں غلط ہیں۔
 حضرت رسول دائرہ تمام ان امور سے پاک تھے جو باعث نفرت ہیں۔ جیسے رسول اللہ
 سے خطا نہیں ہوئی۔ دیا ہے ہی علی سے بھی نہیں ہوئی۔ براہین قاطعہ علیٰ پر رکھا ہے
 کہ علیؑ کے بعد دشمن تھے۔ انہوں نے بہت تشقیش کی کہ آپ میں کوئی نقص اجتہاد کی
 ڈھالیائیں۔ مگر انہیں کوئی بھی نہ ملی۔ حضرت اسے جتے ہیں کہ دشمن بھی اقرار کوں
 مستعد۔ **قال**۔ مصنفین مذہب شیعہ نے اس مذہب میں ہر قسم کی نفسانی خواہشوں
 کو آزادی کے ساتھ پورا کرنا موقوف دیا ہے اور سب سے قطع نظر کر کے ایک زنا کو بھیجے
 کہ کس کس طریقہ سے اسکی اجازت دی گئی نہ صرف اجازت بلکہ اسکی فضیلت بیان کی گئی ہے کبھی
 اسکا نام متعہ رکھا ہے۔ اور فضیلت یہ بیان کی ہے۔ کہ معصوموں کا مرتبہ ملتا ہے
 متعہ کے وقت خرشتہ یا سبانی کو تہہ میں۔ غسل کے ہر قطرہ آب سے ایک خرشتہ پیدا ہوتا
 ہے۔ خلاصۃ المنہج۔ کبھی زنا کا نام نکاح رکھا گیا ہے۔ چنانچہ فروع کافی جلد ۲ میں
 ہے کہ ہر کے پاس ایک عورت آئی اور کہا مجھے پاک کر۔ اسنے رجم کا حکم دیا۔ حضرت علیؑ
 ملے تو کہا کیا ماجرے ہے۔ عورت نے کہا میں جنگل گئی تھی وہاں سخت پیاس لگا۔
 ایک اعراقی سے پانی مانگا اسنے انکار کیا مگر اس شرط پر کہ اسے نفس منکر کرواں
 جب پیاس نے پریشان کیا اور جان کا خوف ہوا۔ تو اسنے پانی بلایا اور
 پینے تمسک کی۔ جناب امیر نے فرمایا کہ برب کعبہ یہ نکاح ہے۔ دیکھئے دنیا میں
 زنا کا وجود باقی نہ رہا۔ کسبیاں بھی زنا نہیں کرتیں کیونکہ وہاں بھی شرافتی اور معاوضہ
 ہوتا ہے۔ اور گواہوں کی شرط تو آٹھ تھی جسے کہا ہے ہم قہارے کہ مذہب وہ چاہئے کہ زنا
 بھی حلال ہو۔ ایسی باتیں مذہب شیعہ کی ترویج کا باعث ہوئیں۔ **اقول** اس بحث میں
 مولوی صاحب نے خوب شرافت و تہذیب دکھلائی ہے اور متعہ کو زنا ایک حدیث رسول
 اور صحابہ کی توہین کر کے سب مسلمانوں کا ذل دکھایا ہے۔ انہیں تراء بہ شیعہ کرتے ہیں
 یہ خیال نہ آیا کہ حضرت ابو بکر صاحب کی بزرگی اسماو نے سیر سے متعہ کیا تھا۔ (تاریخ طبری)

نہو ذالقد تخلیفہ زادی اور اپنے بشیر بالجہ پر زنا کا اتمام۔ اور کیا ہوں جابر انصاری
 نے متعہ کیا۔ اور عرض کروں ابن جریج تابعی نے ستر متعے کئے۔ (در حال مشاۃ) ہم نے
 تو ایسے حضرات کو تہمت زنا سے بچانے کے لئے اور حقیقت ظاہر کرنے کے لئے متعہ کا مفصل
 جواب فتح المبین میں دیا تھا۔ حالانکہ یہ رسالہ آپکی روٹاؤ سے درتوں پہلے چھپ کر آپ کی
 خدمت میں بھی پہنچ گیا۔ لیکن کہنے اسکے ایک حرف کا بھی جواب نہ دیا۔ زیادہ زور آپ کا
 اسی پر ہے کہ متعہ کے بار میں یہ لکھا ہے کہ درجہ کدرجہ فلاح اسکا درجہ امام
 حسی وغیرہ کی طرح ہے۔ لیکن اول تو یہ روایات غنائل اعمال میں ہیں۔ جنہیں تنقیہ
 نہیں کی جاتی۔ بلکہ قاعدہ تسامح کے تحت میں آتی ہیں۔ اس لئے یہ کسی ثابت شدہ اصول
 کی مخالفت پر بحث نہیں ہو سکتی۔ دوم اگر آپ لغت میں درجہ کے معنی دیکھ لیتے تو آپکی
 تسلی ہو جاتی اور پھر آپ یہ نہ کہتے کہ یہ امام اور نبی بن جاتے۔ صراحہ صحت پر درجہ
 ذیل میں لکھا ہے۔ کہ درجہ درجہ درجات کے معنی ہیں۔ پایہ۔ پایگاہ۔ طریق۔ یعنی راہ۔
 پاؤں رکھنے کی جگہ۔ پس مطلب واضح ہے کہ جو کسی نبی یا امام کے حکم پر عمل کرتا ہے۔ تو وہ
 انکی راہ پر چلتا ہے۔ اسلئے اسکی راہ اس نبی یا امام کی راہ کے موافق ہو جاتی ہے۔
 کیونکہ اسنے انکی مطابقت میں یہ راہ اختیار کی ہے۔ جو اللہ اور مطابق حکم نبی نماز پڑھتا
 ہے اسکی راہ اسبارے میں نبی کی راہ کے موافق ہے۔ اب دیکھئے کہ اسیں اعتراض ہی
 کیلئے۔ ایک حدیث ملاحظہ کر لیں ترجمہ صواعق محرقة ص ۲۳۹ پر ہے من احبني واحب
 هذين واباهما واتهما كان معي في درجتي يوم القيامة یعنی جو دوست رکھے مجھے
 (رسول) حسین اور انکے ماں باپ کو وہ قیامت کے دن میرے درجہ میں ہو گا اسکی تشریح
 میں فرمایا ہے مراد از میں معیت معیت من حیث المقام نیست بلکہ معیت از جهت رفیع
 حجاب است میاں ایشان ظہیر قول تم ادلک مع الذین الخ حاصل اس آیت آنکہ امروز
 کس را دوست دارد فردا باو خواهد بود۔ المراد مع من احب یعنی اس معیت سے معیت من حیث
 المقام مراد نہیں۔ بلکہ وہ معیت ہے جو بہ سبب رفیع حجاب کے ہو گی انکے درمیان اسکی
 مثال وہ حدیث ہے جسکا حاصل یہ ہے کہ آج تو جسے دوست رکھے گا کل اس کے ساتھ ہو گا
 جو آپ ان احادیث کا مطلب لینے وہی حدیث متعہ میں بھی ہے۔ کسی کے حکم پر عمل کرنا
 محبت کی دلیل ہے۔ رہا فرشتوں کا ذکر۔ فرشتے ہر ایک کے ساتھ ہیں۔ خواہ وہ کسی کام
 میں ہو۔ اگر اس کام میں ہو جو مطابق مرضی خداوند سول ہے تو انکی موجودگی بطور لطف
 ہے۔ یہ صرف متعہ کیلئے ہی نہیں بالکل نکاح کے باب میں بھی ایسی حدیث ہے۔ شروع کافی
 جلد کتاب الجہاد باب نوادر دیکھیں کہ ملائمت الرجل بذو جنت کے وقت ملائمت کی حضوری

کھنسی ہے۔ سچ و علی مطابق حکم رسول ہے اسکی جنابت کے قطرات غسل سے فرشتوں کا پیدا ہونا بھی حادث
 فریقین میں ہے خواہ وہ نکاح ہو یا نہ ہو۔ ملاعب کے بار میں مشکوٰۃ کتاب النکاح ص ۱۷۱ دیکھو۔
 یا برے یا کرہ سے شادی کی۔ تو حضرت نے کہا انلا عہا و تلاعبک آیاتہ ملاعبہ کرتے ہو۔
 پھر ایک حدیث ہے ثلثہ حق علی اللہ عونہم کہ تین پر خدا کا حق ہے کہ انکی مدد کرے انہیں
 سے ایک یہ ہے و الناکم الذی ید العفاف وہ شادی کرنا والا جو عفاف کا ارادہ کرے۔
 ثواب فرمائے انکے ملاعبہ کے وقت اگر فرشتے انکی پاسبانی کریں تو مشکوٰۃ کی حدیث سے
 مطابقت ہوگئی۔ اب سمجھئے دوسری حدیث۔ آپنے کافی کے صغیر کا حوالہ نہیں دیا تاکہ دیکھنے
 میں آسانی ہوتی۔ کتاب الحدود میں یہ روایت نہیں ملی۔ اور اسلئے آپنے الفاظ کی درستگی
 نامعلوم رہی۔ خیر انہی الفاظ کو لیکر عرض کرتا ہوں۔ کہ اسمیں اصہلی اعتراض بتائیں۔ اور
 یہ فرمائیں کہ عقد تزویج کس طرح ثابت ہوتا ہے۔ کہ نہ الہ قائل ص ۱۹ پر لکھا ہے (النکاح)
 یتعقد بايجاب وقبول وضعاً لماضی او احدھما و اتماماً بضم بلفظ النکاح و
 التزویج و ما وضع لتملیک العین فی الحال عند حرین او حرّین عاقلین
 بالغین مسلمین ولو فاسقین یعنی نکاح منعقد ہوتا ہے ایجاب و قبول سے دونوں
 بصیغہ ماضی یا ایک اور صحیح ہوتا ہے لفظ نکاح اور تزویج سے اور اس سے جو وضع کیا
 گیا واسلئے تملیک عین کے فی الحال۔ نزدیک دو آزادوں۔ یا ایک آزاد مرد اور دو آزاد عورتوں
 کے کہ دونوں عاقل بالغ مسلمان ہوں۔ اگرچہ فاسق ہوں۔ حنفیوں کے نزدیک یہ تعریف
 نکاح ہے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ واقعہ مذکورہ پر اگر یہ باتیں صادق آتی ہیں تو یہ نکاح و تزویج
 ہے۔ اول ایجاب قبول اسمیں موجود ہے۔ دوم۔ ایک ایسا لفظ بھی ہے جو تملیک العین دلات
 کرتا ہے۔ وہ لفظ امکان ہے۔ اور اسکے معنی آپنے قابو دنیا کئے ہیں۔ قابو دنیا تملیک ہے
 اور صیغہ یہ تھے مژد کہا لک الماء ان امكننی علی نفسک۔ عورت نے پانی لیا۔ اور کہا
 شربت الماء و امكننک علی نفسی۔ سوم۔ پانی ہر قرار پا گیا۔ آپنے نزدیک اس کے
 نکاح ہو نہیں صرف گواہوں کی کسر گئی۔ لیکن اہل سنت کے دو اماموں محمد و مالک کے نزدیک
 صحت نکاح کے لئے گواہوں کا ہونا ضروری نہیں (خرائستہ الروایات۔ فتح البین ص ۳)
 پس آپنے ان اماموں کے نزدیک یہ نکاح صحیح ہے اور گواہوں کی ضرورت استصواب میں ہوتی ہے۔
 جبکہ عقد سے انکار ہو۔ چونکہ یہاں قرار موجود ہے۔ اسلئے ثبوت تزویج کیلئے انکی ضرورت
 کھنسی۔ اسے آپ ایسا ہی سمجھ لیں جیسے وفاسق شاہد کو کئی شہادت پر آپ نکاح کی صحت کا فتوہ
 دیتے ہیں حالانکہ وہ افرماتا ہے۔ ولا تقبلوھم شہادۃ ابدال۔ کہ انکی شہادت کبھی قبول نہ
 کرو۔ خدا کے نزدیک انکی شہادت کا عدم ہے۔ لیکن آپنے نزدیک باوجود ایسی شہادت کے

تزویج ثابت ہے۔ اب اپنے ماں کے عجیب نکاح سنئے۔ کتاب بیان القاضی شرح کسبہ الدقائق
 میں ہے۔ ان امرؤة لا طلبت من رجل مالا فابى ان يعطيها حتى تمكن من نفسها
 قد علم بعد عنها فقال هذا مهرها۔ ایک عورت نے ایک مرد سے مال طلب کیا۔ اس نے کہا
 تبادو نکاح کر تو مجھے اپنے نفس پر قابو دے۔ عمر نے اس پر حد جاری نہ کی اور فرمایا کہ وہ مال اس
 عورت کا ہر ہے۔ یہاں عورت کس طرح رضائے ثابت ہے نہ قبول نہ ایجاب۔ لیکن حضرت
 عمر نے اس کو نکاح بنا دیا۔ اور یحییٰ رد المحتار میں ہے۔ دنی التاثر بخاتمة قال لا مرد لا یأمر
 فقال لبیک فنکاح۔ در مختار میں ہے قال لہا عمر و سی فقالت لبیک انعقد علی
 المذہب یعنی اگر کوئی مرد کسی عورت کو کہے ہے میری دلہن اور وہ جواب دے ماں تو اس سے
 نکاح منعقد ہو جاتا ہے۔ واہ کیا عمدہ ایجاب و قبول ہے اور گواہوں کی شرط معلوم نہیں
 کہاں گئی۔ آپ کے کسبیوں والے سوال کا جواب یہ ہے کہ کسبیوں کے کہیں میں ایجاب و
 قبول تو ضرور ہے۔ لیکن تمہیک دائمی نہیں جو نکاح دائمی کیلئے ضرور ہے۔ بری تزویج و
 تمہیک عارضی اسکے لئے کافی کا باب احکام المتعة دیکھ لیں۔ اس میں دوسری حدیث یہ ہے
 قال سألت ابا عبد اللہ عنہا یعنی المتعة فقال لی حلال فلا تزوج الا عفیفاً ان
 عن رجل یقول والذین ہم لغر وجہم حافظون فلا تصنع فرجک حیث لا تات
 علی حدیثک۔ حضرت صادق ؑ نے فرمایا متعہ نہ کر مگر پاکدامن عورت سے خدا مومنوں کی
 تعریف میں فرماتا ہے وہ اپنی فروج کی حفاظت کرنے والی ہیں۔ پس جہاں تو رہتے وہ ہم سے
 ماحول نہیں دیاں اپنی فرج نہ رکھ۔ چونکہ کسبیاں فواحش ہیں نہ پاک دامن ان کو زنا سے
 اجترار نہیں۔ عدہ نہیں رکھتیں اسلئے اس سے تزویج عارضی بھی جائز نہیں۔ ایک اور
 حدیث ہے۔ ایتاک والکواشف والدواعی والنایا وذوات الاذواج۔ خبر دار خاؤ
 والیوں۔ کسبیوں و فواحش سے متعہ نہ کرو اس سے آپ کو معلوم ہو گیا ہو گا۔ کہ مذہب شیعہ میں
 انکی کیا پوزیشن ہے۔ اب میں آپ کو وہ مذہب دکھلاتا ہوں جس میں انکے لئے خاص مراعات و
 تلافی پایا جاتا ہے۔ کہیں یہ ارشاد ہوتا ہے۔ ما اعدتہ الزانیہ انکان بعقد الاحار
 فحلال عند الاعظم (چلی حاشیہ شرح و قایمہ ص ۲۹) یعنی اعظم کے نزدیک کسبیوں کا
 خرچ مقرر کر کے لینا حلال ہے۔ کہیں انکے حال پر مہر احم خسرانہ کئے جاتے ہیں اور انکی سزا بھی
 معاف ہو جاتی ہے۔ ولو استاجرا امرة لیزنی ہا فزنی بہا لا یحد فی قول
 ابی حنیفہ (فتاویٰ قاضی خان جلد ۴ ص ۳۳ کسبہ الدقائق ص ۱۹) اگر اجرت پر کسی عورت
 سے زنا کرے تو اعظم فرماتے ہیں۔ اس پر کوئی حد شرعی نہیں۔ کیونکہ یہ عورت اعقد نکاح ہے۔
 (کسبہ الدقائق حاشیہ ص ۳۳) کہیں میں یہی مسئلہ اڑانے کی اجازت ملتی ہے۔ الاستنار

عجب لوساخ الزنا (وہ الحار حرام) اگر خوف نہ ہو تو دستِ مشین چلاؤ۔ اور کہیں ایسے
 لطف کی بات کہی ہے کہ مہرے بھی لوٹیں اور دامین نہ رہ بھی تا تم سے نہ چھوٹے۔ ومن الناس
 من قال لا یفسد مسومہ فی الاستمتاع بالکف وھل یباح لہ ان یفعل ذلک
 فی غیر رمضان ان اراد الشهوة لا یباح وان اراد تسکین الشهوة قالوا
 نرجوا ان لا یكون اثماً بعض کہتے ہیں کہ دستِ مشین سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔ لیکن کیا
 رمضان شریف کے علاوہ بھی یہ فعل جائز ہے۔ ہاں اگر تسکین کی نیت ہو تو کوئی
 گناہ نہیں۔ لیکن خواہش کی نیت سے بباح نہیں۔ (فتاویٰ قاضیخان جلد ۱
 ص ۵۸۱۔ برصغیر جلد ۲ ص ۱۸۹) اور کہیں یوں ہدایت کی ہے کہ اگر کوئی اپنی عورات
 (والدہ۔ ہمشیرہ وغیرہ) سے عجزِ نکاح کرے تو اس پر حد نہیں ہے۔ بلکہ حرم واجب ہے
 اور ساتھ ہی دلیل یہ دی ہے کہ عورت خواہ کوئی ہو محلِ نکاح ہے کیونکہ محلِ وہ ہے
 جس میں مقصود حاصل ہو۔ اور مقصود آدم کی بیٹیوں کے تو والد ہے۔ پس لائق تو یہ
 تھا کہ یہ نکاح سب احکام کی نظر سے صحیح ہو جائے الخ۔ (ہدایہ جلد ۱ ص ۶۶۷) فتاویٰ
 قاضیخان۔ تفسیر رازی۔ شرح وقایہ وغیرہ پھر مالک غلام نے غولہ زلی کی اجازت دی
 ہے۔ جس کا اشارہ مشنوی جامِ ہم میں شیخ فرید الدین نے کیا ہے۔ سے
 ابو کے غلام خویش میر + دفتر بنام خویش بدر + نتوان بکفہ مالک + غولہ در و در نہیں مالک
 چونکہ عیش کے لئے تھے بھی لوازمات سے ہے۔ اسکے لئے رہروان میخانہ منتظر تھے کہ
 سرکار کیا حکم دیتی ہے۔ ایک حکم در مختار نے یہ دیا۔ رخص الخمر للعطشان و
 علیہ الفتویٰ۔ پیاسے کے لئے شراب کی رخصت ہے۔ ونبیذ التمر والزبيب
 مضبوخا اذ فی طبعہ وان اشتد اذا شرب لیس کر بلا لہو و طرب مشہل
 لقصد التقویٰ۔ (ہدایہ جلد ۱ ص ۱۳۱۔ شرح وقایہ ص ۳۳۳) نبیذ کبھی کا اور انکور
 خشک کا تصور اساکالو اور اسے پی لو اگرچہ اس میں نشہ پیدا ہوا ہو۔ لیکن
 اثنانہ پیو کہ تم کو نشہ کرے اسے توت کے لئے پیو نہ لہو و طرب کے قصد سے۔
 لیکن کتنی پیالیاں پیئیں۔ اذا شربت تسعة اقداح من نبیذ القصر
 فا وجد الیہ العاشر فسكر لم یجد کذا فی السراجیہ۔ نو پیالیاں پیو۔ خیر
 دسویں بھی اگر پیو اور نشہ بھی آجائے تو بھی تمپر کوئی حد نہیں ہاں اگر اندھے بہ مست
 ہوئے تو خبردار پٹو گے۔ (فتاویٰ عالمگیری جلد ۵ ص ۵۸۱۔ سراجیہ ص ۳۳۳)
 اور مسند اعظم میں ایک اور ترکیب بھی بیان ہوئی ہے کہ ثانی کے پاس ایک اعرابی لایا گیا

جوش سے چورتھا۔ اس نے اس کے لئے نذر تراشنا شروع کیا۔ جب ہر طرح سے عاجز ہوا تو کہا اس کو قید کرو اگر ہتھیار ہوگا تو حد جاری کرو اس کے بعد خود اس کی جو کھٹی شراب منگائی اور پانی ملا کر نشہ اس کا کم کر دیا خود بی اور شرکار جلسہ کو پلائی اور کہا اس طرح پانی ملا کر اس کا نشہ کم کر دیا کرو۔ اگر اس کا شیطان تم پر غلبہ کرے۔ اب ماکولات کو لیں۔ چمکا در حلال (فوائد عالمگیر) گوہ اور جنگلی چوہا حلال مالک و شافعی کے نزدیک (رحمۃ الامم) مالک کے نزدیک چھبندر سانپ۔ بندر۔ ریچھ۔ بھیڑ یا حلال۔ (رحمۃ الامم)

(مرقاۃ) پس جس مذہب کو آپ نے چاہا ہے۔ اور اس کے مزاج کو بھی آپ نے سچا کہا ہے۔ اس کی تعریف اگر یوں فرماتے تو اولے تھے عام مذہب وہ چاہتے کہ سب کچھ حلال ہو۔ ہم نہیں جانتے۔ آپ چونکہ مشری ہیں۔ اس لئے انکو ضرور تجربہ ہو گا۔ کہ ایسے مذہب کی ترویج زیادہ ہوئی یا نہیں شیعہ بیچارے تو باقیوں کے مقابلہ میں انگلیوں پر گنے جاتے ہیں و قلیل من عبادی الشکوک و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علیٰ حبیبہ محمد و اہلبیتہ الطاہرین

خادم خدام شیعیان حیدری

میرزا احمد علی امرتسری

لاہور۔ موچی دروازہ کوچہ گاماں

۱۳ شعبان المعظم ۱۳۳۴ھ

رسالہ الشہس بجواب النعم ماہور سے۔ ماہوار رسالہ اصلاح سے۔ حدائق السارق۔ جلد چہارم۔ قول کریم در بحث ستریف۔ ۱۲۔ خزار النعم۔ ۲۔ فتح الرحمن۔ ۲۔ فتح القدر۔ بجواب مناظرۃ مبینی۔ ۱۲۔ مناظرۃ امجدیہ۔ حالات سعادیہ سے۔ تنقید بخاری۔ کشف الظلمات تین جلد بحث فکر ملنے کا پتہ دفتر اصلاح کچھوہ ضلع سائرین

تفسیر الجامع التفریل غایت المقصود رد قادیانی۔ کتاب البشر فی شرح مودۃ القربی۔ خصائص علویہ۔ شرح سنائی۔ دیگر کتب در سائل۔ ملنے کا پتہ آغا سید ابوالفضل رضوی لاہور موچی دروازہ کوچہ شیعیان

قطرہ تاریخ از نیتیہ فکر جناب مولانا سید سرور علی صاحب
مولوی فاضل اول مدرس عمری گورداسپور

زاد العقبی اردو ترجمہ
مودۃ القرین۔ اہل سنت
کے قلوب الاقطاب حضرت

سید علی ہمدانی کی کتاب
فضائل اہل بیت میں ۱۰
النار المحیم لہاتک القرآن
العظیم۔ اہل سنت کے
جامع القرآن کا قرآن سے
سیلوک تحریف قرآن کی
بحث ۲۲۔ فلسفہ شہادت
علت و فائدہ شہادت امام حسین

انصار کے کارنامے۔ غیر
مسلمین کی آراء۔ ۳۳۔

دافع و ہم۔ تفتیہ مفصل
بحث ۶۔ سرائیہ ریحی تفتیہ

دلچسپ مولانا حالی اور
اور جناب میر سجاد حسین

صاحب بارہوی کی گفتگو
اختلاف شیعہ و سنی پر

اور آخر حالی مرحوم کا راہ
راست پر آنا۔ ۳۴۔

سرمد خاموشی مہنفہ

بأن تنسا وصانک ذوالجلال
علیک فلا وذاعین المحال
سد دناہم باجوبۃ السوال
الی سمتہ یمین او شمال
بأنفسنا بلا قیل وقال
کما بین المنقض والزلال
فان الامر من ادنی الخصال

انما عوا نفہم حرصا فان الفیض کان فی بعض الرجال
ولا یختم ذالک فی اللیالی
وقد طلعت ہنا شمس الکمال
وشرح للمبادی والمال
ولو سخطوا علیہ فلا نبالی
معاینہا فما فوق المثال
بعین القلب تحصیل المعالی
حقائق ماجرت للاند مال

ایا چکوال اہل لك من مجال
مناظرۃ اقام الناس شوقا
اذا كانوا بمیدان التلاقی
فما کان المفرو ولا مناص
تنادوا اعترفنا اعترافا
وحین تفرقوا باتوا بعکس
ایا عجبا فلا تتعجبوہم

یشبع الان دہر کل یوم
فلا تخفی علیکم کیف ہذا
کتاب فیہ صدق فیہ صدق
بیانات مفیصلۃ بحق
عبارات کدر اور دراری
حقیق ان یری اقوالا وفعلا
فیما من قد نسوا متعذرہ

اقول لکم بتاریخ و وعظ
خذوا بالصبر میزان المقال
۱۹ ۱۹ ۶

میر سجاد حسین صاحب اس میں ایک عرضی دعویٰ منجانب حضرت سیدہ پیشی ہوتا ہے۔ خلفاء کی خطبی۔
جواب دعویٰ آخری فیصلہ خدا استغاثہ ازالہ حیثیت از خلفاء و بر شیعہ۔ جواب دعویٰ شیعہ اور فیصلہ خدا۔ ۱۰۔
نور ایمان۔ غلام محی الدین سنی اور علی رضا شیعہ کا بعلوم کا دلچسپ بحث زبان میں مناظرہ۔ اور
محی الدین کا قائل ہونا قابل دید۔ انار حیدر حضرت امام حسن عسکری علیہ السلام کی تفسیر کا اردو ترجمہ
بے بہا اور قابل قدر۔ ۳۵۔ لمعۃ الضیاء فی اخبار الرضا۔ حضرت امام رضا علیہ السلام کی کمل سوانح
عمری بے نظیر و قابل دید۔ ۳۶۔ پیغمبر امامیہ کتب خانہ گمشدہ بازار لاہور

علی ذخیرہ

المصطفیٰ - سرور عالمین کی مکمل سوانح عمری تاریخی حیثیت میں - بچوں اور مستورات کیلئے
بہت مفید - رسالہ ہدیٰ - وراثت انبیاء کا ثبوت قرآن - حدیث - تفاسیر اور
بائبل سے - کادیانی نبوت کی زبردست تردید - ۱۰ - فتاویٰ حائری حصہ ۱ و ۲
جنہیں مسائل مجملہ مثل دیدار باری - ارسال یدین - نجاست مشرکین - مال معاد یہ تردید مجدد
کادیانی - مسجد گاہ - عقائد اہل قرآن - پنج تکبیر خازنہ - کلوح - استقبال قبلہ - عقائد آریہ
سیح پادغیرہ وغیرہ پر زبردست بحثیں ہیں - قیمت فی حصہ ۴ - ۱۰ - الانصاف - خلافت
ایمان ثلاثہ - فدک - امامت - ائمہ - مہدویت و دیگر مسائل متنازعہ شیعہ و مرزائیہ و
سنیہ پر دلچسپ بحث - استدلال تمام قرآنی - کادیانیوں کی تردید - ۱۰ -

دلیل العرفان در تحقیق امام زمان - مرزائیوں کے مایہ ناز مضمون تشجیح کا واحد
مکمل جواب - امام مہدی فاطمی کی امامت و حیات کا ثبوت - آپ کے متعلق مرزائیوں کے
تمام اعتراضات کا مسکت جواب خروج امام - نزول مسیح - خروج دجال و یاجوج و
ماجوج - علامہ ظہور پر سیر کن اور مدلل بحث - امامت - مہدویت - مسیحیت و نبوت
کادیانی کا دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ابطال - کادیانیت کے برخلاف کاری حوہ - اسکی ایک
بات کے جواب کے لئے ایک لاکھ روپیہ انعام مقرر ہے اس مضمون کی
آج تک اردو میں کوئی کتاب نہیں - عصر اشتہار سنگست النجم در مناظرہ چکوال صفحہ ۱۹
فتح المبین ضمیمہ مناظرہ چکوال - دیکھنے سے تعلق رکھتی ہے - طلب حق کے لئے رہنما ۴
میزان المقال یعنی یہی کتاب - قسم اول کاغذ ۱۲ - قسم دوم ۱۰ -
لئے کا پتہ

مرزا محمد ہادی - موچی دروازہ - کوچہ میاں گاماں لاہور

برستخدا کر بلائی المشہدی علی محمد عرف علی بخش خطاط - لاہور اکبریدر دروازہ کوچہ شیعیہ مسجد

مکتوبہ جارج سیمپسن لائبریری ہوتاہام لالہ الیشیر اس پر دفتر

